ва сдерживается порой недостаточным уровнем развития автомобильных дорог с твердым покрытием. Возникает общественная потребность в развитии дорог. Строительство выступает основной предпосылкой реализации этой потребности. Здесь материально-вещественное производство, предъявляя требования к качеству и количеству дорог, в то же время является основным условием их реализации. В-третьих, в условиях развернувшейся научно-технической революции материально-вещественное производство требует адекватного уровня развития инфраструктуры, отвечающего требованиям научно-технического прогресса. В-четвертых, повышение производительности труда в материально-вещественном производстве создает предпосылки для обеспечения инфраструктуры рабочей силы.

Таким образом, состояние развития производственной инфраструктуры в условиях развитого социализма есть результат и в то же время показатель высокого уровня развития материально-вещественного производства. Сущность же взаимосвязи материально-вещественного производства и производственной инфраструктуры состоит в разделении их функций и труда в сфере материального производства.

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 195. Дальнейшие ссылки на эту работу даны в тексте статьи (в скобках).

² Там же, т. 26, ч. I, с. 413.

³ См.: Хомелянский Б. Н. Экономический эффект социального планирования.— М., 1980, с. 28.

⁴ Методические указания к разработке государственных планов развития народного хозяйства СССР.— М., 1974, с. 702.

⁵ Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации.— М., 1982, с. 9.

⁶ См.: Семенова Т. Инфраструктура и сфера услуг.— Мировая экономика и международные отношения, 1971, № 3, с. 116.

⁷ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 49, с. 329.

⁸ Там же, т. 12, с. 725.

Е. П. ИСАЕВА

ПЛАНОМЕРНОСТЬ КАК СВОЙСТВО ОБЩЕСТВЕННОГО ТРУДА

К. Маркс указывал, что уже простая кооперация труда создает необходимость в планомерном характере деятельности отдельных лиц, работающих рядом, и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства¹. Сущность простой кооперации он видел в одновременности действий, в одновременности, результаты которой не могут быть достигнуты путем последовательных затрат труда во времени, разобщенными в своих действиях работниками, и которая возникает при единстве, согласованности совместных операций отдельных работников². В этом случае «планомерно» означает не что иное как «согласованно». Следовательно, планомерность здесь выступает как такая характеристика связи между работниками, которая предполагает сознательное регулирование трудовых процессов. Необходимость согласования трудовой деятельности в условиях простой кооперации труда возникает и при совместном потреблении средств производства, которое можно наблюдать уже здесь, вследствие чего часть средств труда приобретает «общественный характер даже раньше, чем его приобретает сам процесс труда»³. Исходя из этого, в наиболее общем виде планомерность можно определить как объективную необходимость координации труда, необходимость так или иначе осознаваемую и реализуемую через управление как особую производственную функцию.

Но простая кооперация труда не была господствующей формой ни при каком способе производства, поэтому определение планомерности как свойства простой кооперации не достаточно для ее конкретизации, которая предполагает необходимость анализа более развитых и более специализированных форм. Каждый способ производства придает кооперации труда специфические конкретно-исторические черты. В то же самое время кооперации труда свойственны и некоторые черты, общие для всех способов производства, что дает основание рассматривать ее как общеэкономическую категорию.

Более развитые способы производства базируются на такой системе разделения труда, которая приводит к возникновению сложной кооперации, когда качественно различные конкретные виды труда отпочковываются друг от друга и объединяются в едином процессе производства. Разделение и кооперация — это диалектически взаимосвязанные и взаимодополняющие моменты одного и того же процесса развития общественного разделения труда. Более того, по определению К. Маркса, «разделение труда представляет собой особую, специфическую, развитую далее кооперацию...»⁴. Поэтому, очевидно, и следует рассматривать планомерность как объективную необходимость координации труда в условиях сложной кооперации. Здесь имеется в виду кооперация в масштабах предприятия, так как К. Маркс рассматривал кооперацию и ее свойства в 4-ом отделе I-го тома «Капитала» лишь как формы объединения труда в этих пределах.

Кроме кооперации труда в масштабе предприятия, всегда имела место кооперация в масштабе общества. Разделение труда обособляет частичные функции конкретного труда и закрепляет их за отдельными работниками, превращая последних в частичных, специализированных производителей. Каждый из них не способен уже сам по себе, вне связи с другими специализированными производителями участвовать в том или ином виде общественного производства. Это приводит к созданию теснейшей связи и взаимозависимости процесса производства не только на предприятиях, но и в отраслях. «Капитализм, — писал В. И. Ленин, — тем отличается от старых, докапиталистических систем народного хозяйства, что он создал теснейшую связь и взаимозависимость различных отраслей его»⁵. Но такая система хозяйственной взаимозависимости внутренне противоречива. С одной стороны, вследствие общественного разделения труда и частной собственности на средства производства капиталистические предприятия обособлены как частные производители. С другой, в силу общественного характера производства все они втянуты в единый процесс воспроизводства. Поэтому при капитализме единственной формой экономической связи между различными предприятиями и отраслями выступает товарный обмен, опосредуемый денежным обращением. Именно система капиталистических товарно-денежных отношений придает кооперированному труду специфические общественные черты.

Слияние раздробленных процессов в единый общественный процесс В. И. Ленин характеризует как обобществление труда, являющееся определяющим элементом обобществления производства. В процессе накопления капитала происходит повышение уровня обобществления производства прежде всего путем увеличения размеров индивидуальных капиталов, их концентрации и централизации, что в свою очередь обуславливает рост размеров предприятия, расширяя границы общественно-кооперированного труда. Рост обобществления производства при капитализме выражается и в образовании акционерных обществ, где капитал приобретает определенную форму общественного капитала. С таким развитием производительных сил и производственных отношений и связывали классики марксизма-ленинизма более глубокое раскрытие содержания планомерности, так как капитализм крупной машинной индустрии отличается от капитализма мануфактурной стадии не появлением новых, а развитием и сохранением уже наличных производственных отношений.

Планомерность в условиях монополистического капитализма достигает определенной степени развития. Здесь она также выступает как объективная необходимость координации труда, порожденная совершенствованием общественных связей в пределах системы частных предприятий. Существует здесь и совместное потребление средств производства, превратившееся в результате обобществления в материальный фактор совместного труда многих лиц. Расширение границ непосредственной кооперации создало объективные предпосылки для организации труда в масштабах, далеко выходящих за пределы отдельных систем капиталистических предприятий, т. е. создало материальные предпосылки планомерной организации общественного производства. Планомерность при капитализме — этот учет «наперед» размеров производства, это ведение производства уже не в интересах одного товаропроизводителя, а многих, объединенных в акционерное общество, но и здесь планомерность ограничена рамками монополистического объединения.

Социализм преобразует и развивает общественную природу труда и средств производства. Несомненно, при социализме продолжают существ-

вывать такие черты, которые принадлежат планомерности как свойству кооперированного труда. Но теперь кооперация труда расширяет границы, приобретает новую социальную форму, основывающуюся на социалистической собственности на средства производства. Поэтому проблема планомерности при социализме не может быть сведена к управлению кооперированным трудом только на предприятии.

На базе развитого разделения труда и установления общественной собственности на средства производства социализм утверждает единство, целостность социалистической экономики. В этом заключается важнейший результат социалистического обобществления производства, на основе которого формируется общенародная кооперация труда, единая цель общественного производства, порождающие возможность планомерного регулирования в масштабах общества. В условиях социализма внутренняя связь между составными звеньями производственного организма, определяемая состоянием производительных сил, неизбежно меняет свой характер и становится согласованной, планомерной связью.

Рассмотрев планомерность с точки зрения масштабов обобществления, можно определить ее специфику при социализме. В экономической литературе давно утвердилось положение о планомерности как категории, выражающей объективную необходимость сознательной согласованной координации социалистического кооперированного труда, реализуемой из единого экономического центра, что приводит к слиянию в единое производство составных звеньев производственного организма. В последние годы все настойчивее утверждается идея о том, что планомерность есть также и особенное, самостоятельное производственное отношение, содержание которого не поглощает всей системы производственных отношений. Некоторые экономисты, не давая определения планомерности как специфического отношения, характеризуют ее как особую, объективно обусловленную связь в процессе общественного производства. Но констатация факта необходимой взаимосвязи — это, по сути, признание планомерности в качестве отдельного производственного отношения.

Рассматривая планомерность как производственное отношение, необходимо выяснить и субъектов этой связи. Общество, беря в свое распоряжение средства производства, выступает одновременно и как единый потребитель, и как единый субъект хозяйствования. Производство продуктов осуществляется совокупностью относительно самостоятельно действующих звеньев. Между последними и единым субъектом хозяйствования в лице экономического центра и осуществляются различные связи. Определение планомерности как определенного отношения не противоречит ее определению как формы ведения общественного хозяйства. Эта деятельность предполагает соизмерение и увязку потребностей общества и возможностей социалистических предприятий еще до начала процесса производства, что гарантирует общественную значимость каждому виду труда и обуславливает непосредственно общественную форму труда и его продукта.

Исходя из того, что всякая форма органически связана с содержанием, определяет его структуру, при анализе планомерности как формы ведения хозяйства можно установить, что в ней реализуются моменты, свойственные планомерности, взятой в качестве производственного отношения. И в этом нет противоречия, так как форма выступает моментом содержания. Действительно, содержание планомерности, взятое как согласованное, сознательное, заранее предусмотренное взаимодействие всех сфер общественного производства, предполагает устойчивые связи и соотношения между субъектами производства, т. е. форму, которая неотделима от содержания, сливается с ним, существует через него.

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 337.

² Там же, т. 47, с. 294.

³ Там же, т. 1, с. 336.

⁴ Там же, т. 4, с. 295.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 168.