

(Ж. Моно), представление генетической информации в духе идей Платона (Г. Шрамм), физикалистский редукционизм (М. Рьюз) и др. Методологическую основу, адекватную познанию биологической реальности, дает только материалистическая диалектика.

Успехи в изучении молекулярных основ жизненных процессов, как показывает далее автор, позволили биологии перейти к реализации ее возможностей выступать в качестве непосредственной производительной силы общества. Результаты, полученные в этом направлении в сельском хозяйстве, в биологизации производства в целом, иллюстрируются значительным фактическим материалом. Теоретические и практические достижения современной биологии порождают рассуждения о том, что биология становится лидером естествознания. Автор считает, что такие взгляды имеют серьезные основания и полагает, что «концентрация усилий науки на дальнейшее исследование проблем, имеющих непосредственное отношение к человеку, свидетельствует о вступлении научно-технической революции на качественно новый этап ее развития — биологический» (с. 158).

Выдвижение проблемы человека в качестве магистральной тенденции развития биологии ставит достаточно острые социально-этические вопросы. Эти вопросы обсуждаются в книге в связи с развитием таких направлений биологии, как экологические исследования, генетическая инженерия и наука о мозге. Анализируя разную направленность этих исследований, интерпретацию и использование их результатов в условиях капиталистического и социалистического строя, автор напоминает о растущей моральной ответственности ученого-биолога.

Поскольку «биологический этап научно-технической революции связан с закономерным переклещиванием науки на исследование природы самого человека, создание необходимых условий для его существования» (с. 235), постольку неизбежно появляются точки взаимодействия между биологией и общественными науками. Автор стремится выявить эти точки и наметить пути комплексного исследования глобальных проблем современности.

Итак, перед нами работа, посвященная актуальным проблемам, опирающаяся на большой фактический материал и проникнутая целостной концепцией, в основе которой лежит синтез двух тенденций: перехода биологической науки на молекулярный уровень исследования и гуманизация биологии. Однако этот синтез мог бы быть более успешным, если бы автор более отчетливо выявил **категориальную** основу современного этапа развития биологии. Такой основой, на наш взгляд, является становление **системного** подхода к объекту биологических исследований.

В. Н. Сагатовский

А. П. Трофименко. Вселенная и развитие. — Минск: Наука и техника, 1982. — 64 с.

Интенсивное приращение астрофизического знания, методологическая специфика познания Вселенной, необходимость дальнейшего изучения и освоения космического пространства в интересах развития науки, техники и народного хозяйства делают весьма актуальной проблему философской реконструкции познания космоса. Возрастает интерес к методологическим основам науки о Вселенной, выявить которые адекватным образом представляется возможным с помощью марксистско-ленинской методологии, основополагающее значение для которой имеет принцип развития. Этим вопросам и посвящена книга А. П. Трофименко.

Возникшая в первой половине нашего века концепция «расширяющейся Вселенной» исходит из наличия в эволюции видимой Вселенной некоторого начального плотного состояния, с которого и началось ее расширение. Эта теория была использована теологами для обоснования идей креационизма, в связи с чем вокруг этого вопроса развернулась острая идеологическая, мировоззренческая борьба. Автор освещает современное состояние этого вопроса и, привлекая новые астрофизические данные, показывает несостоятельность попыток обоснования креационизма с помощью теории «расширяющейся Вселенной».

Работы Коперника, Кеплера, Декарта, Канта, Лапласа и многих других ученых обосновали представление о космической эволюции, но содержали финитные представления, в методологическом преодолении которых исключительно велика роль Ф. Энгельса. Он на основе диалектико-материалистического анализа идей финитности космической эволюции пришел к методологическому выводу о вечном космическом круговороте.

В книге убедительно показывается, что идея единства мира и развития глубоко проникла в современное астрофизическое познание, а естественнонаучная возможность элиминации финитных представлений стала возможной в связи с достижениями релятивистской астрофизики. На основе обширного естественнонаучного материала Трофименко А. П. обоснованно, по нашему мнению, делает вывод: на современном уровне астрофизического познания преодолевается представление о финитном характере космической эволюции. На основе полученных обобщений и методологических выводов подвергнута аргументированной критике «теория тепловой смерти» Вселенной, эволюционных «тупиков» и креационистских представлений с использованием большого материала из истории философии и естествознания. Методологически верным является утверждение автора о том, что со временем эра преобладания процессов рассеяния излучения может смениться

эрой преобладания процессов концентрации. В принципе все рассеянное излучение, вся рассеянная энергия может вновь сконцентрироваться в веществе. Методологическим гарантом тому является принцип единства мира и развития.

Важную методологическую роль в современной космологии играют принципы развития и противоречия, что находит выражение в противоположности классической и бюроканской концепций в космогонии, во взглядах на то, из чего образовались космические объекты и какова основная направленность космической эволюции. Какой из противоположных концепций отдать предпочтение—большая и сложная не только естественнонаучная, но и философская проблема. Автор отдает себе отчет в этой сложности и поэтому своим оценкам предпосылает корректный научный анализ каждой из них, выявляет все «за» и «против».

Написана книга в доступной форме, образным языком. Она будет полезной для всех, кто интересуется философскими, методологическими вопросами науки о космосе.

**Л. Г. Кравченко,
М. И. Мартынов**

В. И. Максина. Проблемно-категорийный анализ в современной буржуазной «экономике».—Минск: Вышэйшая школа, 1982.—158 с.

В монографии В. И. Максина дан глубокий анализ состояния «экономики» как современной формы буржуазной вульгарной политэкономии, вскрыты причины эволюции экономической апологетики капитализма. Автор убедительно вскрывает методологическую и теоретическую несостоятельность буржуазных экономических концепций, показывает их логическую противоречивость и несоответствие фактам реальной действительности. В монографии последовательно рассмотрены методологические предпосылки критического анализа «экономики», их практическое применение

для обоснования несостоятельности трактовки распределительных отношений, национального дохода и практики монополистического хозяйствования.

Анализируя сущность и структуру кризиса «экономики», выясняя взаимосвязи ее основных функций с гносеологическими принципами, автор справедливо подчеркивает, что проблемно-категорийный анализ требует тесной увязки с выяснением сущности «экономики», со всей эволюцией буржуазной экономической науки. Это позволит не только уточнить определение функций «экономики», раскрыть характер их взаимосвязей, но и избежать упрощенного понимания кризиса буржуазной политэкономии. Последнее положение особенно важно, ибо «упрощенное понимание кризиса «экономики» не способствует определению общей стратегии критики антимарксистских теорий для обеспечения ее наступательности и действенности» (с. 16).

В работе критически рассмотрены буржуазные теории национального дохода и распределительных отношений. Автор показал, что, отказываясь от изучения зависимости распределения от способа производства, современная «экономика» уходит от прямого ответа на вопрос о происхождении богатства и бедности, ограничивая свою задачу выяснением того, какие факторы участвуют в становлении цены-дохода. Аргументированно доказано, что инфляционные процессы и проблемы занятости трактуются в «экономике» вне связи с капиталистическими производственными отношениями, их рассмотрение ограничивается внешними причинами.

Монография доцента В. И. Максина—весомый вклад в решение методологических и теоретических проблем критики современной буржуазной политической экономии. Она представляет определенный интерес не только для преподавателей политической экономии, но и для многочисленной армии работников идеологического фронта.

**Н. И. Базылев,
Л. И. Дакуко**