

хозяйственным предприятием, которое производит промежуточную продукцию объединения, не должен приводить к существенному повышению стоимости основных фондов хозяйств-участников. Итак, предлагаемые методологические посылки измерения эффективности сельскохозяйственного производства в условиях межхозяйственного кооперирования позволяют, на наш взгляд, объективно подойти к формированию показателей результативности данного уровня хозяйствования, получению качественной и количественной характеристик функционирования производственного потенциала. Все это позволит обеспечить высокие отдачу и эффективность отрасли.

<sup>1</sup> См.: Прокопа И. В. Эффективность сельскохозяйственного производства в условиях развития межхозяйственной кооперации.— Киев, 1980, с. 41.

<sup>2</sup> Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации.— М., 1982, с. 17.

<sup>3</sup> См.: Кассиров Л. Эффективность народнохозяйственного АПК.— Вопросы экономики, 1979, № 2, с. 20—22; Машенков В. и др. Исчисление затрат совокупного труда.— Экономика сельского хозяйства, 1978, № 3, с. 25; Тихонов В. А. Роль АПК в решении продовольственной проблемы.— М., 1982, с. 37.

**Е. М. ВОРОБЬЕВА**

### **ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НАУЧНОГО ПОТЕНЦИАЛА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**

Вузовская наука обладает рядом особенностей: в вузах сосредоточены научные работники по большинству дисциплин. Это позволяет проводить комплексные исследования на стыке наук; вузы имеют возможность вести фундаментальные и прикладные исследования. В связи с этим сокращается цикл «исследование — производство», уменьшается стоимость разработок; развитие научно-исследовательской работы способствует подготовке научных кадров как для самих вузов, так и для отраслевых и академических институтов; в вузе существует возможность расширить научный поиск за счет привлечения студентов; научная деятельность в высшей школе тесно связана с учебным процессом; в вузе большое значение приобретает разработка методических и методологических новшеств. Они становятся основами слияния науки, воспитания и образования, устраняют трудности в сочетании научных исследований и подготовки специалистов.

Следовательно, встает вопрос о месте вузовской науки в так называемой «большой науке». Нередко можно встретить такие суждения, что наука в вузе мешает преподаванию: занимает много времени у преподавателей, мало связана с программой обучения и т. п. С другой стороны, утверждается, что преподавательская деятельность для ученого второстепенна. Ряд советских экономистов и философов считает, что наука вышла за рамки высшей школы. Например, С. П. Мальский пишет, что наука в настоящее время все более отделяется от системы образования, и в последние десятилетия формирование научной мысли все в большей степени становится задачей НИИ<sup>1</sup>. Нам представляется неверной такая постановка вопроса. Ведь подготовить творчески мыслящих, знающих специалистов в той или иной отрасли наук могут только те преподаватели, которые сами занимаются исследованиями в этой области. Еще Н. Пирогов отмечал, что «учение приравнивается к науке, а не к знаниям учеников»<sup>2</sup>.

Проведенная ленинградским исследователем З. Ф. Ермаковой сравнительная характеристика продуктивности труда ученых, занятых только научной работой в НИИ, и научно-педагогических работников ряда университетов, которые совмещают учебную работу с научной, показала, что в университетах защита кандидатских диссертаций происходит на четыре, а докторских — на пять лет раньше. Разрыв между защитой кандидатских и докторских диссертаций в НИИ — 15 лет, а в университетах — 11 лет<sup>3</sup>.

Однако большая нагрузка преподавателей вузов учебной и общественной работой не может не отразиться на их участии в научно-исследовательской работе. Изучение бюджетов рабочего времени преподавателей различных вузов и специальностей показало, что учебную нагрузку по 5—6 часов в день имеют 15,3 % опрашиваемых профессоров, 21,1 — доцентов, 17 — старших преподавателей и 20 % ассистентов, а по 3—4 часа в день соответственно — 56,2, 60,5, 73,3, 70,5 %<sup>4</sup>. К этому надо добавить, что общественная работа отнимает более 2 часов в день у 56,2 % профессоров, у 58 % доцентов, 73,3 % ассистентов. Следовательно, преподавателям, желающим серьезно заниматься научной работой, надо тратить на

нее часть свободного времени. Поэтому большинство преподавателей (70 % профессоров, 65 % доцентов, 66,6 % старших преподавателей и 72 % ассистентов) при ответе на вопрос о соотношении времени на учебную и научную работу отметили необходимость сокращения времени, в течение которого преподаватель занимается учебно-педагогической работой. Некоторые исследователи пришли к такому же выводу<sup>5</sup>.

Для того, чтобы наиболее полно охарактеризовать специфику вузовской науки, надо остановиться на ее двоякой функции. Она заключается в том, что, с одной стороны, используется для разработки фундаментальных и прикладных проблем народного хозяйства и тем самым способствует совершенствованию средств производства, а с другой — вузовская наука влияет на воспроизводство высококвалифицированных кадров. В соответствии с этим функции науки и образования уже в настоящее время все более полно направляются на всестороннее развитие главной производительной силы — человека.

Возникает необходимость исследовать эту особенность функционирования научного потенциала высшей школы, исследовать степень использования научных разработок в учебно-воспитательном процессе, масштабы охвата научным поиском студентов, аспирантов, преподавателей, формы взаимосвязи науки и учебно-воспитательного процесса, эффективность участия студентов в научно-исследовательской работе и т. п. Участие студентов в научно-исследовательской работе должно обеспечивать не только их научную «профессионализацию», но, что самое главное, вырабатывать коммунистическое мировоззрение, диалектическое мышление. Если отраслевые НИИ основную свою задачу видят в разработке и быстром продвижении в производство научных рекомендаций, достижений, то в вузе, наряду с этим, уже в процессе проведения исследований, независимо от того, будут научные работы использоваться в производстве или нет, студенты, принимая участие в их проведении, овладевают методом ведения исследований и экспериментов.

Процесс интеграции науки и производства должен развиваться как результат овладения научными знаниями через систему образования, а затем — как реализация научных знаний непосредственно в сфере производства с целью его дальнейшего развития и совершенствования. Сам цикл «исследование — производство» в вузе модифицируется в цикл «исследование — учебно-воспитательный процесс — производство».

Наиболее полно связь учебно-воспитательной и научно-исследовательской работы и их связь с производством достигаются, на наш взгляд, в учебно-научно-производственных объединениях (УНПО). Под УНПО, организованных на общественных началах, сегодня понимается система совместных организационных, учебных, научно-технических и общественных мероприятий, призванных содействовать повышению специальной подготовки выпускников вузов, повышению эффективности научных исследований и сокращению сроков их внедрения.

На наш взгляд, эффективность УНПО не может и не должна измеряться только в рублях. Как уже отмечалось, эффективность науки, а также научного объединения может быть выявлена только с учетом требований основного экономического закона. УНПО прежде всего обеспечивает условия для выработки навыков научного исследования у студентов, оно располагает большой материальной базой, НИИ, КБ. Вместе с тем научные исследования, проводимые на основе хоздоговоров, позволяют кафедрам оснастить свои лаборатории новейшей техникой, что положительно сказывается на творчестве ученых вуза. А от их масштабов и плодотворности зависит и выработка у студентов исследовательских навыков.

<sup>1</sup> См.: Мальский С. П. Наука и всестороннее развитие личности.— Кишинев, 1974, с. 105.

<sup>2</sup> Пирогов Н. Университетский вопрос.— СПб., 1863, с. 3.

<sup>3</sup> См.: Ермакова З. Ф. Необходимое условие подготовки высококвалифицированных специалистов в университете.— Вестн. Ленинградского ун-та, 1972, № 11.

<sup>4</sup> Автором проведено социологическое обследование научно-педагогических работников пяти вузов БССР (БГУ, ГГУ, МГПИ, БПИ, МРТИ). Всего опрошено 200 человек, из них 14 профессоров, 76 доцентов, 66 старших преподавателей, 54 преподавателя и ассистента различных специальностей.

<sup>5</sup> См., например: Всесоюзное совещание работников высшей школы в Кремле 4 июля 1961 г. Сокращенный стенографический отчет.— М., 1961; Вестник высшей школы, 1967, № 4; 1972, № 12; Проблемы деятельности ученого и научных коллективов.— Л., 1973, вып. 5.