



А. И. БЕРЕСНЕВА

ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ МЕЖХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

В процессе углубления общественного разделения труда в сельском хозяйстве увеличивается доля продукции, производимой межхозяйственными формированиями. Эффективность сельскохозяйственного производства в дальнейшем все в большей степени будет зависеть от результативности производства, осуществляемого на межхозяйственной основе. Эффективность сельскохозяйственного производства в условиях межхозяйственного кооперирования можно рассматривать как определенную группу производственных отношений, которые характеризуют результаты реализации интересов государства, колхозов, совхозов и созданных ими межхозяйственных формирований, а также каждого работника в получении максимального количества продукции при минимальных затратах производства.

Критерий эффективности, являясь мерилем оценки, сущностью, главным отличительным признаком категории, количественно может быть раскрыт посредством определенных показателей. Многообразие средств производства, условий сельскохозяйственного производства и его результатов обусловили сложную систему показателей эффективности. В настоящее время нет единого обобщающего показателя оценки эффективности сельскохозяйственного производства. Теоретическая ясность критерия — сопоставление результата производства с затратами — не обеспечивает еще количественного определения показателя из-за большой трудности оценки важнейших слагаемых эффективности и, в частности, отсутствия стоимости и цены главного функционирующего в производстве ресурса — земли.

Углубление исследований по вопросам эффективности должно, по нашему мнению, идти не в направлении поиска единственного обобщающего показателя для всех случаев, а четкого разграничения показателей по уровням (объектам) анализа, возможности их сопоставления, определения промежуточного результата и меры, в которой он может выступать как конечный для определенных этапов производства сельскохозяйственной продукции. Прежде чем подойти к определению показателей эффективности, необходимо исследовать результативные показатели производства колхозов, совхозов, межхозяйственных предприятий.

В системе применяемых в сельском хозяйстве показателей эффективности для оценки результата производства используются обычно валовая продукция, валовой и чистый доход. Каковы особенности их использования при межхозяйственном кооперировании? Валовая продукция в колхозах, совхозах, межхозяйственных предприятиях имеет разнообразный натурально-вещественный состав. Поэтому суммарная ее величина исчисляется в стоимостном выражении. В сельскохозяйственных предприятиях ее исчисляют в сопоставимых и текущих ценах.

Следует отметить, что и первый, и второй показатели имеют общий недостаток — повторный счет произведенной продукции. Так, произведенные в текущем году и израсходованные на откорм животных корма получают стоимостное выражение (оценку) в продукции земледелия и продукции животноводства как составная часть себестоимости. Повторный счет ведет к значительному увеличению размеров валовой продукции, особенно тех

сельскохозяйственных предприятий, которые имеют высокий уровень концентрации животноводства. И, наоборот, этого увеличения почти не наблюдается в хозяйствах с преобладающим развитием отраслей растениеводства. Достоверность показателей эффективности, рассчитанных с использованием валовой продукции относительно любого вида ресурсов (земли, фондов, труда), будет обеспечиваться только в случае анализа хозяйств аналогичной или сходной структуры производства. Более того, валовая продукция, рассчитанная по единым сопоставимым ценам (в настоящее время — это цены 1973 года), не приемлема для сравнения результатов хозяйств с различной постадийной специализацией при межхозяйственном разделении труда. Единая сопоставимая цена предполагает и примерно одинакового вида товарный продукт, с одинаковыми затратами на его получение. В связи с этим, на наш взгляд, вполне логичным являются предложения некоторых авторов по дифференциации единых сопоставимых цен на ряд сельскохозяйственных продуктов в условиях межхозяйственной кооперации по стадиям технологического цикла¹.

Многие межхозяйственные предприятия животноводческого направления работают на давальческом сырье. Это, в первую очередь, относится к кормам и молодняку для откорма. Поэтому размер повторности счета различен в разных предприятиях и искажает действительное представление об объеме произведенной продукции. Отмеченные особенности не позволяют в качестве наиболее обобщающего результативного показателя для расчета эффективности межхозяйственных формирований использовать валовую продукцию в сопоставимых ценах.

Величина валовой продукции сельскохозяйственных предприятий в текущих ценах, как правило, не используется в практике определения показателей эффективности, поскольку содержит значительную долю индивидуальных издержек производства. Но она служит основой для расчета такого результата производства, как валовой и чистый доход, т. е. реальный эффект конкретного сельскохозяйственного предприятия.

Полнее, чем понятие валовой продукции, произведенный за цикл продукт труда отражает понятие конечной, т. е. продукции, которая не участвует в дальнейшем производстве данного сельскохозяйственного предприятия (отрасли и т. д.) и предназначена к употреблению в других сферах производства или для потребления. Понятие «конечная продукция» тесно связано с целями и задачами развития сельского хозяйства и всего АПК. В целом с народнохозяйственной точки зрения о конечной продукции сельского хозяйства можно судить по обеспеченности населения продуктами питания, одеждой, обувью и другими предметами потребления, полученными из сельскохозяйственного сырья. Но и более низкие подсистемы сельского хозяйства (объединения, сельскохозяйственные предприятия, внутрихозяйственные подразделения) производят какую-то конечную продукцию. Поэтому применительно к каждому из этапов движения продукции сельского хозяйства в зависимости от базовой позиции можно рассматривать произведенную продукцию как конечный результат или как промежуточный. Например, одно межхозяйственное предприятие в технологическом разделении труда в объединении по откорму крупного рогатого скота выполняет задачу выращивания и поставки кормов другому — животноводческому комплексу. С точки зрения первого предприятия конечной продукцией здесь выступают поставленные корма. А с позиции объединения в целом, конечной продукцией у которого является откормленный скот, корма являются лишь промежуточной продукцией.

В настоящее время в сельскохозяйственных предприятиях и отрасли в целом нет учета конечной продукции. Необходимость решения этого вопроса выдвинута самой жизнью. Конечный результат — бесперебойное снабжение страны продовольствием — положен в основу деятельности агропромышленного комплекса по реализации продовольственной программы. «Именно этому результату, этой цели подчиняется увязанная в единое целое система управления сельским хозяйством и связанными с ним отраслями — как в центре, так и на местах»². Достижение высоких конечных результатов зависит от работы всех технологически связанных звеньев. Правильная методика счета вклада каждого этапа производства в суммарный конечный эффект даст возможность активно влиять на организацию и объективную оценку результативности всех звеньев производства.

В сельскохозяйственных предприятиях валовой доход является сходным с конечной продукцией по экономическому содержанию. Он — часть валовой продукции (за вычетом потребленных средств производства), в

меньшей мере подвержен влиянию индивидуальных издержек производства и не содержит повторного счета прошлого труда. Валовой доход включает только фактические затраты на оплату труда, социальное обеспечение и социальное страхование, а также стоимость созданного прибавочного продукта. Вместе с тем, являясь результатом производства, валовой доход в значительной мере определяется и распределительными отношениями. Уровень его во многом зависит не только от количества произведенной продукции, ее себестоимости, но и от объема товарной продукции, каналов реализации, уровня и соотношения действующих закупочных цен. При прочих равных условиях (примерно одинаковой стоимости примененных средств производства, затратах на оплату труда) валовой доход будет выше там, где больший удельный вес в реализованной продукции составляют экономически выгодные для сельскохозяйственных предприятий виды продукции. Из-за несовершенства уровней и соотношения цен пока, к сожалению, существуют «выгодные» и «невыгодные» производства. С этих позиций уровень валового дохода не всегда будет характеризовать результат производства хозяйства (межхозяйственного предприятия). Другое дело, если валовой доход того или иного анализируемого объекта возрастает за счет улучшения качества реализуемой продукции.

Не отвергая важности и значения этого показателя, играющего большую роль в формировании национального дохода страны, фондов потребления и накопления отрасли, отметим, что его как итоговый показатель эффективности можно использовать тоже с определенными ограничениями. Во-первых, составной частью валового дохода выступает оплата труда, которая является и элементом производства, значительной долей издержек сельскохозяйственных предприятий. Чем выше в хозяйстве эти издержки, тем, при прочих равных условиях, больше размер валового дохода. В убыточных хозяйствах размер оплаты труда зачастую превышает величину валового дохода и, естественно, такой показатель не может свидетельствовать об эффективном использовании примененных ресурсов. Во-вторых, отток трудовых ресурсов сельского хозяйства и рост механизации производства содействуют уменьшению абсолютной величины оплаты труда, что противодействует росту валового дохода. Кроме того, обществу небезразлично, за счет чего увеличивается валовой доход: оплаты труда или чистого дохода, источника дальнейшего расширения производства.

В связи с этим особую значимость приобретает использование чистого дохода в качестве показателя эффективности производства. Чистый доход — это составная часть валового дохода, выражающая стоимость созданного прибавочного продукта. Он аккумулирует объем и качество реализованной продукции, затраты на ее получение, цены реализации. Поэтому рост чистого дохода, составной части вновь созданной продукции, будет означать в перспективе расширение производства, увеличение общественных фондов потребления, пополнение государственного бюджета. Более того, анализ факторов роста чистого дохода передовых хозяйств (и не только передовых) подтверждает, что увеличение его происходит не за счет уменьшения оплаты труда.

Поэтому вполне обосновано мнение тех авторов³, которые считают, что эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий лучше всего характеризует чистый доход. Однако этот показатель будет достоверно отражать производственный эффект сельскохозяйственного предприятия при условии выполнения государственных планов реализации продукции в натуральных измерителях, т. е. в установленном объеме, ассортименте и качестве. Обязательным является также выполнение планов межхозяйственных поставок продукции (молодняка скота для откорма, семян, кормов и т. д.).

Вместе с тем чистый доход как результативный показатель эффективности неприемлем для некоторых форм межхозяйственных предприятий. Например, для комплексов по направленному выращиванию нетелей конечной целью производства является обеспечение хозяйств-участников планируемым количеством высококлассного скота. При полном освоении проектной мощности комплекса и строгом соблюдении технологии выращивания нетелей это означает повторение производства в тех же размерах. Поэтому в расчетную цену за реализуемых нетелей не включается доля прибыли для расширения производства. Цена, как правило, предусматривает только возможность создания фондов материального поощрения, социально-культурных и других мероприятий для коллектива работников межхозяйственного предприятия. Рост чистого дохода, получаемого меж-

хозяйственным предприятием, которое производит промежуточную продукцию объединения, не должен приводить к существенному повышению стоимости основных фондов хозяйств-участников. Итак, предлагаемые методологические посылки измерения эффективности сельскохозяйственного производства в условиях межхозяйственного кооперирования позволяют, на наш взгляд, объективно подойти к формированию показателей результативности данного уровня хозяйствования, получению качественной и количественной характеристик функционирования производственного потенциала. Все это позволит обеспечить высокие отдачу и эффективность отрасли.

¹ См.: Прокопа И. В. Эффективность сельскохозяйственного производства в условиях развития межхозяйственной кооперации.— Киев, 1980, с. 41.

² Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации.— М., 1982, с. 17.

³ См.: Кассиров Л. Эффективность народнохозяйственного АПК.— Вопросы экономики, 1979, № 2, с. 20—22; Машенков В. и др. Исчисление затрат совокупного труда.— Экономика сельского хозяйства, 1978, № 3, с. 25; Тихонов В. А. Роль АПК в решении продовольственной проблемы.— М., 1982, с. 37.

Е. М. ВОРОБЬЕВА

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НАУЧНОГО ПОТЕНЦИАЛА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Вузовская наука обладает рядом особенностей: в вузах сосредоточены научные работники по большинству дисциплин. Это позволяет проводить комплексные исследования на стыке наук; вузы имеют возможность вести фундаментальные и прикладные исследования. В связи с этим сокращается цикл «исследование — производство», уменьшается стоимость разработок; развитие научно-исследовательской работы способствует подготовке научных кадров как для самих вузов, так и для отраслевых и академических институтов; в вузе существует возможность расширить научный поиск за счет привлечения студентов; научная деятельность в высшей школе тесно связана с учебным процессом; в вузе большое значение приобретает разработка методических и методологических новшеств. Они становятся основами слияния науки, воспитания и образования, устраняют трудности в сочетаниях научных исследований и подготовки специалистов.

Следовательно, встает вопрос о месте вузовской науки в так называемой «большой науке». Нередко можно встретить такие суждения, что наука в вузе мешает преподаванию: занимает много времени у преподавателей, мало связана с программой обучения и т. п. С другой стороны, утверждается, что преподавательская деятельность для ученого второстепенна. Ряд советских экономистов и философов считает, что наука вышла за рамки высшей школы. Например, С. П. Мальский пишет, что наука в настоящее время все более отделяется от системы образования, и в последние десятилетия формирование научной мысли все в большей степени становится задачей НИИ¹. Нам представляется неверной такая постановка вопроса. Ведь подготовить творчески мыслящих, знающих специалистов в той или иной отрасли наук могут только те преподаватели, которые сами занимаются исследованиями в этой области. Еще Н. Пирогов отмечал, что «учение приравнивается к науке, а не к знаниям учеников»².

Проведенная ленинградским исследователем З. Ф. Ермаковой сравнительная характеристика продуктивности труда ученых, занятых только научной работой в НИИ, и научно-педагогических работников ряда университетов, которые совмещают учебную работу с научной, показала, что в университетах защита кандидатских диссертаций происходит на четыре, а докторских — на пять лет раньше. Разрыв между защитой кандидатских и докторских диссертаций в НИИ — 15 лет, а в университетах — 11 лет³.

Однако большая нагрузка преподавателей вузов учебной и общественной работой не может не отразиться на их участии в научно-исследовательской работе. Изучение бюджетов рабочего времени преподавателей различных вузов и специальностей показало, что учебную нагрузку по 5—6 часов в день имеют 15,3 % опрашиваемых профессоров, 21,1 — доцентов, 17 — старших преподавателей и 20 % ассистентов, а по 3—4 часа в день соответственно — 56,2, 60,5, 73,3, 70,5 %⁴. К этому надо добавить, что общественная работа отнимает более 2 часов в день у 56,2 % профессоров, у 58 % доцентов, 73,3 % ассистентов. Следовательно, преподавателям, желающим серьезно заниматься научной работой, надо тратить на