

Европы, 2021. URL: <https://www.coe.int/ru/web/compass/the-european-convention-on-human-rights-and-its-protocols>.

14. Case of M. A. and Others v. Lithuania // European Court of Human Rights, 2019. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-188267>.

15. Case of D.A. and Others v. Poland // European Court of Human Rights, 2021. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-210855>.

16. Регламент Европейского суда по правам человека // Секретариат Суда. Страсбург, 2016. URL: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjAwY2TsZ3sAhVrAxAIHWC6D1UQFjACegQIBhAC&url=https%3A%2F%2Fwww.echr.coe.int%2FDocuments%2FRules_Court_rus.pdf&usg=AOvVaw2rAqCnwSyGJdxca7Aw4QtZ.

17. Factsheet — Interim measures // European Court of Human Rights, 2020. URL: https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwIU7_2Fsp3sAhXlsosKHQg5CTAQFjAAegQIAxAC&url=https%3A%2F%2Fwww.echr.coe.int%2Fdocuments%2Ffs_interim_measures_eng.pdf&usg=AOvVaw1xlehwlrKhcU6EKByURWeH.

18. Сенаторы поддержали приостановление соглашения между Беларусью и ЕС о реадмиссии // БЕЛТА, 2021. URL: <https://www.belta.by/society/view/senatory-podderzhali-priostanovlenie-soglasheniya-mezhdu-belarusjj-i-es-o-readmissii-462783-2021/>.

19. Fundamental rights of refugees, asylum applicants and migrants at the European borders // EU Fundamental Rights Agency (FRA), 2021. URL: <https://fra.europa.eu/en/publication/2020/fundamental-rights-refugees-asylum-applicants-and-migrants-european-borders>.

ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ ИСТОРИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Т. Я. Павлова

*Белорусский государственный университет,
нр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, tanechkarav@mail.ru*

Историография истории международного права содержит различные взгляды на вопрос периодизации. Не существует единого концептуального подхода, который бы объединил всех исследователей. Среди устоявшихся взглядов преобладало рассмотрение Вестфальского мира, как отправной точки истории международного права, однако новое поколение исследователей истории права предлагает иные ракурсы, в которых укоренившиеся исторические нарративы приобретают иное место в процессе становления международного правопорядка. Среди существующих сегодня подходов выделяются доминирующий; евроцентристский; государственно ориентированный, а также специально направленные — доктринальный, институциональный, нормативный и хроноло-

гический. В статье анализируются как классические, так и новые виды периодизации истории международного права, рассматриваются критерии, положенные авторами в основу систематизации процесса становления и развития международных правоотношений.

Ключевые слова: международное право; периодизация; суверенное государство; средневековье; доминирующий подход к периодизации; универсальной европоцентристский подход; государственно ориентированный; доктринальный, институциональный и нормативный подход.

PROBLEMS OF PERIODIZATION OF HISTORY OF INTERNATIONAL LAW

T. Y. Pavlova

Belarusian State University,

4 Nezavisimosti ave., Minsk, 220030, Republic of Belarus, tanekchapav@mail.ru

The historiography of the history of international law contains different views on the issue of periodization. There is no single conceptual approach that would unite all researchers. Among the established views, the consideration of the Peace of Westphalia as a starting point in the history of international law prevailed, but a new generation of researchers in the history of law offers different perspectives in which ingrained historical narratives take on a different place in the process of the formation of international legal order. Among the approaches existing today are distinguished the dominant one; universal Eurocentric; state-oriented, as well as specially targeted - doctrinal, institutional, normative and chronological. The article analyzes both classical and new types of periodization of the history of international law, examines the criteria used by the authors as the basis for the systematization of the process of formation and development of international legal relations.

Key words: international law; periodization; sovereign state; Middle Ages; dominant; universal Eurocentric approach; state oriented; doctrinal, institutional and normative approach.

В научной доктрине, как отечественной, так и зарубежной, нет единого взгляда на периодизацию истории международного права. И если одни исследователи в основу периодизации ставят сугубо хронологический подход, то другие опираются на иные критерии. По мнению швейцарского исследователя О. Дигельмана периодизация является одним из фундаментальных и наиболее недооцененных вопросов историографии международного права [1, с. 998]. Подобного же взгляда придерживается и И. де Ла Расилла, обстоятельно рассматривавший данный вопрос [2, с. 1—2]. Разделяя взгляд исследователя, при систематизации имеющихся взглядов на периодизацию истории международного права

представляется логичным среди имеющихся направлений выделить основные и дополнительные подходы. В основе каждого из них находится некий ключевой критерий, наличие которого выступает определяющим признаком развития международного права

К основным подходам следует отнести: *доминирующий; европоцентристский и государственно ориентированный*. Доминирующий или имперский подход построен на выделении доминирующего элемента — государства или группы государств, чье политическое, военное, экономическое превосходство в регионе, определяло направление развития международного права. Немецкий исследователь В. Гreve, полагает что, история международного права непосредственным образом связана с историческим феноменом политического господства и отправной точкой периодизации является Средневековье. Согласно его интерпретации историю международного права следует разделить на эпохи: 1) Средние века (XI—XIV вв.); 2) Испанский период (1493—1648 гг.); 3) Французский период (1648—1815 гг.); 4) Британский период (1815—1914 гг.); 5) англо-американский период (время Первой мировой войны, поскольку по мнению автора в данном периоде не выделялось одной преобладающей мировой силы); 6) период после Второй мировой войны (советско-американское противостояние) [3, с. 9].

Характерной является периодизация международного права, предложенная американским исследователем конца XIX в. Дж. Уилсоном, который разделял историю международного права на три периода. Ранний период — Античная Греция и Рим, время, когда происходит зарождение прообраза международно-правовых институтов. Срединный период — широко растянувшееся европейское Средневековье, во время которого появляется собственно система международного права. Третий — современный период (в случае Дж. Уилсона — до начала Первой Мировой войны): время выработки общих взглядов на сферы действия правовых норм в межгосударственных отношениях и фиксации данных норм в отдельных международно-правовых соглашениях[4].

Устоявшимся и распространенным в научной литературе можно считать *европоцентристский* подход, основанный на историческом метанарративе, доказывающем ведущую роль европейских государств и западных культурных ценностей в процессе создания системы и организации институтов международного права. «Современное международное право, — писал Ф.Мартенс, — есть продукт культурной жизни и правосознания народов европейской цивилизации» [5, с. 127]. Таким образом, в сферу действия международного права включались только европейские государства, и с XIX в. США, объединенные ценностными

ориентирами западноевропейского мировоззрения. Известный представитель русской школы международного права М.А. Таубе связывал его возникновение с периодом Средневековья [6, с. X]. В 1960-х гг. известный британский исследователь Дж. Фосетт предложил следующий вариант деления истории международного права: 1) период культурной изоляции, когда основные культурные центры не имели контакта друг с другом (то есть период Древнего мира и раннего Средневековья); 2) период европейской политической и культурной экспансии, привнесшей прогрессивные политико-правовые идеи в самые отдаленные (т. е. варварские) регионы мира; и 3) период универсальной взаимозависимости мира, в который современное международное право вошло с момента создания Устава ООН [7, с. 12]. Периодизация немецкого исследователя Х. Штайгера основывается на определении западной политической модели в качестве основы универсального международного правопорядка. Концепция «восходящей периодизации» аксиологически отображает роль международного права как позитивной созидательной силы в процессе социального усовершенствования общества. Периодизация Штайгера выглядит следующим образом: первый этап — международное право христианства (XIII—XVIII вв.); второй этап — международное право цивилизованных наций, который наступает после событий Французской революции и наполеоновских войн и длится до конца Первой мировой войны (конец XVIII—начало XX в.); третий этап — период Всемирного международного права (с 1945 г.); четвертый — отражает современное состояние международного права логическим итогом, которого станет «эпоха глобального Гражданина» [8, с. 181]. Еще один авторитетный специалист в области международного права А. Кассезе предлагает выделять четыре основных этапа: 1) от постепенного появления первых общих международных норм (XVI — начало XVII в.) до Первой мировой войны; 2) от создания Лиги Наций до конца Второй мировой войны (1919—1945 гг.); 3) от появления ООН до конца «холодной войны» (1945—1989 гг.); 4) современный период. В основе такого деления, по мнению автора, лежат объективные изменения в международном праве и международно-правовом сознании, происходившие под влиянием политико-социальных трансформаций международного общества [9, с. 19].

К исследователям, также определяющим ключевую роль европейской политико-философской мысли в процессе становления международного права можно отнести Т. Клейнена и Д. Рот-Исигкейта, хотя данные авторы полагают, что истоки международно-правовой мысли следует искать в трудах Н. Макиавелли [10].

Государственно ориентированный подход предполагает, что центральным элементом международного права выступает суверенное государство. Данный подход представляется основополагающим, поскольку лежит в основе подавляющего большинства исследований по истории международного права. Периодизации данного вида можно отнести к классическому образцу, первым этапом — точкой отсчета в истории международного права — в них является Вестфальский мирный договор 1648 г. Представители данного направления основывались на концепции взаимоотношений независимых суверенных государств, по их мнению, единственно возможных участников международной системы отношений, полагая, что именно взаимодействие суверенных государств создает и модифицирует систему международного права. Подобного взгляда придерживается и Г. Киссинджер отдельно анализирующий уникальность европейского порядка международных взаимоотношений, четко оформившихся непосредственно после 1648 г. [11]. Подобный подход применяет голландский исследователь П. Меланжюк, соглашающийся с тем, что некоторые зачатки того, что впоследствии станет международным правом, существовали и во времена средневековья, однако отсутствие у средневековых монархов всей полноты государственной власти не позволяло им формировать систему правоотношений вне своих владений. Вестфальский мир, по мнению П. Меланжюка, был той точкой отсчета, когда сильные централизованные государства заявили о своем неограниченном суверенитете, что позволило сформировать международные стандарты отношений между ними. К отдельным периодам автор относит время с 1648 г. до Венского конгресса, затем идет колониальный период, период между двумя мировыми войнами в XX в. После Второй мировой войны автор выделяет период деколонизации и расширения состава международного сообщества, время "холодной войны" и затем — универсальной системы международного права. Каждая из указанных эпох, характеризовалась совершенно особыми внешнеполитическими и экономическими интересами, идеологиями и политикой власти доминирующего государства и определяла правовые основы межгосударственных отношений [12, с. 11—33].

Среди дополнительных подходов можно выделить: *доктринальный, институциональный, нормативный и хронологический*.

Доктринальный подход делит историю международно-правовых исследований на последовательность теоретических концепций, начиная с первых канонических текстов, предложенных философами и юристами, и опирается на западно-европейскую систему интеллектуальных ориен-

тиров. Данная периодизация истории международного права, как правило, берет свое начало от испанской школы неосхоластики, основоположником которой был Франсиско де Витория (XVI в.). Такой подход применяли: Дж. Лоример, А. Фердросс, Х. Лаутерпахт, Г. Кельсен (подробнее об этом см. М. Коскенниemi) [13; 14].

Институциональный подход применяется при освещении истории права XX в. Подход «международного институционализма», идентифицирует основные этапы создания международных институтов, при этом выделяются три волны их становления в XX в.: Лига Наций, ООН, и затем распространение международных институтов и увеличение числа международных судов и трибуналов после окончания "холодной войны" [15; 16].

Нормативный подход касается внутренней эволюции и изменения во времени международно-правовых норм, принципов и доктрин. Нормативный подход к периодизации тесно связан с институциональным подходом. Представляется, что данный подход является наиболее юридическим и имеет особую ценность при изучении строго нормативной составляющей истории международного права (подробнее об этом см. А. БIANCHI; Берншторф фон Йохен) [17;18].

Можно говорить о том, что указанные подходы к созданию периодизации являются наиболее «заметными» в науке международного права, тем не менее, стоит отметить и «хронологическое направление»: еще в начале XX в. появляется взгляд на историю международного права, как на процесс, достаточно четко проявившийся уже в период древнейшей истории. Сторонники теории появления международного права в период Древнего мира, полагали, что международное право следует рассматривать в качестве неотъемлемой части международных отношений, изначально нуждавшихся в правовом регуляторе. Профессор М.И. Ростовцев полагал, что факт зарождения международных связей в глубокой древности не вызывает сомнений, следовательно к данному времени относится и процесс формирования обычаев, призванных регулировать подобные взаимоотношения [19, с. 62]. Д. Бедерман изучал особенности международно-правовых норм в период Античности [20]. Т. Уолкер считал, что международное право появилось на раннем этапе человеческой истории, когда государственные образования начали налаживать взаимные контакты, осознали необходимость подобного рода взаимосвязей, и в процессе данных контактов начали вырабатывать правила взаимного общения [21]. Заслуживает внимания позиция представителя русской школы международного права академика В. Э. Грабаря, ко-

торый, основываясь на тщательном изучении истории юриспруденции, сделал вывод о том, что следует «прежде всего, отрешиться от предвзятого мнения, что в Древности не существовало международного права» [22, с. 7]. Вопрос о зарождении международного права в Древности подробно исследован и обоснован О. И. Буткевич [23].

Таким образом, следует отметить, что современная юридическая наука имеет в своем арсенале ряд подходов к определению периодизации истории международного права: от устоявшихся «классических» вариантов до более специализированных образцов; при этом наличие различных взглядов лишь подчеркивает актуальность данного вопроса для глубокого теоретического осмысления всего процесса истории международного права.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Diggelmann, Oliver. The Periodization of the History of International Law / Oliver Diggelmann // The Oxford Handbook of the History of International Law / ed. by B. Fassbender, A. Peters. — Oxford: Oxford University Press, 2012. — S. 997—1011.
2. De la Rasilla, I. (2019). The Problem of Periodization in the History of International Law. *LawandHistory Review*, 37(1). P. 1-34.
3. Grewe, W.G. The Epochs of International Law [Epochen Der Völkerrechtsgeschichte] / Wilhelm G. Grewe: Transl. and rev. by Michael Byers. — Berlin; New York: Walter de Gruyter, 2000. — 802 p.
4. Wilson, G.G. International Law [Electronic resource] / G. G. Wilson, G. F. Tucker. — 9th ed. — N.Y.: Silver, Burdett and Co., 1935. — URL: <https://archive.org/details/internationala06tuckgoog/page/n5/mode/2up>(датаобращения: 18.01.2021).
5. Мартенс, Ф. Ф. Современное международное право цивилизованных народов: в 2 т. / Под ред. В. А. Томсинова. — М.: Зерцало. — Т. 2. — 2008. — С. 251.
6. Таубе, М. История зарождения современного международного права: (Средние века) / М. Таубе. — СПб.: типо-литография И. И. Шмидта, 1894. — Т. 1: Введение и Часть общая. — 839 с.
7. Fawcett, J. E. S. The Law of Nations / by J. E. S. Fawcett. — N.Y.: Basic Books, Inc., Penguin Books, 1971.— 195 p.
8. Steiger, H. From the International Law of Christianity to the International Law of the World Citizen / H. Steiger // *Journal of the History of International Law*. — 2001. — Vol. 3, № 2. — P. 180—193.
9. Cassese, A. International Law / A. Cassese. — Oxford: OUP, 2005. — P. 19.
10. Kleinlein, Th., Roth-Isigkeit, D. System, Order, and International Law: The Early History of International Legal Thought from Machiavelli to Hegel. — Oxford:

OUP, 2017. — 545 P. — URL: https://books.google.by/books?id=ANGdDgAAQB&pg=PR15&hl=ru&source=gbp_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false (дата обращения: 10.08.2021).

11. Киссинджер, Г. Мировой порядок / Генри Киссинджер; [пер. с англ. В. Желнинова, А. Милукова]. — Москва: АСТ, сор., 2015. - 511 с.

12. Malanczuk, P. Modern introduction to International Law / P. Malanczuk/ — London; N.Y.: Routledge, 1997. — 449 p.

13. Koskenniemi, M. The gentle civilizer of nations: the rise and fall of international law 1870—1960. — Cambridge: Cambridge univ. press, 2002. — 569 p.

14. Koskenniemi, M. Histories of International Law: Significance and Problems for a Critical View / M. Koskenniemi // Temple International and Comparative Law Journal. — 2013. — № 27. — P. 215—240.

15. Kennedy, D.W. The Move to Institutions / David W. Kennedy // Cardozo Law Review. — 1987. — Vol. 8, № 5. — P. 856-858, 913-915; Rose Sydney Parfitt. The League of Nations [Electronic resource] / Rose Sydney Parfitt // Oxford Bibliographies. — 2017. — URL: <http://www.oxfordbibliographies.com/view/document/obo-9780199796953/obo-9780199796953-0151.xml> (дата обращения: 11.08.2021).

16. Katzenstein, S. In the Shadow of Crisis: The Creation of International Courts in the Twentieth Century [Electronic resource] / S. Katzenstein // Harvard International Law Journal Volume 55, Number 1 — 2014 — URL: <https://harvardilj.org/wp-content/uploads/sites/15/Katzenstein.pdf> (дата обращения 12.08.2021).

17. Bianchi, A. International Law Theories: An Inquiry into Different Ways of Thinking / A. Bianchi. — Oxford: Oxford University Press, 2016. — 250 p.

18. Bernstorff von Jochen. International Legal History and Its Methodologies: How (Not) To Tell the Story of the Many Lives and Deaths of the ius ad bellum / Bernstorff von Jochen // Völkerrechtsgeschichte(n), Historische Narrative und Konzept(e)im Wandel, Veröffentlichungen des Walther-Schücking-Instituts für Internationales Recht an der Universität Kiel. — 2017. — Vol. 196. — P. 39—52.

19. Бахин, С.В. К истокам международного права (о статье профессора М. И. Ростовцева «Международные отношения и международное право в Древнем мире») / С. В. Бахин // Вестн. Санкт-Петербургского ун-та. Сер. 14, Право. — 2013. — Вып. 4. — С. 60—66.

20. David J. Bederman. International Law in Antiquity / David J. Bederman. — Cambridge : Cambridge University Press, 2001. — 303 p.

21. Thomas Alfred Walker. A history of the law of nations [Electronic resource] / Thomas Alfred Walker. — Vol. 1: From the earliest times to the peace of Westphalia, 1648. — Cambridge : University Press, 1899. — P.31. — URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01004488763#?page=6> (дата обращения 21.08.2021).

22. Первоначальное значение римского термина *jus gentium*: из научного наследия проф. В. Э. Грабаря. — Тарту: Изд-во Тарт. ун-та, 1964. — 41 с.

23. Буткевич, О. В. У истоков международного права / О. В. Буткевич. — СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2008. — 879 с.