

АННОТАЦИЯ

Взаимосвязь склонности к риску и коммуникативной толерантности сотрудников торговых компаний с разным уровнем эмоциональных барьеров в установлении контакта: аннотация к дипломной работе /Сокол Олеся Николаевна; Факультет философии и социальных наук, Кафедра социальной и организационной психологии; науч. рук. И.В. Гулис.

Объект исследования – склонность к риску

Предмет исследования – взаимосвязь склонности к риску и коммуникативной толерантности сотрудников торговых компаний с различным уровнем эмоциональных барьеров в установлении контакта.

Цель исследования – выявить взаимосвязь склонности к риску и коммуникативной толерантности сотрудников торговых компаний с различным уровнем эмоциональных барьеров в установлении контакта.

Основные результаты. Большинство сотрудников торговых компаний склонны к риску согласно методике Шуберта и чем старше человек, тем более он склонен избегать риска. Чем выше склонность к риску сотрудников торговых компаний, тем ярче проявляется коммуникативная толерантность по соответствующим шкалам, и чем меньше неприятных и неприемлемых для себя различий находит один человек в другом, тем выше у него уровень коммуникативной толерантности тем реже он осуждает индивидуальность другого или раздражается по поводу его отличительных особенностей; чем выше оказалась склонность рисковать, тем большее количество эмоций явно мешали данному типу людей устанавливать контакты с людьми, возможно испытываемые подвержены каким-либо дезорганизирующим реакциям или состояниям.

Ключевые слова: СКЛОННОСТЬ К РИСКУ, АНАЛИЗ РИСКОВАННОГО ПОВЕДЕНИЯ, КОММУНИКАТИВНАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ, ЭМОЦИОНАЛЬНЫЕ БАРЬЕРЫ, ИССЛЕДОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ СОТРУДНИКОВ ТОРГОВЫХ КОМПАНИЙ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ЭМОЦИОНАЛЬНЫХ БАРЬЕРОВ В УСТАНОВЛЕНИИ КОНТАКТА

The attitude to the print advertising students with different cognitive styles: resume /Alesia Sokol; Faculty of Philosophy and Social Sciences, Department of Social and Organizational Psychology; scientific adviser I.V. Gulis.

Object of the study is the propensity to take risks

Subject of the study is the relationship between risk appetite and communicative tolerance of employees of trading companies with different levels of emotional barriers in establishing contact.

Purpose of the study is to identify the relationship between risk appetite and communicative tolerance of employees of trading companies with different levels of emotional barriers in establishing contact.

Main results. Most employees of trading companies are prone to risk according to the Schubert method, and the older the person, the more he is inclined to avoid risk. The higher the propensity for risk of employees of trading companies,

the brighter communicative tolerance is manifested on the corresponding scales, and the less unpleasant and unacceptable differences one person finds in another, the higher his level of communicative tolerance, the less often he condemns the individuality of another or gets annoyed by about its distinctive features and the higher was the propensity to take risks, the greater the number of emotions clearly prevented this type of people from establishing contacts with people, perhaps the subjects are subject to some kind of disorganizing reactions or states.

Keywords: RISK ABILITY, RISK BEHAVIOR ANALYSIS, COMMUNICATIVE TOLERANCE, EMOTIONAL BARRIERS, STUDY OF COMMUNICATIVE TOLERANCE OF TRADING COMPANIES EMPLOYEES WITH DIFFERENT LEVEL OF EMOTIONAL BARRIERS IN ESTABLISHING CONTACT.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Авдулова, Т.П., Склонность к риску в отрочестве/Т.П. Авдулова//Психология обучения. - 2011. - . № 2.- С. 43-52.
2. Альгин, А. П. Риск и его роль в общественной жизни / А. П. Альгин. – М.: Наука, 1989. – 257 с.
3. Ахметшин, Э.М. Нестандартные приемы мотивации/Э.М. Ахметшин, З.Р. Шарифуллина// [Правовые аспекты регионального развития: история и современность](#): материалы Всероссийской науч.-практ. конф., Елабуга, 05 ноября 2014 г.: в 2 ч./ Елабуж. инст. Казанского фед. ун-та; редкол.: Асадуллина [и др.]. – Елабуга. -2014. – Ч.1. - С.32-34.
4. Батаршев, А.В. Психодиагностика способности к общению/А.В. Батаршев. – М.: Гуманит. Изд. центр ВЛАДОС, 1999. -176с.
5. Бойко, В. В. Энергия эмоций в общении: взгляд на себя и на других/ В.В. Бойко. – М.: Информационно издательский дом «Филинь», 2006. – 472 с.
6. Взаимосвязь эмоционального интеллекта продавцов-консультантов с проявлением эмоциональных барьеров в общении с покупателями магазинов смешанных товаров/ Т. В. Полина/ [и др.]// Электронный журнал «Психолого-педагогические исследования». - 2019. - № 1. - С. 20–31.
7. Виноградова, Е. Г. Субъектные предпосылки толерантности личности: автореф. дис. канд. психол. наук: 19.00.01 /Е. Г. Виноградова; Нижегород. гос. пед. ун-т. — Сочи, 2002. — 23 с.
8. Волкова, Т. П., Риски в социально-трудовой сфере: теория и практика/ Т.П. Волкова, В.С. Хомякова. // Социум и власть. - 2018. - № 4. - С. 79—89.
9. Гаптрванова, Л. И. Типизация эмоциональных барьеров специалистов в коллективах разных типов профессионально - коммуникационной организованности / Л. И. Гаптрванова // Вестн. Казанского гос. ун-та культуры и искусств. – 2016. – № 1. – С. 39-41.
10. Глинкина, Е.В. Понятие риска и склонности к риску в психологической науке /Е.В. Глинкина// материалы Междунар. молодежной науч. конф., Курск, 25-26 апр. 2019 г. / Волгоград. гос. ун-т, редкол.: А.А. Спиридонова [и др.]. -Курск,2019. -Т.2. - С. 81-84.
11. Дик, П. В. Психологические факторы рискованного поведения в старшем подростковом возрасте: дис. ... канд. психолог. наук :19.00.01 / П. В. Дик. – Минск, 2012. – 115 с.
12. Иванов, А. В. Коммуникация риска: теоретические основания и современные дискуссии/А.В. Иванов// Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. - 2019. - №3. - С. 251–256.
13. Ильин, Е. П. Психология риска / Е. П. Ильин. – СПб. [и др.]: Питер, 2012. – 286 с.

14. Ильин, Е.П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины/ Е.П. Ильин. - СПб. [и др.]: Питер, 2012. – 355с.
15. Кислицин, А.И. Половые и гендерные особенности и их влияние на процесс становления и проявления толерантности у представителей разных полов/ А.И. Кислицин// Вектор науки – 2014- № 4 (30). – С.136-139.
16. Ключев, Е.В. Речевая коммуникация: успешность речевого взаимодействия / Е.В. Ключев. - М.: МПГУ, 2002. – 243 с.
17. Козелецкий, Ю. Психологическая теория решений / Ю. Козелецкий; пер. с польск. Г. Е. Минца, В. Н. Поруса; под ред. Б. В. Бирюкова. – М.: Прогресс, 1979. – 504 с.
18. Котик М. А. Психология и безопасность. 2-е изд., испр. и доп. Таллин: Валгус, 1987. 440 с.
19. Кочергина, Е.Ю. Современные дискуссии по проблеме толерантности/ Е.Ю. Кочергина. -М.: Изд-во МПСИ, 2003. 368 с
20. Морозова, Е. В. Коммуникативная компетентность как одна из ключевых компетентностей профессиональной деятельности / Е. В. Морозова// Вестн. науч. конф. – 2018. – № 12-3(40). – С. 134-135.
21. Наследов, А IBM SPSS Statistics 20 и AMOS, Профессиональный статистический анализ данных/ А. Наследов. - СПб.: Питер, 2013. - 416с.
22. Основные направления и концепции исследований риска и современное состояние проблемы в психологии/ А.И. Петимко [и др.]// Психолого-педагогические основы подготовки сотрудников МЧС России к условиям чрезвычайных ситуаций. -2019. -№1. –С.74-81.
23. Петровский, В. А. Психология неадаптивной активности / В. А. Петровский. – М.: Горбунок, 1997. – 224 с
24. Пиханова, С.А. Практика продаж/ С.А. Пиханова. - 2-е изд. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2010. – 94 с
25. Пономарёва, Е.Ю. Сущностная характеристика эмоциональных барьеров/ Е.Ю. Пономарева//[Гуманитарные науки](#). – 2020. -№1(49). - С. 111-115.
26. Рачицкая, Н.В. Коммуникативная толерантность как элемент коммуникативной компетентности/Н. В. Рачицкая// Современная психология: материалы II Междунар. науч. конф., Пермь, 20–23 июля 2014 г./ Рос. Гос. соц. ун-т; – Пермь: Меркурий, 2014. – С. 55-56.
27. Ренн О. Три десятилетия исследования риска: достижения и новые горизонты // Вопросы анализа риска, 1999. Т. 1. № 1. С. 80–99.
28. Ульянова, О.А. Психологические особенности продавца консультанта сетевого маркетинга/ О.А. Ульянова// Весн. Самар. гум. академ. Сер.13, Психология. -2013. -№1. -С.49-54.

29. Фетискин, Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп: учеб. пособие/ В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов; под ред. Н.П. Фетискин. - М. Изд-во Института Психотерапии, 2002. -337с.

30. Яныхбаш, А.В. Склонность к риску в структуре личностных особенностей/ А.В. Яныхбаш// [Прикладная юридическая психология](#).-2012 .- № 2.-С.79-87.

31. Янчук, В.А. Методология и методы психологического исследования в психологии и социальных науках/ В. А. Янчук. – Мн.: АПО, 2011. – 376 с.

32. Covello V.T., Mumpower J. Risk Analysis and Risk Management: An Historical Perspective // Risk Analysis, 1985. Vol. 5. No. 2. PP. 103–120.

33. Rogers A.R. Evolution of time preference by natural selection // American Economic Review. —2004. — Vol. 84. — P. 460–481.

34. Zuckerman, M. Sensation seeking, risk appraisal and risk behavior/ M. Zuckerman. – Psychological Science, 1995. – 6 (6). – P. 325.