

присутствовать на уроке. При наличии у учащихся графического планшета также использовались онлайн-доски (jamboard, idroo);

– учитель дома, дети в школе (смешанный формат, реализуется в исключительных случаях, когда учитель внезапно уходит на больничный) – учащиеся в классе подключались через сервис google meet. Экран интерактивной доски использовался для вывода презентации или записей учителя; обычная меловая доска и веб-камера использовались для организации работы у доски учащихся;

– учитель дома, дети дома (онлайн-формат) – такой формат работы был в разгар пандемии и осуществлялся посредством сервиса google meet.

Для выступления на конференции мною будут подготовлены краткие видео с выдержками из таких уроков.

Выводы:

Сочетание очного и дистанционного обучения позволяет:

1) учащимся самостоятельно устанавливать темп обучения (еще раз разобрать уже пройденный материал, повторить пройденный ранее или ознакомиться с материалом, который будет изучаться позже);

2) учащимся, пропустившим урок, разобрать материалы урока;

3) в сложных ситуациях провести урок, не привлекая других преподавателей.

Сложности:

1) сочетание очного и дистанционного обучения требуют от учителя больших временных затрат на подготовку и размещение материалов;

2) для организации качественного онлайн-урока необходимо наличие качественного доступа в интернет;

3) для организации качественного онлайн-урока необходимо наличие интерактивной доски или графического планшета;

4) необходим высокий уровень самоорганизации и самодисциплины учащихся.

Зураев А. В., Будевич В. А., Вербило К. М., Боборико Н. Е.
(г. Минск, Республика Беларусь)

ПОРЯДОК РАБОТЫ ЖЮРИ РЕСПУБЛИКАНСКОГО КОНКУРСА РАБОТ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ХАРАКТЕРА ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ «ХИМИЯ». ОПЫТ 2020/2021 И 2021/2022 УЧЕБНЫХ ГОДОВ

Отсутствие в настоящее время строгого порядка работы жюри республиканского конкурса работ исследовательского характера по учебному предмету «Химия» (далее – конкурс) побудило членов жюри конкурса разработать соответствующий регламент, который был апробирован в 2020/2021 и 2021/2022 годах и показал высокую эффективность при оптимальных временных затратах.

Работа жюри по предварительному рецензированию работ начинается с момента окончания регистрации участников на сайте конкурса. Дальнейшее **рецензирование** проходит в два этапа.

Первый этап. Председатель жюри распределяет рецензируемые работы поровну между всеми членами жюри. Распределение работ основывается на тематике научно-методической работы каждого из членов жюри (в соответствии с этим, председатель заранее формирует состав жюри таким образом, чтобы каждый из возможных разделов химии был представлен хотя бы одним из членов жюри, специализирующимся в данной области). В случае, если работа может быть отнесена к нескольким разделам химии либо на рецензирование подано большое количество работ из одного раздела химии, председатель распределяет оставшиеся работы, основываясь на принципах равномерного распределения нагрузки по всем членам жюри.

Члены жюри проверяют работы на соблюдение принципов формального соответствия Положению конкурса. В случае наличия грубых нарушений (нарушение техники безопасности, явное участие сторонних учреждений без их упоминания и др.) работа снимается с конкурса с разъяснением авторам причин такого решения. В случае несоответствия тематике секции «Химия» работа снимается и рекомендуется к участию в конкурсе в следующем учебном году на подходящей для рассмотрения профильной секции. Учитывая наличие в 2020–2022 учебных годах ряда исследовательских работ, которые не могли быть рассмотрены в секции «Химия» по причине несоответствия тематике секции, членами жюри предлагается организаторам конкурса создать возможность авторам работ перенаправить их в персональном кабинете участника даже после окончания регистрации. Далее проводится проверка предоставленных на конкурс работ на наличие заимствований с использованием системы «Антиплагиат». В случае выявления невысокого уровня оригинальности работы снимаются с конкурса, авторам разъясняется причина такого решения членов жюри.

По окончании формальной проверки работ члены жюри проводят рецензирование согласно критериям, опубликованным в Положении конкурса. В рамках данного этапа рецензирования рассматривается только описанная в тексте самой работы научная составляющая. Далее работам выставляются промежуточные оценки по 60-балльной шкале.

На основании полученных результатов каждый член жюри рекомендует определенное (одинаковое для каждого члена жюри) количество работ для участия в очном этапе конкурса. Решение о рекомендации работы основывается на оценке, полученной по результатам первого этапа рецензирования. Если член жюри не видит среди рецензируемых им работ возможных участников очного этапа конкурса (ввиду невысокого уровня работ, отсутствия актуальности, креативности исследований и их научной составляющей), им доводится до председателя количество нераспределенных рекомендаций. В свою очередь председатель после обсуждения с другими членами жюри распределяет рекомендации между другими членами жюри. В обратной ситуации, когда член жюри рецензирует ряд работ высокого качества, количество которых, однако, превышает количество рекомендаций, выделенных этому члену жюри, он обращается к председателю и остальным членам жюри. По общему соглашению члены жюри перераспределяют рекомендации между собой.

Результатом первого этапа рецензирования является создание списка работ, рекомендованных к участию в очном этапе конкурса, их предварительная оценка одним членом жюри, а также данные об уникальности работ, полученные в результате проверки работ через систему «Антиплагиат».

Второй этап. На данном этапе каждый из членов жюри рецензирует все работы, рекомендованные к участию в конкурсе, и выставляет им оценку по 60-балльной шкале. Средняя оценка по каждой из работ умножается на степень ее уникальности. Полученный балл является оценкой научной составляющей каждой конкретной работы.

Очный этап. Конкурсанты представляют доклад с презентацией о результатах их работы. Каждый член жюри оценивает доклад и презентацию согласно критериям, опубликованным в Положении (с максимальной оценкой в 40 баллов). Итоговая оценка работ проводится путем суммирования оценки научной составляющей данной работы (максимум 60 баллов) и средней оценки за сделанные доклад и презентацию работы (максимум 40 баллов).