

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ФАКУЛЬТЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Кафедра международных экономических отношений

КУБЫШИН

Алексей Сергеевич

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ОБЪЕКТАМИ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ
УЧАСТИЯ В НЕЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Дипломная работа

Научный руководитель -
кандидат экономических наук,
доцент, Юрова Н. В.

Научный консультант –
кандидат юридических наук
доцент Ананич С.М.

Допущена к защите

«__» _____ 20__ г.

Зав. кафедрой международных экономических отношений
кандидат экономических наук, доцент Н.В. Юрова

Минск, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1	8
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ ОБЪЕКТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	8
1.1 Понятие интеллектуальной собственности и международной торговли объектами интеллектуальной собственности	8
1.2 Регулирование международной торговли объектами интеллектуальной собственности.....	17
ГЛАВА 2	28
АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ ОБЪЕКТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	28
2.1 Анализ динамики развития международной торговли объектами интеллектуальной собственности.....	28
2.2 Конкурентные преимущества стран-лидеров в сфере производства объектов интеллектуальной собственности.....	34
ГЛАВА 3	45
ПЕРСПЕКТИВЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	45
3.1 Пути совершенствования сферы интеллектуальной собственности в современном мире	45
3.2 Торговля объектами интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза.....	60
3.3 Перспективы участия Республики Беларусь в международной торговле объектами интеллектуальной собственности	68
3.4 Возможности для совершенствования и развития международной торговли объектами интеллектуальной собственности	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	84
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	87

РЕФЕРАТ

Дипломная работа: 94 с., 7 рис., 0 табл., 60 источников.

Ключевые слова: ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ТОРГОВЛЯ, ПАТЕНТ, МИРОВОЙ РЫНОК, ОБЪЕКТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.

Объект исследования: международная торговля объектами интеллектуальной собственности.

Предмет исследования: состояние и динамика развития международного рынка объектов интеллектуальной собственности.

Цель исследования: выявление и обоснование особенностей функционирования и перспектив развития международного рынка объектов интеллектуальной собственности, а также разработка практических рекомендаций по углублению интеграции Республики Беларусь в международную торговлю объектами интеллектуальной собственности.

Методы исследования: анализ статистических данных, теорий, гипотез и литературы по теме исследования, сравнительный метод, наблюдение, обобщение.

Полученные результаты и их новизна: проведён анализ динамики развития международного рынка объектов интеллектуальной собственности, выявлены и исследованы конкурентные преимущества стран-лидеров в данной сфере, изучены правовые аспекты международной торговли объектами интеллектуальной собственности, оценены перспективы развития рынка, а также предложена идея проекта по развитию международной торговли объектами интеллектуальной собственности в рамках Республики Беларусь (и др.) в современных условиях.

Область практического применения: выводы и предложения проведенного исследования могут быть использованы уполномоченными органами при подготовке предложений по развитию рынка объектов интеллектуальной собственности в Республике Беларусь.

Автор работы подтверждает, что приведенный в ней расчетно-аналитический материал правильно и объективно отражает состояние исследуемого процесса, а все заимствованные из литературных и других источников теоретические, методологические и методические положения и концепции сопровождаются ссылками на их авторов.

_____ (подпись студента)

РЭФЕРАТ

Дыпломная праца: 94 с., 7 мал., 0 табл., 60 крыніц.

Ключавыя словы: ІНТЭЛЕКТУАЛЬНАЯ ЎЛАСНАСЦЬ, ГАНДАЛЬ, ПАТЭНТ, СУСВЕТНЫ РЫНАК, АБ'ЕКТ ІНТЭЛЕКТУАЛЬнай УЛАСНАСЦІ.

Аб'ект даследавання: міжнародная гандаль аб'ектамі інтэлектуальнай уласнасці.

Прадмет даследавання: стан і дынаміка развіцця міжнароднага рынку аб'ектаў інтэлектуальнай уласнасці.

Мэта даследавання: выяўленне і абгрунтаванне асаблівасцяў функцыянавання і перспектывы развіцця міжнароднага рынку аб'ектаў інтэлектуальнай уласнасці, а таксама распрацоўка практычных рэкамендацый па паглыбленні інтэграцыі Рэспублікі Беларусь у міжнародны гандаль аб'ектамі інтэлектуальнай уласнасці.

Метады даследавання: аналіз статыстычных дадзеных, тэорый, гіпотэз і літаратуры па тэме даследавання, параўнальны метады, назіранне, абагульненне.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: праведзены аналіз дынамікі развіцця міжнароднага рынку аб'ектаў інтэлектуальнай уласнасці, выяўлены і даследаваны канкурэнтныя перавагі краін-лідэраў у гэтай сферы, вывучаны прававыя аспекты міжнароднай гандлю аб'ектамі інтэлектуальнай уласнасці, ацэнены перспектывы развіцця рынку, а таксама прапанавана ідэя праекта па развіцці міжнароднай гандлю аб'ектамі інтэлектуальнай уласнасці ў межах Рэспублікі Беларусь (і інш.) у сучасных умовах.

Вобласць практычнага прымянення: высновы і прапановы праведзенага даследавання могуць быць выкарыстаны ўпаўнаважанымі органамі пры падрыхтоўцы прапаноў па развіццю рынку аб'ектаў інтэлектуальнай уласнасці ў Рэспубліцы Беларусь.

Аўтар працы пацвярджае, што прыведзены у ёй разлікова-аналітычны матэрыял правільна і аб'ектыўна адлюстроўвае стан доследнага працэсу, а все запазычаныя з літаратурных і іншых крыніц тэарэтычныя, метадалагічныя і метадычныя становішча і канцэпцыі суправаджаюцца спасылкамі на іх аўтараў.

_____ (подпіс студэнта)

ANNOTATION

Degree paper: 94 p., 7 fig., 0 table., 60 sources.

Key words: INTELLECTUAL PROPERTY, TRADE, PATENT, WORLD MARKET, OBJECT OF INTELLECTUAL PROPERTY.

Object of research: international trade in intellectual property objects.

Subject of research: state and dynamics of development of the international market of intellectual property objects.

Research objective: identification and substantiation of the features of the functioning and prospects for the development of the international market of intellectual property objects, as well as the development of practical recommendations for deepening the integration of the Republic of Belarus into international trade in intellectual property objects.

Research methods: analysis of statistical data, theories, hypotheses and literature on the research topic, comparative method, observation, generalization.

The results obtained and their novelty: the dynamics of the development of the international intellectual property market are analyzed, the competitive advantages of leading countries in this field are identified and investigated, the legal aspects of international trade in intellectual property objects are studied, the prospects for market development are assessed, and the idea of a project for the development of international trade in intellectual property objects within the Republic of Belarus (and etc.) in modern conditions.

Field of practical application: the conclusions and suggestions of the study can be used by authorized bodies in the preparation of proposals for the development of the intellectual property market in the Republic of Belarus.

The author of the paper confirms that the computational and analytical material presented in it correctly and objectively reflects the state of the process under study, and all theoretical, methodological and methodological provisions and concepts borrowed from literary and other sources are accompanied by references to their authors.

_____ (student's signature)

ВВЕДЕНИЕ

Интеллектуальная собственность представляет собой нематериальный актив, который способен своим применением предоставлять конкурентные преимущества правообладателю, так как объекте интеллектуальной собственности, так как в них содержатся определённые знания, которые на сегодняшний день являются одним из наиболее важных и значимых драйверов экономического роста.

Роль и значение объектов интеллектуальной собственности в современном мире и современной экономике с каждым годом укрепляется. Интеллектуальная собственность в современном мире является своего рода драйвером промышленности и экономики в целом. Ни одно современное производство не может успешно функционировать без внедрения объектов интеллектуальной собственности в том или ином их виде. Таким образом на сегодняшний день тема международной торговли объектами интеллектуальной собственности является актуальной и важной, ведь от развития экономики зависит благосостояние всего населения рассматриваемого государства.

Извлечение материальной выгоды за счет внедрения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности возможно двумя способами:

- 1) Использование объектов интеллектуальной собственности в собственных целях, в следствие чего возможно получение конкурентного преимущества по части технологий, что может дать возможность вывести на новый уровень собственное производство либо разработать новый для рынка продукт;
- 2) реализация прав на использование объектов интеллектуальной собственности заинтересованным лицам

Участие страны в мировом торговом обороте объектов интеллектуальной собственности в современном мире может иметь достаточно большое значение для роста экономики и повышения уровня технологичности национальных компаний.

Наличие интеллектуальной собственности на мировом рынке и значительное повышение степени коммерциализации сферы объектов интеллектуальной собственности являются одними из аргументов, касательно актуальности данной дипломной работы. В качестве главного аргумента в пользу актуальности данной дипломной работы выступает увеличение роли объектов интеллектуальной собственности в виде конкурентного

преимущества того или иного производителя на мировом рынке. Обладание передовыми технологиями на сегодняшний день во многом обуславливает возможное положение той или иной компании на международном рынке и напрямую влияет на её глобальную конкурентоспособность.

В качестве цели данной дипломной работы можно выделить выявление и обоснование особенностей функционирования международного рынка объектов интеллектуальной собственности, выявление перспектив его развития, разработка практических рекомендаций по углублению интеграции Республики Беларусь в международную торговлю объектами интеллектуальной собственности.

Основными задачами данной дипломной работы являются:

- 1) раскрыть теоретические аспекты международной торговли объектами интеллектуальной собственности;
- 2) определить основные формы и механизмы осуществления внешнеторговых сделок с объектами интеллектуальной собственности, их регулирование;
- 3) проанализировать динамику развития международной торговли объектами интеллектуальной собственности;
- 4) выявить основные направления внешней торговли объектами интеллектуальной собственности в Республике Беларусь;
- 5) раскрыть механизм регулирования торговли объектами интеллектуальной собственностью с участием Республики Беларусь;
- 6) определить перспективы и способы совершенствования сферы торговли объектами интеллектуальной собственности в Республике Беларусь.

Для достижения цели исследования использовались следующие методы: сравнительный метод, экономический анализ, индукции, дедукции, графический.

В работе использованы материалы как экономической, так и правовой направленности: книги, учебно-методические пособия, статьи, авторефераты диссертаций, законы, нормативные правовые акты и другие официальные документы, регулирующие экономические аспекты в сфере интеллектуальной собственности, а также статистические отчеты международных организаций.

ГЛАВА 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ ОБЪЕКТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие интеллектуальной собственности и международной торговли объектами интеллектуальной собственности

В современном динамично развивающемся мире интеллектуальная собственность уже достаточно давно вышла на главные позиции мировой повестки.

Интеллектуальной собственностью принято называть некие творения человеческой деятельности. Это могут быть символика, изобретения, произведения науки, искусства, литературы, различного рода изображения и опытные образцы, названия.

Динамичный процесс активизации научно-технического обмена стал одной из основных черт, характерных для развития международных экономических отношений на современном этапе. Уже 10 лет назад некоторые эксперты говорили о том, что около 80% мировой торговли даже в то время приходилось на товары, которые содержали интеллектуальную собственность. И в тоже время на международную передачу технологий уже приходилось порядка 7% прибыли, от всего объема прибыли получаемой в мировом товарообороте.

Очевидным фактом является то, что на сегодняшний день обладание передовыми технологиями и самыми актуальным и инновационными знаниями является одним из важнейших условий существования страны в условиях мирового рынка и поддержания международной конкурентоспособности на должном уровне. В тоже время достаточно быстрое увеличение объемов торговли объектами интеллектуальной собственности становится одним из самых важных факторов нынешнего этапа развития международных экономических отношений [26].

Основой инновационного развития каждого государства в современном мире выступает именно интеллектуальная собственность, ведь без нее процесс модернизации хозяйственной деятельности невозможен.

Стоит заметить, что сама по себе интеллектуальная собственность представляет собой совокупность личных и имущественных прав на

результаты интеллектуальной и/или творческой деятельности, которые принадлежат автору, его наследникам либо другим физическим или юридическим лицам на законных основаниях. Государственный стандарт Республики Беларусь рассматривает понятие интеллектуальной собственности как совокупность исключительных прав на результаты творческой деятельности и приравненные к ним, с точки зрения способов защиты, средства индивидуализации юридического лица, продукции либо оказываемых услуг.

Перечень товаров, торгуемых на мировом рынке, в последние десятилетия дополнен ещё таким видом товара, как права на результаты интеллектуальной собственности, иначе говоря, объекты интеллектуальной собственности. На сегодняшний день, при наблюдаемом переходе к шестому технологическому укладу и повышению остроты конкурентной борьбы можно наблюдать некоторые изменения структуры рынка в сторону увеличения сегмента интеллектуальной собственности в международном обмене, что для обладателей прогрессивных технологий является возможностью для получения дополнительной прибыли. Однако описанная ранее дополнительная величина прибыли пропадает в тот момент, когда данные инновации становятся доступными для большинства предприятий в отрасли или же после момента появления более совершенных технологических решений[20].

В современном мире интеллектуальную собственность можно рассматривать в качестве своего рода актива компании, ведь на современном этапе коммерциализация, которая предполагает торговлю либо обмен объектов интеллектуальной собственности, выделяется с отдельную, самостоятельную сферу экономических отношений.

Согласно мнения Всемирной организации интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность принципиально разделяется на две категории, ими являются промышленная собственность и авторское право [19].

К промышленной собственности, как правило, относят патенты или же изобретения, товарные знаки, промышленные образцы и географические указания источников происхождения. Важным уточнением является то, что к категории промышленной собственности относят исключительные права на результаты интеллектуальных трудов и наработок, которые содержат в себе сущность произведённых разработок и могут быть использованы в хозяйственном обороте. В дополнение к вышесказанному стоит сказать, что к данной категории объектов интеллектуальной собственности относят такой объект как коммерческая тайна, которая содержит в себе права относительно

коммерческих, производственных, технологических и организационно-управленческих секретов.

В свою очередь авторское право включает в себя литературные или же художественные произведения, музыкальные произведения, творения изобразительного искусства. Также важно выделять смежные права, к которым относят права исполнителей на их исполнения, права производителей фонограмм и права вещательных организаций.

Законодательством Республики Беларусь на данный момент предусматриваются следующие виды объектов интеллектуальной собственности:

- объекты авторского права и смежных прав;
- объекты промышленной собственности.

В настоящее время научно-техническая деятельность и распространение по всему миру её конечных результатов приобретают особенно важную роль. Основой данной тенденции послужило развитие ТНК с формированием глобальных цепочек добавленной стоимости и фрагментации производственного процесса. Очень часто даже обычных товар массового потребления, не говоря о действительно сложных в техническом плане изделиях, как материальные, так и нематериальные составляющие, которые были созданы порой в совершенно разных частях планеты.

Хорошим примером вышеописанному явлению может послужить исследование Всемирной торговой организации, которое называлось «Сделано в мире». В данном исследовании на примерах определенных промышленных товаров была проиллюстрирована взаимосвязь производителей по всему миру. Из заявления Генерального директора Всемирной торговой организации. Паскаля Лами касательно данного исследования следует, что фрагментация процесса производства способствует развитию процесса глобализации [11, с. 36].

Инновации также можно рассматривать как создание новой ценности для мира, вне зависимости и того, создается ли данная «ценность» при помощи новых технологий, новых бизнес-моделей, новых продуктов либо услуг или новых форм предпринимательства. Инновации и интеллектуальная собственность за последнее десятилетие начали выходить и в зону обзора ведущих мировых политиков, ведь именно они начинают брать на себя роль основной движущей силы как долгосрочного экономического роста, так и повышения уровня и качества жизни. Например, Министерство торговли Соединённых Штатов Америки, в 2010 году в своём заявлении озвучило, что технологические инновации могут быть связаны с тремя четвертями темпов роста экономики США в период после окончания Второй мировой войны.

Также, как и две трети роста производительности в предпринимательском секторе Великобритании в период с 2000 по 2007 год были результатом внедрения инноваций и расширения применения объектов интеллектуальной собственности.

Как уже говорилось ранее, интеллектуальная собственность играет ключевую роль в стимулировании инноваций и экономического роста. Куда бы мы не решили пойти, нас окружает интеллектуальная собственность в том или ином виде либо проявлении. Многие эксперты сходятся на едином мнении, что в современной экономике производство знаний и управление начинают занимать преобладающие позиции при сравнении с традиционными факторами производства, как труд, земля и капитал [43].

В настоящее время именно интеллектуальная собственность во многих странах является основной составляющей стоимости многих сделок. Эксперты всё чаще говорят, что в глобальных торговых потоках наблюдается всё большее преобладание наукоемких товаров и услуг, которые прирастают быстрее традиционных капиталоемких и трудоемких. Уже в 2014 году мировой трансграничный экспорт коммерческих наукоемких товаров и услуг достиг величины около 4 триллионов долларов США, где 1,6 триллиона долларов США – экспорт коммерческих наукоемких услуг и 2,4 триллиона долларов США составил экспорт высокотехнологичных товаров. На самом деле, именно знания в современном мире составляют около половины нынешних глобальных торговых потоков, и по статистике эта наукоемкая составляющая растёт примерно на 30% быстрее трудоёмких потоков. Это явление частично можно связать с развитием наукоемких бизнес-услуг, например, услуги, связанные с программным обеспечением и обработкой информации, услуги в области исследований и разработок, и уже ставшие весьма обыденными юридические, бухгалтерские и рекламные услуги, которые являются критически важными промежуточными ресурсами для дальнейшей экономической деятельности компаний. По оценкам проводившихся исследований, в то время как услуги составляют, по разным оценкам, около 20 процентов всего валового мирового экспорта, то при рассмотрении товаров с добавленной стоимостью данная цифра увеличивается до примерно 41 процента.

В настоящее время развитые страны как группа всё-таки занимают доминирующие позиции в наукоемких потоках, однако стоит заметить, что доля развивающихся стран имеет тренд к увеличению. Также одним из подтверждений данному распределению является отчет Европейской комиссии и Организации экономического сотрудничества и развития об интеллектуальной собственности и двух тысячах лидирующих мировых

компаний по расходам на НИОКР, в котором говорится, что штаб-квартиры этих компаний распределены между 44 странами, а их дочерние компании распространены более чем в 100 странах [25].

Стоит заметить, что транснациональные компании представляют собой лишь один из источников инвестиций в НИОКР, более широкая тенденция в настоящее время является уже очевидной даже по той причине, что за период с 1992 года по 2010 год мировая доля расходов на НИОКР именно в развивающихся странах увеличилась с 12 до 26 процентов, то есть чистый прирост составил 14 процентов. Число поданных резидентами развивающихся стран в их национальные офисы заявок за аналогичный период возросло на 10,4 процентных пункта, в то время как в странах ОСЭР наблюдался рост в размере 2,3 процента. В 2015 году Всемирная организация интеллектуальной собственности заявила, что ведомства интеллектуальной собственности стран Азии получили большую часть от общемирового числа заявок на интеллектуальную собственность в отношении промышленных образцов, патентов, товарных знаков и полезных моделей. Только в Китае количество патентов возросло с 600 000 по данным на 2010 год до цифры в практически 1,5 миллиона в 2014 году, в то время как в стране также находятся самые активные товарные знаки в мире и осуществляется около одной третьей части от общего числа мировых регистраций промышленных образцов. В 2015 году второй год подряд одна из крупнейших китайских компаний, компания Huawei Technologies, стала лидером среди всех заявителей на получение патентной кооперации, опубликовав 3898 заявок.

Основой новых сетей, стимулирующих производство и инновации, в особенной степени это относится к глобальным цепочкам создания стоимости и глобальным инновационным сетям, являются потоки знаний и технологий. Глобальные цепочки создания стоимости иллюстрируют то, как различные компании перемещают материальные товары и услуги, как конечные, так и промежуточные, через границы. Глобальные инновационные системы в свою очередь представляют собой то, как компаниями между странами перемещаются нематериальные активы. Глобальные цепочки создания стоимости наиболее распространены и сложны по той причине, что они показывают тенденции компаний к созданию международных производственных сетей и сетей распределения физических товаров, в то время как глобальные инновационные системы вязаны с более поздней тенденцией фирм, разрабатывающих и развертывающих нематериальные товары и НИОКР наряду с этими производственными сетями, или в других местах в рамках рассредоточенных специализированных глобальных операций [22].

Глобальные цепочки создания стоимости и глобальные инновационные системы являются относительно новыми концепциями. Однако уже имеются ранние свидетельства того, что именно они в будущем смогут играть ведущую роль в обсуждениях торговой и инновационной политики. Моделирование Всемирного банка иллюстрирует достаточно сильную и положительную корреляцию между двусторонней торговлей и совместными изобретениями, исходя из чего можно сделать предположение о взаимозависимости между глобальными цепочками создания стоимости и глобальными инновационными системами на межстрановом уровне. В то же время верным будет и обратная гипотеза о том, что отсутствие каких-либо торговых отношений со страной-партнером сильно снижает склонность к некому совместному изобретению с этой страной. Кроме того, в отличие от предыдущих исследований, результаты показывают, что совместное изобретение более вероятно по мере увеличения технологического разрыва между торговыми партнерами, поскольку менее развитые в инновационном аспекте страны намеренно выстраивают партнёрские связи с более сильными игроками, чтобы получить доступ к новым, ранее недоступным для них знаниям [17].

Самые первые механизмы прав интеллектуальной собственности были известны еще в период средневековья, потому что именно они позволяют изобретателям, их правообладателям и разработчикам, получать тот самый доход, который необходим для продолжения процесса инноваций и обеспечения доступности передовых технологий и разработок. Лауреат Нобелевской премии экономист Дуглас Норт, утверждал, что введение прав интеллектуальной собственности оказало одно из самых глубоких воздействий на экономический рост в истории человечества. Дуглас Норт в своих работах и выступлениях указывал на то, что средние темпы глобального экономического роста за полтора тысячелетия до промышленной революции находились на около нулевом уровне. Ученый в ходе своего глубокого исследования установил, что высшие слои общества Англии восемнадцатого века располагали сравнительно равным доходом на душу населения тому, каким располагали аналогичные слои общества в Риме примерно в третьем веке. Норт смог в процессе своих исследований доказать, что переломным моментом в сторону большего экономического роста стало повсеместное развитие патентных систем в 19 веке. Стоит отметить, что существует целый список учёных, которые смогли сделать такой вывод и грамотно его обосновать достоверными историческими фактами. Например, Грегори Кларк в своей одной из своих самых успешных книг пришел к аналогичному выводу о том, что введение прав интеллектуальной

собственности сыграло роль того самого катализатора для ускорения глобального экономического роста [16, с. 237].

Надежные права интеллектуальной собственности стимулируют инновационную деятельность, параллельно наращивая возможность присвоения отдачи, то есть дохода в том или ином его виде, от инноваций, давая возможность новаторам получать достаточное количество выгод от своей собственной инновационной деятельности, чтобы покрывать все имеющиеся риски и стимулировать дальнейшую деятельность. Поднимая частную норму прибыли ближе к социальной норме прибыли, права интеллектуальной собственности решают проблему стимулирования знаний, позволяя изобретателям, то есть прямым правообладателям интеллектуальной собственности, получать экономическую выгоду от своих изобретений, тем самым стимулируя инвестиции в создание знаний. В случае, если бы все новаторы имели четкое понятие, что большая часть выгод от их инноваций будет доставаться другим без какой-либо компенсации в их адрес, никто бы активно не занимался инновационной деятельностью, изобретением новых технологий и подходов в должном для приемлемого развития объеме [48]. Кроме того, поскольку они получают большую долю выгод от своей инновационной деятельности, инновационные компании получают те самые ресурсы, которые позволяют им вкладывать средства в разработку технологий и знаний нового поколения, не нанося при этом ущерб качеству и уровню собственной жизни. Таким образом, интеллектуальная собственность обеспечивает ряд положительных преимуществ, включая:

- создание мощных стимулов для отечественных инноваций;
- поощрение распространения знаний, которые помогают другим вводить новшества;
- обеспечение того, чтобы компании страны могли сосредоточиться на продуктивной работе и инновациях, вместо того чтобы тратить чрезмерное количество своего времени и ресурсов на защиту своей ИС в среде, где она находится под угрозой;
- содействие международному распространению технологий, инноваций и ноу-хау;
- повышение уровня исследований и разработок в стране, притока прямых иностранных инвестиций и экспорта товаров и услуг.

Интеллектуальная собственность представляет собой особую форму товара, которая овеществляет в себе определённые знания. Объекты интеллектуальной собственности на современном этапе экономического развития представляют собой значимый актив хозяйственной деятельности, который способен обеспечивать крепкие позиции компаний на внутреннем и

внешних рынках. Учитывая глобализационные процессы, которые мы можем наблюдать на современном этапе развития мировой экономики, можно отметить, что создание технологий, которые обладают высоким уровнем конкурентоспособности, и распространение их, как коммерческое использование интеллектуальной собственности в масштабах мирового рынка, может положительно влиять на развитие торговли и стимулировать развитие международного научно-технического сотрудничества [4].

Интеллектуальная собственность имеет свою определённую специфику, которая напрямую связана с торговлей её объектами. Таким образом, учитывая специфичность объектов интеллектуальной собственности, как товара, можно выделить ряд особенностей, которые будут влиять на оценку коммерческой ценности объектов интеллектуальной собственности:

1. объекты авторского права, представляющие собой нематериальные информационные объекты или же произведения, могут быть достаточно легко растиражированы и реализованы незаконно. Этому способствует то, что размножение экземпляров является намного менее затратным процессом в сравнении с полноценным созданием данного либо аналогичного произведения. Данная особенность объясняет весьма достаточно частое выявление фактов пиратства, что представляет собой незаконное использование объектов интеллектуальной собственности;

2. одной из особенностей интеллектуальной собственности от иных материальных объектов является то, что интеллектуальная собственность имеет как владельца, так и непосредственного автора. Достаточно часто можно встретить ситуации, когда данные субъекты в реальности являются разными лицами, что может стать причиной определённых противоречий и в некоторой степени влиять на возникновение споров в правовом поле, что будет несомненно сказываться на оценочной стоимости объекта интеллектуальной собственности;

3. владеть имущественными правами на один и тот же объект интеллектуальной собственности могут одновременно несколько юридических или (и) физических лиц.

Названные выше отличительные черты могут влиять не только на непосредственную оценку интеллектуальной собственности как товара, но и обуславливать её технологию. Ввиду этого могут возникать ситуации, где один и тот же объект интеллектуальной собственности может в реальности иметь более одного стоимостного значения, что в свою очередь обычно зависит от самого объекта оцениваемых прав, срока действия прав, а также от географии и способа использования [30].

Также важно важным фактором при оценивании величины стоимости

имущественных прав является степень готовности оцениваемого объекта к применению его в коммерческих целях.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии зависимости конечной стоимости патента от той стадии, на которой в конкретный момент времени находится объект интеллектуальной собственности, это могут быть стадии лабораторных испытаний, промышленного либо опытного освоения, степени изученности рынка нового товара, наличия и качества рекламной компании [32].

Рассматривая такой показатель, как спрос, предъявляемый в отношении объектов интеллектуальной собственности, опираясь на специфику товара, можно говорить о том, что он в реальности ограничен количеством имеющихся на рынке объектов интеллектуальной собственности в виде готовых к внедрению разработок, а также покупательной способностью целевой аудитории [18].

Предложение в свою очередь также имеет ряд ограничений, которые связаны с общим уровнем валового внутреннего продукта, численностью ученых, специалистов и научных сотрудников, информационной инфраструктурой, размерами расходов, которые выделяются на НИОКР.

Оказывать влияние на соотношение спроса и предложения в данной сфере способны как внутренние, так и внешние факторы. К основным факторам, влияющим на соотношение спроса и предложения, относят давление деловой среды, внутреннее давление ключевых ресурсов, внешнее давление конъюнктуры труда. Данный подход свидетельствует о том, что субъекты хозяйствования должны формировать некий задел в научно-техническом плане в форме охранных документов на объекты промышленной собственности, которые получены предприятиями на собственные разработки, и патенты других фирм, которые приобретаются согласно лицензионным договорам на объекты авторского права, что и формирует спрос на объекты интеллектуальной собственности [49].

Говоря о предложении объектов интеллектуальной собственности, стоит обратить внимание, что его формирование во многом зависит от внимания государства к данной сфере. В частности, правительство может вмешиваться, регулируя предельные величины изменения расходов на НИОКР на законодательном уровне. Данные действия со стороны правительства могут стимулировать компании к инновационной деятельности.

Каждое предприятие при решении задач, которые так или иначе касаются увеличения либо поддержания уровня своей конкурентоспособности, в свою очередь и определяет величину совокупного спроса на объекты интеллектуальной собственности, что одновременно с этим

позволяет инициировать развитие предложения объектов интеллектуальной собственности, а это, как правило, стимулирует государственные органы и предприятия, осуществляющие свою деятельность в сфере науки и научного обслуживания, к более активному формированию инновационной политики государства.

1.2 Регулирование международной торговли объектами интеллектуальной собственности

Большое количество исследований, которые производились учеными-экономистами, смогли документально подтвердить существование прямой взаимосвязи между силой и степенью защиты интеллектуальной собственности в государстве и масштабами торговли, прямых иностранных инвестиций и передачи технологий, которыми она пользуется.

Было наглядно показано, что усиление защиты прав на интеллектуальную собственность в качестве одного из эффектов может вызывать расширение ее торговли. Например, Финк и Примо Брага при проведении своего исследования смогли установить, что защита прав интеллектуальной собственности крайне положительно связана с международными торговыми потоками, в частности с импортом промышленной продукции, не связанной с топливом. Другие же исследования выявили положительную связь между защитой прав интеллектуальной собственности и торговыми потоками высокотехнологичной продукции. Аналогичным образом, усиление защиты прав интеллектуальной собственности также было связано с увеличением притока прямых иностранных инвестиций. Также учеными было выявлено, что увеличение защиты прав интеллектуальной собственности на 1 процент, измеряемое индексом патентных прав, которые представляет собой показатель силы режимов прав интеллектуальной собственности в странах, влечет за собой увеличение притока прямых иностранных инвестиций на 2,8 процента. Аналогичным образом, было установлено, что повышение уровня защиты товарных знаков всего на 1 процент, влечёт за собой увеличение, входящих прямых иностранных инвестиций на 3,8 процента. В свою очередь увеличение защиты авторских прав на 1 процент приводит к увеличению прямых иностранных инвестиций на 6,8 процента. Более того, исследователи выявили благотворный цикл между прямыми иностранными инвестициями и защитой интеллектуальной собственности, в соответствии с которым улучшение среды

прав интеллектуальной собственности связано с улучшением экономических показателей, в частности в отношении прямых иностранных инвестиций, и, в свою очередь, с дальнейшим улучшением среды прав интеллектуальной собственности. Альберт Парк и Дуглас Липпольдт смогли доказать, что более сильные права интеллектуальной собственности в развивающихся странах связаны с увеличением высокотехнологичных прямых иностранных инвестиций. Также азиатскими учёными был приведён конкретный пример, касающийся связи защиты прав интеллектуальной собственности в Китае с притоком прямых иностранных инвестиций, и пришли к выводу, что реформы, касавшиеся именно прав интеллектуальной собственности, в Китае имели большое значение. В настоящее время также имеются свидетельства того, что страны с одинаковым уровнем защиты интеллектуальной собственности больше торгуют друг с другом.

Многие исследования также указывают на тесную взаимосвязь между правами интеллектуальной собственности и передачей технологий. Дуглас Липпольдт в одной из своих работ смог показать, что укрепление прав интеллектуальной собственности в государствах, особенно в отношении патентов, связано с увеличением передачи технологий через торговлю и инвестиции. Исследования показали, что уровень защиты интеллектуальной собственности в стране существенно влияет на то, будут ли иностранные фирмы передавать в нее технологии. Это важно по той причине, что прирост благосостояния от импорта технологий с помощью инновационных продуктов, хоть он и различается в зависимости от конкретно взятых стран, но может быть крайне значительным. Например, иностранные источники технологий обеспечивают более 90 процентов роста внутренней производительности во всех странах, кроме нескольких.

Касательно данного вопроса учеными также было проведено немалое количество исследований. В качестве примера можно рассмотреть следующие исследования:

- исследование, проведенное Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) в 1986 году, которое уже в то время показало, что прямые инвестиции в области новых технологий, таких как компьютерное программное обеспечение, полупроводники и биотехнологии, поддерживаются более сильными режимами политики в области прав интеллектуальной собственности.

- исследование, проведенное в 1989 году Комиссией ООН по транснациональным корпорациям (UNCTC), показало, что слабые права интеллектуальной собственности сокращают прямые инвестиции в компьютерное программное обеспечение.

- исследование же UNCTC, проведенное от 1990 года, показало, что слабые права интеллектуальной собственности сокращают инвестиции в фармацевтическую промышленность.

- компания Mansfield провела опросы на уровне компаний и обнаружила, что представление о сильных правах интеллектуальной собственности за границей оказывает положительное влияние на стимулы к передаче технологий за границу.

- обзорное исследование, которое проводила Международная финансовая корпорация Всемирного банка, которое смогло показать, что, при рассмотрении разных секторов в разных странах, порядка 25% японских и американских высокотехнологичных компаний воздерживаются от прямого инвестирования либо учреждения совместных предприятий с целью развития страны, где права на интеллектуальную собственность слабые; в свою очередь более позднее исследование смогло подкрепить данные выводы фактическими данными о прямых иностранных инвестициях.

- Институт международной экономики, изучив данные Всемирного банка, пришел к выводу, что слабые права на интеллектуальную собственность сокращают потоки всей этой коммерческой деятельности, независимо от уровня экономического развития стран.

Также стоит отметить, что защита и обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности являются давними ключевыми компонентами торговой политики США. Конгресс несет конституционную ответственность за принятие законов и контроль вопросов, касающихся прав интеллектуальной собственности в торговой политике США, которые развивались с течением времени. Растущее значение развивающихся рынков смогло сформировать новые взгляды на права интеллектуальной собственности и проблемы правоприменения. Новые технологии создают особые проблемы в борьбе с контрафакцией и пиратством. Совсем недавно пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19) возобновила дебаты о роли защиты прав интеллектуальной собственности в обеспечении глобального доступа к лекарствам.

В рамках Всемирной торговой организации, как крупнейшего международного объединения в сфере внешней торговли, вопросы прав интеллектуальной собственности регулируются Соглашением всемирной торговой организации о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (далее – ТРИПС).

Одной из особенностей этого соглашения является то, что часть основных положений отражает нормы, которые на сегодняшний день уже зафиксированы во множестве базовых многосторонних конвенций и

соглашений, которые касаются прав на интеллектуальную собственность, и соответствует им в полной мере, однако есть и часть норм, которые идут глубже и выходят за рамки данных международных договоров.

В ТРИПС в качестве основного аспекта было выделено правоприменение: что говорит о недостаточности формулировки, что «права на интеллектуальную собственность защищаются в судебном порядке», так как параллельно с этим крайне важно обеспечить достаточно высокий уровень защиты от неправомерных деяний. В рамках Всемирной торговой организации на данный момент достаточно активно прорабатывается система оценки степени защиты и охраны прав на интеллектуальную собственность.

Что касается степени отражения принципиальных аспектов Генерального соглашения по тарифам и торговле от 1994 года в Соглашении всемирной торговой организации о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности, важно отметить несколько достаточно значимых фактов. Соглашение всемирной торговой организации о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности имеет в своем содержании некоторые положения, непосредственно отражающие основные принципы Генерального соглашения по тарифам и торговле от 1994 года, например, национальный режим, режим наибольшего благоприятствования и транспарентность. И в тоже время, касательно полноценного использования данных принципиальных аспектов, присутствуют некоторые изъятия, которые в свою очередь приведены в соответствие Бернской, Парижской и Римской конвенциям.

Рассматривая непосредственно стандарты защиты, которые предусматривает ТРИПС, можно сказать, что данное Соглашение в качестве первоочередной функции имеет предоставление защиты всего числа традиционных видов прав на интеллектуальную собственность, к которым относят авторское право, смежные права, права на промышленную собственность и права на закрытую коммерческую информацию, что в целом и можно назвать базовой нормой.

В рамках ТРИПС имеются собственные установленные нормы, касающиеся авторских прав. Таким образом, статьи №9-№14 ТРИПС требуют соблюдения в обязательном порядке положений, которые закреплены в Бернской конвенции, и, на самом деле, рассматривают данный вопрос глубже и выходят за границы тех положений, которые уже в ней закреплены. Согласно этому, компьютерные программы и разного рода софт должен иметь совершенно равные меры защиты, например, с литературными произведениями. Но в тоже время есть и условие, которые требует совершенной оригинальности всех элементов программ [36].

Как гласит ТРИПС, все лица, которые являются обладателями смежных прав, имеют возможность осуществлять контроль за прокатной деятельностью, а также за исполнением произведений, права на которые находятся в их собственности. Данные лица должны иметь защиту от возможного неправомерного или же тайного распространения записей их выступлений или трансляций на срок, который должен превышать величину в 50 лет.

Статьи ТРИПС с №15 по №21 посвящены товарным знакам. Соглашение рассматривает этот аспект также более широко и глубоко, чем Парижская конвенция. Таким образом, зафиксирован минимальный срок защиты товарных знаков, который составляет не менее семи лет с наличием права возобновления. В ТРИПС также более проработанным является вопрос о защите товарных знаков, посредством чего, лицо, являющееся владельцем верно зарегистрированного товарного знака, наделяется правом препятствовать третьим лицам, не имеющим полученного надлежащим образом согласия, в ходе коммерческой деятельности, которую планируют осуществлять либо уже осуществляют данных третьи лица, использованию данные либо в значительной степени подобных им обозначений для собственных товаров или услуг. Одновременно с этим, важно заметить, что это правило не имеет действия в тех случаях, когда аналогичное или же в значительной степени схожее обозначение уже существовало раньше, до регистрации знака в какой-либо стране. В том случае, если правообладатель в течение трёх лет не использует зарегистрированный им товарный знак, то регистрация подвергнуться аннулированию, в том случае, если правообладатель не сможет привести объективных причин, по которым зарегистрированный товарный знак им не использовался. Недопустимым явлением считается предоставление лицензий на использование иностранных товарных знаков в принудительном порядке. Правообладатель товарного знака имеет полное право передавать товарный знак при осуществлении передачи всего предприятия, которому принадлежит данный товарный знак, правообладатель также имеет право и не осуществлять такого рода действий и оставить этот товарный знак в своей собственности.

Вопросы, возникающие относительно географических обозначений, регулируют статьи ТРИПС с 22 по 24 включительно. В свою очередь данные статьи содержат в себе следующее: географические обозначения в первую очередь не должны вводить никого в заблуждение, не должны представлять собой ложную информацию, иными словами, не должны выступать в качестве одной форм недобросовестной конкурентной борьбы. Слова из разряда «типа» и «как» не допускаются к использованию на этикетках товаров. Единственно

возможный случай законного применения данных слов – это случай, когда будет официально доказан тот факт, что применение этой ссылки на происхождение товара началось не менее чем за 10 лет до принятия Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности, только при таком условии на производителя не будет налагаться требование о прекращении им применения данного рода указаний [52].

Действия с промышленными образцами регулируются статьями №25 и №26 ТРИПС. Согласно информации, содержащейся в данных статьях, ТРИПС регламентирует предоставление странами защиты новым или же оригинальным образцам на срок в 10 лет. В течение этого периода третьим лицам воспрещается осуществление деятельности, которая будет связана с производством и дальнейшей реализацией продукции, которая будет представлять собой копию надлежащим образом зарегистрированного ранее промышленного образца, без имеющегося на то официального разрешения, представленного законным правообладателем данного промышленного образца.

Крайне значимую роль в сфере интеллектуальной собственности играют патенты. Процедуры, которые касаются патентов, регламентируются статьями ТРИПС с 27 по 34 включительно. Озвученные выше статьи содержат в себе требования, которые обязывают страны предоставлять патентную защиту на срок в 20 лет в случае, когда патент признан инновационным и используется в промышленности. Не допускаются различного рода проявления дискриминации по месту изобретения или же по сфере использования патента. Одновременно с этим, в некоторых случаях правительство государства в законодательстве может предусматривать возможность использования объекта патентования, при отсутствии на то официального согласия или же разрешения, законного правообладателя, к данному числу относятся и случаи использования патента самим государством. Описанная выше процедура зафиксирована в статье №31 ТРИПС, которая свидетельствует о том, что в силу используемого некоторыми государствами законодательства объект патентования может быть использован, даже при отсутствии ранее полученного на то официального одобрения правообладателем патента. Как правило, такая практика принудительного использования патентов применяется только в случае острой необходимости для государственных или национальных нужд. Однако случаи, в которых правительства могут прибегать к таким мерам всё же регламентированы, как и способ осуществления такой процедуры. Таким образом есть обязательство, касающееся выплаты вознаграждения, ограничения сроков и объёмов такого применения патента, а также возможность оспаривания действий такого рода

в рамках правового поля [29].

Статья №28 ТРИПС свидетельствует о том, что собственнику патента необходимо предоставить исключительное и неприкосновенное право, касающееся воспрепятствования действиям третьих лиц, которые направлены на использование или реализацию ранее надлежащим образом прошедшего процедуру патентования продукта третьими лицами. Патенты, получаемые в отношении методов производства и производственных процессов, должны обеспечивать предоставление аналогичного права на продукцию, производимую благодаря внедрению данного метода производства либо описанного производственного процесса. Владелец патента имеет право уступки патента, а также право дальнейшей передачи его на условиях лицензионного соглашения [36].

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что ТРИПС, в подавляющем большинстве случаев, придерживается весьма широких рамок и, в достаточной степени, преследует лёгкость патентоспособности, нововведений и изобретений. В тоже время важно отметить, что присутствует ряд достаточно важных исключений. Государство, которое является членом Всемирной торговой организации, имеет право исключения из числа объектов патентования, по соображениям публичного правопорядка охраны здоровья и окружающей среды, морали, методов лечения людей либо животных, исключая микроорганизмов. Что касается новых видов растений, то они могут быть защищены патентами или специально применяемой системой охраны, которая может быть разработана конкретно для данной сферы [36].

Касательно интегральных схем Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности предусматривает весьма схожую с патентами систему защиты. Однако имеется ряд существенных особенностей. Главным отличием защиты интегральных схем от патентов является то, что неумышленное нарушение может быть прощено лицу, пренебрегшему соблюдением права интеллектуальной собственности, в том случае, если данным лицом будут уплачены роялти за пользование, естественно, в соразмерном объеме.

Статья №39 дает понимание о защитных мерах в отношении закрытой коммерческой информации. Закрытая коммерческая информация, как правило, представляет собой информацию, которая несет в себе реальную коммерческую ценность, которая заключается в недоступности данной информации для других компаний либо предпринимателей. Данная статья свидетельствует о том, что закрытая коммерческая информация является охраняемой, в случае соблюдения условий, указанных в статье №10 Парижской конвенции, что означает недопустимость разглашения данной

информации без полученного на то согласия правообладателя.

Соглашением по торговым аспектам интеллектуальной собственности предусматривается необходимость закрепления в национальном законодательстве эффективных действий и мер, призванных воспрепятствовать различного рода нарушениям прав на интеллектуальную собственность. В качестве таких мер могут выступать уголовные и административные меры или же восстановление нарушенных прав.

В рамках Всемирной торговой организации ведутся активные обсуждения того факта, что неоправданные задержки либо ужесточения процедур являются неприемлемыми. Вместе с тем, административные и судебные процедуры не должны обязывать прибегать к каким-либо значительным уровням затрат, ведь главной их целью является непосредственно предупреждение правонарушений, что позволит снизить их количество в перспективе.

Важно заметить, что суды должны иметь средства и возможности для осуществления оперативного прекращения деяний, которые направлены на нарушение либо ущемление прав на интеллектуальную собственность, также в кратчайшие сроки реагировать на проникновение и распространение различных пиратских программ либо иных контрафактных товаров на рынок и пресекать данные действия до момента снижения посредством данных деяний реальной экономической стоимости интеллектуальной собственности, в отношении которой имели место нарушения прав. Для того, чтобы по возможности избегать такие ситуации, было предусмотрено, что приостановление действий, которые могут быть направлены на нарушение прав интеллектуальной собственности, может осуществляться не только согласно решению суда по уже рассмотренному делу, но также и в форме предварительной меры. Одновременно с этим судебным органам важно иметь возможность принимать решения не только об оценке и возмещении прямого ущерба, но и объективно оценивать размеры упущенных выгод, так как для данной сферы именно потери упущенной выгоды являются наиболее фатальными.

Национальное законодательство также должно предусматривать предотвращение ввоза в страну нелегализованной или же контрафактной продукции. Такого рода меры должны приводиться в исполнение таможенными органами, достаточно распространённой практикой является конфискация таких товаров. Законный же правообладатель должен обладать возможностью требовать наложения полного запрета на допуск таких товаров на таможенную территорию с целью выпуска в свободное обращение. Важно заметить, что такого рода действия должны осуществляться под определённые

гарантии или же депозиты, так как жалоба правообладателя в адрес предполагаемого нарушителя, по факту предметного рассмотрения судебным органом, может быть отклонена [8].

Крайне важное правовое последствие очень высоких стандартов, как говорилось ранее, заключается в том, что любая страна-участница Всемирной торговой организации имеет возможность инициации процедуры спора, обратившись в специальный орган структуры Всемирной торговой организации, который своей основной функцией имеет роль разрешения такого рода споров, заявив при этом о недостаточной взаимосвязанности национального законодательства иной страны-участницы Всемирной торговой организации с существующими положениями Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Однако некоторые эксперты считают некоторые положения Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности в некоторой степени неоправданным вмешательством в национальные законодательства [56].

Говоря о правовых аспектах защиты интеллектуальной собственности можно сказать, что принципиальных различий с международными нормами регулирования данной сферы на данный момент не предусматривается.

Стоит отметить, что авторские права и права промышленной собственности имеют различия, касающиеся процедуры возникновения непосредственной правовой охраны. В Беларуси в настоящий момент отсутствуют формализованные процедуры, которые были бы непосредственно связаны с предоставлением государственного охранного документа. Согласно действующего в Республике Беларусь законодательства, авторские права возникают непосредственно в момент создания данного произведения. Именно по этой причине нет каких-либо документов, которые бы выдавались специальным уполномоченным органом и в свою очередь подтверждали бы реально существующее авторское право с обязательным указанием лица, которое будет являться непосредственным законным правообладателем [37].

Важную роль в регулировании сферы интеллектуальной собственности играет Всемирная организация интеллектуальной собственности. В частности, Всемирная организация интеллектуальной собственности уделяет особое внимание уважению интеллектуальной собственности. Согласно позиции Всемирной организации интеллектуальной собственности, под обеспечением уважения интеллектуальной собственности понимается формирование условий, в которых интеллектуальная собственность сможет быть в роли стимула для инноваций и творчества, также это направлено на создание условий, при которых система охраны интеллектуальной собственности

способна обеспечить справедливые выгоды и для собственников, и для пользователей интеллектуальной собственности [27].

Благодаря деятельности Всемирной организации интеллектуальной собственности в данной сфере может быть оказано положительное влияние на социально-экономическое развитие и благосостояние общества. Эксперты Всемирной торговой организации заявляют, что обеспечение уважения интеллектуальной собственности является невозможным без элементов, которые бы включали в себя изменение сознания и культуры, внедрения деловых и технологических решений, сотрудничества на уровне учреждений и, главным образом, развития законодательства в данной сфере. Всемирная организация интеллектуальной собственности в свою очередь служит форумом, в рамках которого заинтересованные стороны могут определять, обсуждать и заниматься разработкой творческих подходов к обеспечению уважения интеллектуальной собственности.

Согласно действующего на данный момент в Республике Беларусь законодательства, для объектов, относящихся к промышленной собственности, предусмотрена необходимость проведения особой экспертизы, которая осуществляется патентным органом, и правовая охрана в свою очередь возникает только после прохождения данной экспертизы и внесения сведений о данном охраняемом объекте в специальный государственный реестр. После внесения изобретения патентным органом в государственный реестр законному правообладателю выдаётся патент, который в свою очередь удостоверяет, что данный правообладатель имеет исключительные права на данную разработку либо изобретение [5].

Говоря о товарных знаках, стоит отметить, что существует процедура по предоставлению исключительных прав на товарный знак и данные права всегда удостоверяются соответствующим свидетельством, что обеспечивает правообладателю надёжную защиту его интеллектуальной собственности, выраженной в товарном знаке [38].

В Республике Беларусь перечень мер, необходимых для обеспечения правовой охраны, может включать в себя:

- корректное оформление подаваемой заявки, так как на данном этапе определяется дальнейший масштаб правовой охраны;
- меры, направленные на правильное использование ранее зарегистрированного объекта интеллектуальной собственности, что в особенной степени актуально для товарных знаков, ведь в случае с ними неправильное использование может повлечь за собой утрату правовой охраны;
- предупреждение неправомерных действий со стороны конкурентов, а также пресечение возможных нарушений, аннулирование

правовой охраны патентов или свидетельств иных лиц, которые препятствуют полноценному использованию собственных охраняемых объектов интеллектуальной собственности, иными словами, непосредственно правовая защита интеллектуальной собственности [6].

Как уже говорилось ранее степень защиты прав на интеллектуальную собственность в настоящее время имеет реальную корреляцию с ростом экономики страны, что совершенно точно доказывает важность и необходимость совершенствования и развития законодательства в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность и в сфере торговли объектами интеллектуальной собственности. На данный момент можно сделать предположение, что именно сфера развития интеллектуальной собственности и торговли ей, смогут дать возможность для реального роста всей мировой экономике.

Что касается защиты прав на интеллектуальную собственность в Республике Беларусь, то стоит сказать, что на сегодняшний день есть достаточно обширное поле для совершенствования законодательства в данном вопросе, опираясь на опыт ведущих развитых стран и внедряя свои нововведения, ведь как уже ранее показывала практика Беларусь может разрабатывать передовые и не имеющие аналогов в мире законопроекты. На данный момент движение именно в этом направлении сможет помочь Республике Беларусь войти в послесанкционный период развития в более сильной позиции и привлечь значительное количество прямых иностранных инвестиций и дополнительно простимулировать национальных разработчиков и изобретателей, что в свою очередь непременно вызовет достаточно быстрый экономический рост и совершенно новую волну международных партнёрств и сотрудничества. Нынешний период для Республики Беларусь можно назвать периодом возможности к подготовке для выхода на новый виток экономического развития и переориентации Беларуси на экономику, построенную на высоких технологиях, и увеличения доли высокотехнологичной промышленности в общей структуре промышленности государства.

ГЛАВА 2

АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ ОБЪЕКТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

2.1 Анализ динамики развития международной торговли объектами интеллектуальной собственности

В последние годы, как уже говорилось ранее, многие эксперты ссылаются на то, что на нынешнем этапе степень вовлеченности страны в международную торговлю объектами интеллектуальной собственности является одной из самых важнейших характеристик её реального положения в существующей системе международных экономических отношений.

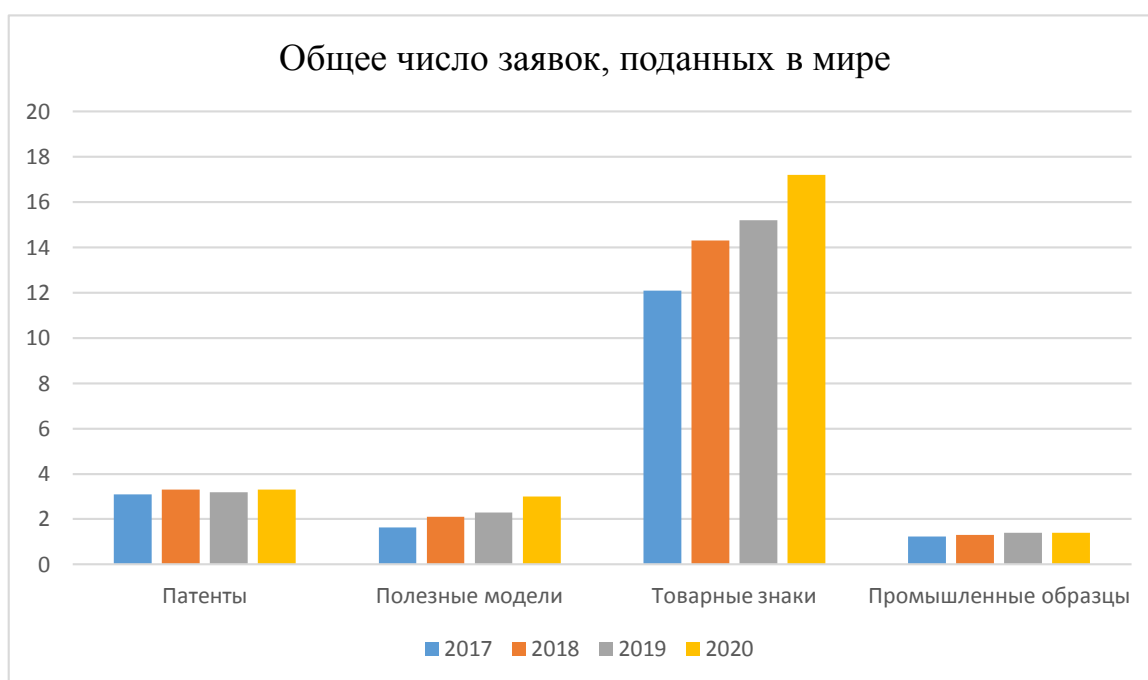


Рисунок 2.1 – Общее число заявок, поданных в мире на объекты интеллектуальной собственности с 2017 по 2020 год [21, с. 248]

Анализируя приведенную выше гистограмму можно сказать, что на мировом рынке объектов интеллектуальной собственности наблюдается рост. Подача заявок на патенты в 2020 году вернулась к тенденции роста и показала прирост в 1,6%, в то же время активность по подаче заявок на товарные знаки и промышленные образцы показала прирост в 13,7% и 2% соответственно. Говоря о конкретных цифрах, Всемирная организация интеллектуальной собственности приводит следующие данные за 2020 год: 3,3 миллиона патентных заявок, 17,2 миллиона заявок на товарные знаки, 1,4 миллиона

заявок на промышленные образцы и 3 миллиона заявок на полезные модели.

Стоит отметить, что около двух третей от общемировой активности по подаче заявок на патенты, товарные знаки и промышленные образцы приходится на компании, расположенные в Азии. Статистические данные показывают, что за последнее десятилетие Азия в значительной степени увеличила свою глобальную долю заявок на все четыре группы прав интеллектуальной собственности, выделяемые Всемирной организацией интеллектуальной собственности [21].

Число действующих в настоящее время патентов в общемировом масштабе возросло на 5,9% и по данным 2020 года достигает примерно 15,9 миллионов. В качестве государств-лидеров по количеству актуальных патентов можно выделить три государства: Соединенные Штаты Америки (3,3 миллиона), Китай (3,1 миллиона) и Япония (2 миллиона).

По оценкам статистических органов, в 2020 году значилось 64,4 миллиона активных зарегистрированных товарных знаков, что свидетельствует о совокупном приросте в 11,2% в сравнении с данными на момент 2019 года. Общее число зарегистрированных промышленных образцов выросло на 11% за 2020 год, в качестве лидеров можно выделить Китай, Соединенные Штаты Америки и Республику Корея [58].

Говоря о международной торговле, нельзя обойтись без рассмотрения таких показателей как экспорт и импорт объектов интеллектуальной собственности в масштабах международной торговли. На рисунке 2.2 представлены крупнейшие поставщики объектов интеллектуальной собственности на международный рынок в 2020 году.

Таким образом мы видим, что крупнейшими поставщиками объектов интеллектуальной собственности стали страны Европейского союза (19%), США (15%), Япония (6%), Швейцария (3%), Великобритания (3%) и Сингапур (1%). Рассматривая показатель экспорта объектов интеллектуальной собственности странами-лидерами можно говорить о следующих цифрах за 2020 год: страны Европейского союза – 144 млрд. долларов США, США – 113,779 млрд. долларов США, Япония – 42,802 млрд. долларов США, Швейцария – 23,123 млрд. долларов США, Великобритания – 22,401 млрд. долларов США, Сингапур – 8,280 млрд. долларов США [21].

Отсутствие Китая в данном рейтинге стран может показаться странным, однако данный факт объясняется тем, что Китай имеет достаточно развитый и в крайней степени ёмкий рынок с большой численностью потребителей, что даёт очень много возможностей производителям интеллектуальной собственности продавать свою продукцию на внутреннем рынке.



Рисунок 2.2 – Распределение мирового экспорта объектов интеллектуальной собственности по странам за 2020 год [60].

В свою очередь крупнейшими потребителями объектов интеллектуальной собственности являются такие государства, как страны Европейского союза (26%), США (5%), Китай (5%), Япония (4%), Сингапур (2%), Швейцария (2%). Рассматривая показатель импорта объектов интеллектуальной собственности странами-лидерами можно говорить о следующих цифрах за 2020 год: страны Европейского союза – 212,946 млрд. долларов США, США – 42,984 млрд. долларов США, Китай – 37,629 млрд. долларов США, Япония – 27,685 млрд. долларов США, Сингапур – 16,848 млрд. долларов США, Швейцария – 17,961 млрд. долларов США.

Исходя из вышеприведённых данных можно сделать вывод, что Китай является не только одним из крупнейших поставщиков объектов интеллектуальной собственности на международный рынок, но и одним из крупнейших потребителей данной продукции, что характеризует рынок данного государства, как рынок с крайне развитой и технологичной сферой производства [55].

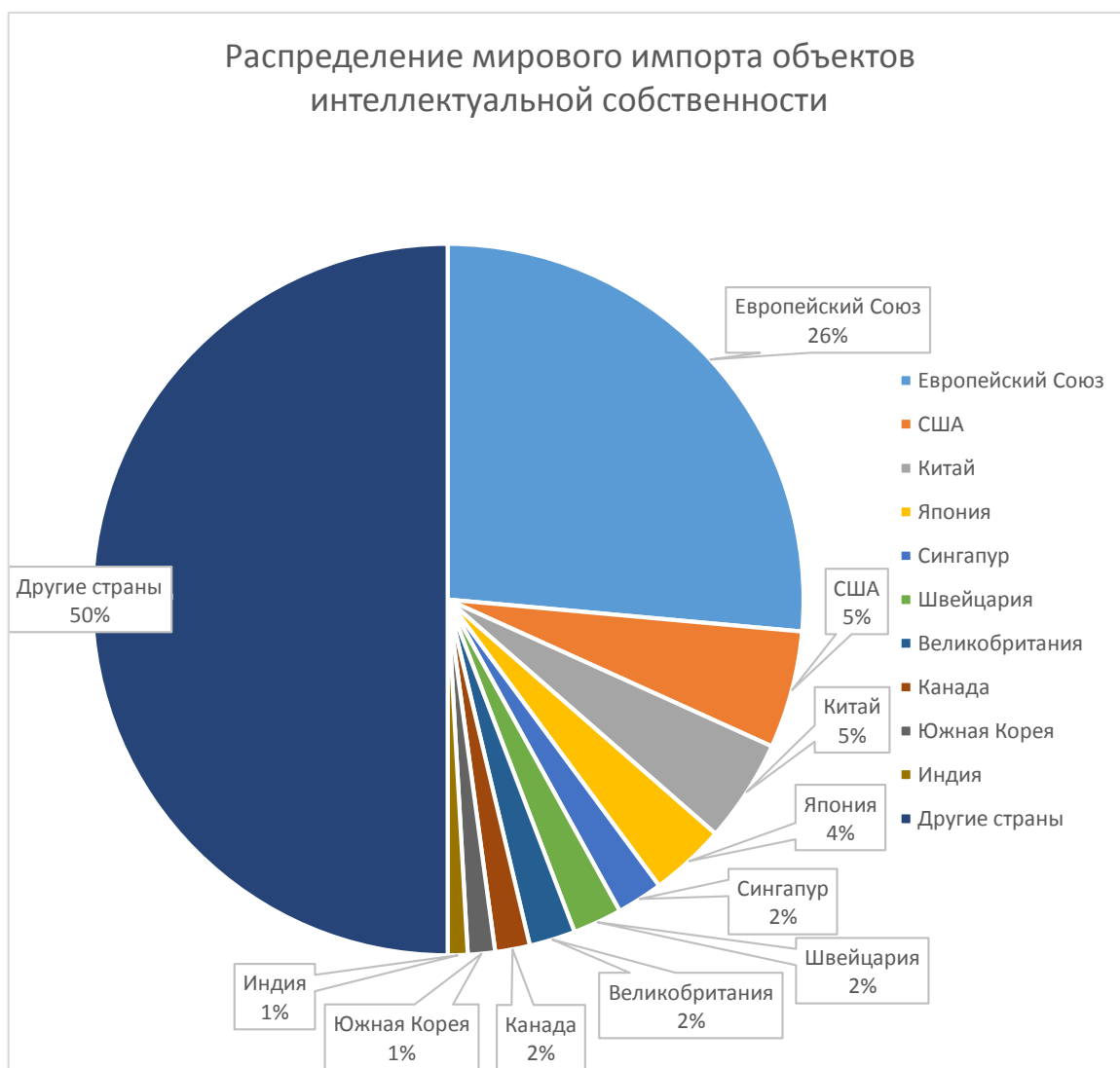


Рисунок 2.3 – Распределение мирового импорта объектов интеллектуальной собственности по странам за 2020 год [60].

Анализируя перспективы дальнейшего роста и развития торговли в сфере интеллектуальной собственности, мы делаем вывод, что в основном они являются благоприятными, что напрямую связано с упрощением и удешевлением передачи технологий, благодаря цифровизации и нарастающей глобализации технологических инноваций. В тоже время имеется и ряд препятствий для развития торговли интеллектуальной собственностью, главным их которых выступает всё ещё достаточно частое нарушение прав интеллектуальной собственности и принудительный трансферт технологий.

На сегодняшний день существует целый ряд объективных проблем, связанных с защитой интеллектуальной собственности, которые рассматриваются на уровне Всемирной торговой организации и региональных торговых соглашений. Главным выступает вопрос усиления уголовной и административной ответственности за нарушение прав интеллектуальной собственности, так как в настоящее время достаточно сильно развит теневой

рынок данной продукции, что ставит под большую угрозу возможность дальнейшего получения прибыли реальным правообладателем, после момента незаконного овладения либо кражи технологии или же копирования, официально зарегистрированного патента [54].

Поскольку объекты интеллектуальной собственности являются крайне уникальным продуктом, что в свою очередь обуславливает то, что применяться данные продукты могут в совершенно разных сферах. Таким образом Всемирная организация интеллектуальной собственности в качестве отраслей, где наиболее часто применяются объекты интеллектуальной собственности выделяет производство компьютерной техники, сферу цифровой связи, приборостроение, производство медицинской техники, полупроводников и измерительной техники.

С целью стимулирования экспорта услуг в сфере интеллектуальной собственности ведущие страны мира стремятся развивать национальные инновационные и патентные системы, стараются принимать меры по упрощению процедуры и оптимизации сроков регистрации прав интеллектуальной собственности, участвуют в разработке и совершенствовании международных систем регистрации, конвенций по защите авторских и смежных прав. Региональные соглашения нового формата уже содержат в себе все актуальные положения по обеспечению эффективной защиты прав интеллектуальной собственности во взаимных торгово-экономических отношениях. Некоторые страны, стараясь простимулировать создание объектов интеллектуальной собственности и последующую их коммерциализацию, принимают меры по компенсации части затрат на патентование за пределами страны базирования компании. Австрия и Япония покрывают издержки, которые несёт производитель интеллектуальной собственности в процессе судебных разбирательств при нарушении прав интеллектуальной собственности за рубежом. Соединённые Штаты Америки, Канада и Франция в настоящее время практикуют создание национальных офисов за рубежом, которые будут специализироваться на защите прав интеллектуальной собственности и проводят такого рода работу в формате своих зарубежных представительств [50].

На сегодняшний день есть мнения, что выбор пути развития, отдающего приоритет глобальным инновациям, потребует от ведущих инновационных стран мира реального признания того, что существуют серьезные проблемы с нынешним тупиковым и устаревшим подходом к вопросам интеллектуальной собственности на международном уровне. Во-первых, не выступая за то, чтобы страны учитывали глобальные последствия своей внутренней инновационной политики, так как слишком многим странам было позволено

применять меркантилистские методы, которые в свою очередь уведут необходимое внимание от глобальных инноваций. Во-вторых, не отставая основные принципы и политику, которые поддерживали бы инновации на глобальном уровне, в свою очередь ведущие страны позволяют противникам подрывать все более устаревшие и неэффективные правила, лежащие в основе интеллектуальной собственности во Всемирной организации интеллектуальной собственности и Всемирной торговой организации. В-третьих, самоуспокоенность и своего рода политический тупик позволили скептикам в области интеллектуальной собственности выделить и сформулировать определённые повестки: интеллектуальная собственность как препятствие на пути к прогрессу, краткосрочные интересы превыше всего, интеллектуальная собственность несправедлива — тогда как на самом же деле данные аргументы следует рассматривать такими, какие они есть, реально оценивая ситуацию и опираясь на уже проведённые и приведённые выше исследования, данные и анализы, возможный результат реального практического применения данных подходов и утверждений - это анти-рост и анти-прогресс для тех стран, которые решат прибегнуть к такому подходу [10].

Одним из основополагающих аспектов в функционировании международной торговли объектами интеллектуальной собственности является определение реальных размеров рыночной стоимости интеллектуальной собственности. При расчёте рыночной стоимости для такой специфичной группы товаров стоит брать во внимание некоторые факторы, которые важны для корректной проработки данного вопроса. Такими факторами являются:

- нематериальный характер, высочайшая степень уникальности объекта оценки;
- масштабы использования рассматриваемого объекта интеллектуальной собственности;
- предполагаемые сферы дальнейшего применения, вероятные емкость и долю рынка, издержки, связанные с производством и реализацией товаров, для производства которых может быть использована рассматриваемая интеллектуальная собственность, объёмы и временная структура инвестиций, которые будут необходимы для освоения и использования объекта интеллектуальной собственности в конкретной отрасли;
- риски, которые могут быть связаны с возможными сложностями при освоении, внедрении или использовании рассматриваемого объекта интеллектуальной собственности в различных сферах, в том числе и вероятность возникновения рисков, связанных с возможным недостижением

технических, эксплуатационных, экономических и экологических характеристик конечной продукции;

- риски, которые могут быть связаны с недобросовестной конкуренцией, что может пресечь возможность извлечения дополнительной выгоды, связанной с внедрением интеллектуальной собственности компанией, которая производит данный процесс в соответствии с законодательством;
- этапы разработки и стадии промышленного освоения объекта интеллектуальной собственности;
- возможность и степень правовой защиты;
- объемы передаваемых прав и других условий договоров о создании и использовании оцениваемого объекта интеллектуальной собственности;
- способ выплаты вознаграждений, которые полагаются за использование оцениваемого объекта интеллектуальной собственности;
- предполагаемый и/или возможный срок полезного использования оцениваемого объекта;

Данные факторы являются принципиально важными при оценке либо расчёте рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности. Многочисленность и разносторонность данных факторов свидетельствует о том, что формирование цены на объекты интеллектуальной собственности является достаточно сложной процедурой и не происходит в соответствии со стандартными подходами, ведь как сам продукт специфичен своей высшей степенью уникальности в каждом конкретном случае, так и спрос и предложение в данной сфере имеют свою специфику.

2.2 Конкурентные преимущества стран-лидеров в сфере производства объектов интеллектуальной собственности.

При обзоре международной торговли объектами интеллектуальной собственности стоит уделить особое место рассмотрению стран-лидеров в данной сфере, что, возможно, позволит выделить некоторые конкурентные преимущества, которые можно будет выделить и применить для развития данной сферы в Республике Беларусь. Как уже говорилось ранее, степень развития сферы интеллектуальной собственности в стране и степень защиты прав на интеллектуальную собственность имеют реальную взаимосвязь с экономическим ростом и степенью экономического развития государства. В

современном мире и процессах производства интеллектуальная собственность играет крайне важную роль, ведь любой производимый товар либо оказываемая услуга содержит в себе интеллектуальную собственность, хоть и в разной степени. Данное утверждение удалось подкрепить опытом, который был получен во время прохождения преддипломной практики. В качестве места практики выступало белорусско-германское совместное предприятие СП «Минский Мебельный Центр» ООО, которое специализируется на производстве изделий и мебели из древесины. На предприятии достаточно обширно используется интеллектуальная собственность, которая выражается в организации некоторых производственных процессов, разработке новых продуктов и применении передовых технологий. Таким образом, интеллектуальная собственность является крайне важной составляющей даже при производстве таких весьма простых вещей, как мебель и иные изделия из древесины, ведь помимо традиционных факторов, таких как земля, капитал и труд, необходимо разработать продукт и грамотно и эффективно выстроить производственные процессы. Именно на данном этапе возникает процесс создания интеллектуальной собственности, которая в свою очередь делает возможным непосредственный процесс производства тех или иных изделий.



Рисунок 2.4 – Соотношение количества заявок на интеллектуальную собственность, зарегистрированных крупнейшими мировыми патентными ведомствами [60]

Интеллектуальная собственность делится на такие типы, как товарные знаки, промышленные образцы и патенты. Таким образом рассмотрение неких абсолютных величин и формирование неких выводов на основании таких

данных не будет являться объективным анализом, так как в зависимости от вида интеллектуальной собственности лидеры и процентные соотношения будут меняться. Для каждого производства и каждой сферы предпринимательской активности будет востребован свой определенный вид интеллектуальной собственности.

Говоря о патентах и полезных моделях в целом, стоит рассмотреть рисунок 2.4, на котором в виде диаграммы представлено соотношение заявок, полученных ведущими мировыми патентными ведомствами, к общему числу заявок.

Таким образом, исходя из информации, представленной на диаграмме, которая была составлена на основе открытой информации, которую предоставляет Всемирная организация интеллектуальной собственности, можно сделать вывод, что наибольшее количество заявок было получено соответствующим ведомством Китая, далее расположились США и Япония. В тоже время стоит отметить, что данная диаграмма отражает абсолютные величины и не учитывает размеры сравниваемых экономик. Если рассматривать показатели патентной активности, как число заявок, поданных резидентами, в расчете на единицу валового внутреннего продукта, то можно получить следующие показатели:

- 8 249 – Республика Корея
- 5845 – Китай
- 4696 – Япония
- 1609 – Германия
- 1605 – Швейцария

Таким образом, различия, касающиеся патентной активности, отражают как размеры экономики, так и уровень ее развития. Более глубоко анализируя число патентных заявок, подаваемых в каждой стране, по отношению к валовому внутреннему продукту, можно сравнить уровень заявительской активности в странах с экономикой разного размера и получить альтернативный показатель, который будет отражать реальную ситуацию и имеющийся инновационный потенциал.

Исходя из приведенных выше данных можно сказать, что лидером по патентной активности стал Китай, имеющий крайне развитую и масштабную промышленность, однако рассматривая альтернативные показатели, которые в большей мере отражают реальное положение в сфере интеллектуальной собственности и реальный потенциал, лидерство будет у Республики Корея, масштабы экономики, которой меньше, чем у Китая. Такое явление можно связать с тем, что промышленность и экономика Южной Кореи в целом является более высокотехнологичной и производительной, что требует более

обширного применения интеллектуальной собственности, однако стоит признать, что в абсолютных масштабах как объемов производства, так и применения в ней интеллектуальной собственности лидером Южная Корея уступает Китаю.

При рассмотрении специализации стран по областям техники были получены следующие данные:

- Китай и США в качестве приоритетной сферы применения интеллектуальной собственности имеют сферу производства компьютерной техники
- Япония и Южная Корея чаще всего применяют интеллектуальную собственность в сфере производства электрооборудования, приборов и энергетического оборудования
- Ведущее место в мире по применению интеллектуальной собственности в области транспорта и производства деталей к различного рода машинам занимает Германия.

Таким образом, можно сделать вывод, что процесс создания и потребления интеллектуальной собственности неразрывно связан с промышленностью и сферой услуг государства, ведь приведённые выше данные наглядно иллюстрируют, что интеллектуальная собственность создается и применяется странами именно в тех сферах, которые у них развиты в наибольшей степени. В свою очередь интеллектуальная собственность для данных стран является своего рода драйвером в развитии и выводе некоторых сфер на лидирующие позиции в мире и качественно новый уровень в целом.

Анализируя количество общемировых заявок на регистрацию товарных знаков, было установлено, что в 2020 году порядка 68% от всех общемирового числа патентных заявок пришлось на пять ведомств. Ими стали ведомства США, Ирана, Ведомство интеллектуальной собственности Европейского союза и ведомство Индии.

Говоря о более детальном рассмотрении данного рейтинга стран, в частности при пересчёте на единицу валового внутреннего продукта был получен следующий топ стран:

1. Китай – 39 620 заявок
2. Южная Корея – 12 310 заявок
3. Новая Зеландия – 10 494 заявки
4. Вьетнам – 9 626 заявок
5. Бразилия – 8 723 заявки
6. Соединённое Королевство – 7 825 заявок
7. Германия – 7 532 заявки
8. Австралия – 7 124 заявки

Таким образом, в данной сфере Китай даже при рассмотрении альтернативных показателей является лидером. Говоря о возможных причинах и факторах лидерства Китайской Народной Республики в данной сфере, принципиально важно рассматривать тот факт, что законодательство и правоприменительная система Китайской Народной Республики на сегодняшний день даёт возможности правообладателям использовать весьма обширный перечень правовых инструментов для защиты своих прав от недобросовестных участников рынка. Китай – страна континентального права, которое в значительной степени основанно на праве Германии. Согласно общему правилу, правообладателем товарного знака в Китае является не то лицо, которое переее других начало применять данный товарный зна, а непосредственно тот субъект, который первым смог его официально зарегистрировать. Также стоит отметить такую особенность, что в Китае не предоставляется защиты для товарных знаков, которые были зарегистрированы в другой стране. Закон о товарных знаках и Закон о недобросовестной конкуренции содержат в себе перечень норм, которые могут использовать правообладатели, стцелью отмены недобросовестной регистрации или же получения прав не неё. Однако в большей части случаев своевременная регистрация товарного знака является экономически более выгодным подходом, в сравнении с последующим оспариванием недобросовестной регистраии в судебных органах. Описанные выше факты выступают в качестве основополагающих в процессе обоснования приведенных ранее данных.

Таким образом, Китай является мировым лидером по регистрации и соответственно применению товарных знаков, что стимулируется имеющейся законодательной базой и закреплёнными на уровне правительства процедурами, которые создают благоприятные условия для работы с данным видом интеллектуальной собственности и развития брендов и экономики страны.

Также крайне важным и значимым видом интеллектуальной собственности являются промышленные образцы. С точки зрения Всемирной организации интеллектуальной собственности промышленные образцы представляют собой сочетания различных внешних и функциональных признаков изделия. Именно промышленный образец, выраженный, например, в качестве внешней составляющей смартфона или домашней мебели, будет являться одним из наиболее важных факторов, которые смогут привлечь внимание потенциальных потребителей к тому или иному конкретному изделию и смогут побудить клиентов отдать своё предпочтение именно конкретному продукту. Этими факторами объясняется важность и

актуальность промышленных образцов.

По данным отчетов Всемирной организации интеллектуальной собственности, чуть более половины от общего числа поданных заявок на регистрацию промышленных образцов пришлось на соответствующее ведомство Китая. Процентные доли пяти ведущих стран в общемировом числе заявок на регистрацию промышленных образцов за 2020 год наглядно изображены на рисунке 2.5.

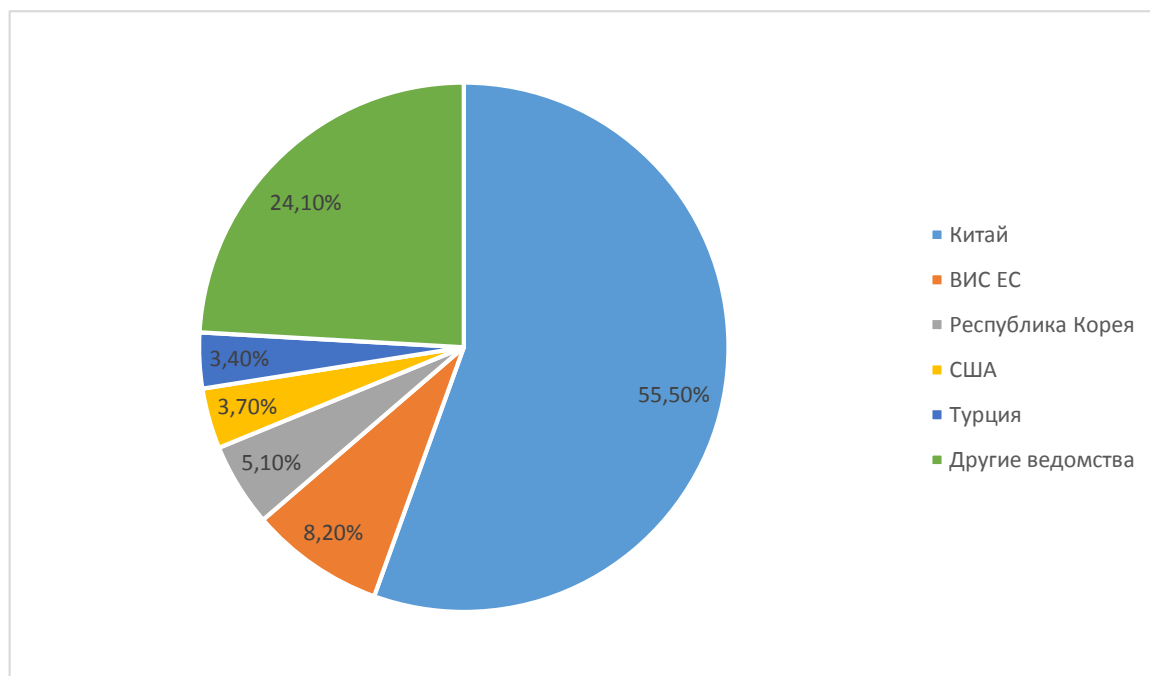


Рисунок 2.5 – Процентное соотношение долей крупнейших производителей объектов интеллектуальной собственности в 2020 году [60].

Исходя из сравнения абсолютных величин можно сказать, что Китайская Народная Республика в данной сфере лидирует с крайне большим отрывом, однако в расчете на единицу валового внутреннего продукта данные выглядят немного иначе. Таким образом при пересчете абсолютных показателей в расчете на единицу валового внутреннего продукта перечень государств-лидеров в данной сфере выглядит следующим образом:

- Китай – 3270 заявок
- Республика Корея – 2926 заявок
- Турция – 1757 заявок
- Италия – 1515 заявок
- Германия – 1289 заявок
- Франция – 1243 заявок
- Соединенное Королевство – 978 заявок
- Швейцария – 493 заявки

- Япония – 439 заявок
- США – 109 заявок

Таким образом, исходя из вышеприведенных данных можно сказать, что несмотря на то, что Китай все равно даже в пересчете на единицу валового внутреннего продукта является лидером, Республика Корея также имеет достаточно высокий потенциал и высокую степень развития данной сферы.

Последнее время на мировом рынке объектов интеллектуальной собственности можно проследить тенденции к активному развитию и масштабированию сегментов, которые имеют те или иные связи с наукоемкой продукцией. Одни из самых высоких темпов развития можно наблюдать на таких рынках, как рынки вычислительных систем, телекоммуникаций, технологических установок, компьютерной техники, фармацевтических препаратов и стоит отметить, что они приносят крайне высокие прибыли глобальным компаниям и развитым странам. Стоит отметить, что с современной промышленности и производстве наибольшую добавленную стоимость создает именно активное внедрение объектов интеллектуальной собственности. Данную взаимосвязь можно заметить, опираясь на ранее приведенные данные, которые показали, что лидирующие позиции по созданию объектов интеллектуальной собственности в современном мире занимает Китайская Народная Республика, которая имеет наиболее развитую на данный момент промышленность. Китай в последние годы, выводит свою промышленность на все более высокий уровень в плане качества и конкурентоспособности своей продукции, наделяя её все большим рядом преимуществ, помимо конечной цены, что влечет за собой обширные работы по разработке и внедрению объектов интеллектуальной собственности.

Также важно упомянуть, что на мировом рынке интеллектуальной собственности всё чаще возникают ситуации, когда в определённых нишах субъекты не готовы быстро расставаться с произведенными либо приобретенными объектами интеллектуальной собственности.

Это стало одной из главных причин возникновения определенных зон появления так называемой технологической ренты, иными словами, сверхприбыли. Можно сказать, что рынок интеллектуальной собственности является контролируемым. Схожую ситуацию М. Ван Альстайн, Дж. Паркер и С.П. Чаудари смогли следующим образом: владельцы современных высокотехнологичных компаний в полной мере осуществляют контроль за своей интеллектуальной собственностью и системой управления. Основными регионами, где в настоящее время применяется такая практика получения технологической сверхприбыли, являются США, Япония, Германия, Франция, Великобритания и другие ведущие страны Западной Европы.

Ценность и стратегическая важность объектов промышленной собственности таких как: патенты, промышленно полезные модели, товарные знаки, из года в год ощутимо повышается в условиях, которые в последние годы наблюдаются на мировом рынке. Согласно ежегодного доклада Всемирной организации интеллектуальной собственности, в 2002 году в мире было подано 1,5 миллиона патентных заявок, что в 2020 году увеличилось до показателя в 3,27 миллиона заявок. Число поданных на регистрацию во всем мире товарных знаков выросло до 17,2 миллионов, а промышленных образцов - до 1,4 миллионов.

Как уже говорилось ранее, порядка половины всех патентных заявок в мире приходится на Китай, однако весьма сильный рост зафиксирован также в Индии и возможно через какое-то время Индия сможет также выйти на передовые позиции в мире в сфере интеллектуальной собственности, учитывая то, как в последние годы страна начала себя позиционировать и решения начали приниматься.

На данный момент именно страны Азии занимают роль всемирного узлового центра инновационной деятельности. Данная тенденция наблюдается уже достаточно давно, и мы видим тренд на увеличение доли именно азиатских стран в создании объектов интеллектуальной собственности. Об этом свидетельствуют такие данные, что в 2020 году в ведомства стран азиатского региона поступило порядка 67% поданных в мире заявок, что в свою очередь в значительной степени превышает аналогичный показатель, зафиксированный в 2008 году, который находился на уровне 50,8%. Однако, важно уточнить, что значительная часть данного приращения была получена благодаря наращиванию количества заявок в Китайской Народной Республике [53].

Китай некоторое время назад эволюционировал от модели produce-and-sell, которая в свою очередь закрывала глаза на систематические нарушения авторских прав, любой ценой преследуя главную цель – рост экономики, что благодаря временному использованию такой модели было успешно достигнуто [24]. Нынешняя же экономическая модель имеет ориентацию на высококачественное развитие собственных технологий и брендов, переходя от копирования и подражания к составлению реальной конкуренции производителям, для которых в предыдущие периоды китайские производители были лишь подражателями. Согласно данным Всемирной организации интеллектуальной собственности, Китай, начиная с 2015 года, Китай подавал наибольшее число патентных заявок, нежели любая другая страна мира. Уже в 2016 году китайские компании смогли зарегистрировать более 1,3 миллиона патентов, что означало рост на 21.5% в сравнении с

предыдущим годом, для сравнения можно привести число патентов, зарегистрированных за 2016 год в Российской Федерации и оно составило всего 41 тысячу.

Крупнейшей компанией-заявителем в 2020 году стала всемирно известная китайская транснациональная компания Huawei Technologies. В освоении таких стремительно растущих, перспективных и относительно новых технологий как, например, блокчейн, Китайская Народная Республика на также не отстает, а наоборот является одним из мировых лидеров. Например, более половины из 406 патентов, связанных с блокчейн-технологиями в 2017 году, были получены Китаем – говорится в отчете Всемирной организации интеллектуальной собственности за соответствующий период.

«За последнее десятилетие Китай продемонстрировал серьезную решимость обеспечить соблюдение эффективного режима прав интеллектуальной собственности и привести систему в соответствие с другими развитыми системами в США и Европе», - говорит Синье Хуан, юрист по товарным знакам Abel&Imray. Действительно можно отметить, что Китаем в 2008 году была поставлена серьезная цель, достичь высокого уровня в области создания, использования, защиты и управления правами интеллектуальной собственности к 2020-ому году. По итогам данных за данный период, можно сказать, что поставленные ранее цели были достигнуты и Китай смог стать мировым лидером в сфере создания интеллектуальной собственности. Знаковым моментом на пути к данным целям стал 2016 год. Именно в 2016 году патентное ведомство Китайской Народной Республики получило наибольшее количество заявок, в размере 1,3 миллиона. На тот момент это было больше, чем у США, Южной Кореи, Японии и стран Европейского Патентного Ведомства вместе взятых.

Одновременно с тем, как отечественные китайские компании начали делать упор на выходах на внешние рынки и начале своего рода глобальной экспансии, они стали более заинтересованными в защите прав интеллектуальной собственности, так как это важно не только для соблюдения международных стандартов, но и для их собственной безопасности. Иначе говоря, решение целого ряда вопросов, которые изначально поднимались только иностранными компаниями, осуществляющими деятельность на китайском рынке, стали также заинтересованы и сами китайские предприятия, ведь [42].

В 2014 году Китай открыл первые специализированные суды по интеллектуальным правам в Пекине, Шанхае и Гуанчжоу. На данный момент таких судов насчитывается уже 15 по всей территории Китайской Народной

Республики. Спустя всего 3 года после открытия первого суда, в 2017 году, количество исполнительных производств, которые были связаны с нарушением патентов, достигло числа в 71 тысячу, что на 44,6% больше в сравнении с предыдущим годом. Может возникнуть закономерный вопрос о компетентности судей и экспертов, которым необходимо работать со сложными для анализа заявками и исками соответственно. Обучение сотни экспертов и судей, которые смогли работать в сфере нарушений патентов, является крайне сложной задачей. В свою очередь правительство Китая отправляет крупные делегации для обучения в Германию, на правовую систему которой во многих аспектах в последние годы опирается Китай, а также в Соединенное Королевство [24].

Важным уточнением является то, что в 2017 году были утверждены некоторые поправки в законодательство в области интеллектуальной собственности, которые увеличили установленный ранее законом размер возмещения убытков в пять раз, до 5 млн. юаней, что составляет порядка 780 000 долларов США.

Одной весьма противоречиво воспринимаемых стратегий экономического роста Китая является практика принуждения иностранных компаний сотрудничать с китайскими компаниями, например, при проведении закупок и, в некоторых случаях, даже принудительные требования лицензирования или же вовсе передачи интеллектуальной собственности. Стоит отметить, что достаточно длительный период времени данная практика, не без обоснованных возмущений, но в то же время всё-таки принималась иностранными компаниями в качестве той цены, которую приходится платить за возможность ведения бизнеса на крупнейшем рынке мира, однако в период правления в США Дональда Трампа данная процедура была подвергнута пересмотру. В 2018 году Китай со своей стороны сообщил, что также намеревается следовать схожим принципам и в соответствии с новыми мерами, которые были изданы Государственным Советом Китая, передача китайской интеллектуальной собственности иностранным лицам утверждается на индивидуальной основе, чего соответственно требовали иностранные субъекты по отношению к себе.

Еще порядка 40 лет назад в Китае было фактически неизвестно об интеллектуальной собственности, её сути, применяемости и ценности. Однако, фактически за весьма непродолжительный срок, благодаря созданию отдельных судов, которые позволили усилить права интеллектуальной собственности и дать дополнительную уверенность инвесторам и отечественным разработчикам, борьбе с коррупцией и последовавшему за этим экономическому буму, государство начало превращаться из своего рода

«пирата» в крупнейшего создателя и держателя наибольшего среди всего мира объема интеллектуальной собственности. В качестве результата, мы на данный момент констатируем то, что Китай с за частую большим отрывом занимает первое место в мире по многим ключевым показателям в области интеллектуальной собственности.

ГЛАВА 3

ПЕРСПЕКТИВЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СФЕРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

3.1 Пути совершенствования сферы интеллектуальной собственности в современном мире

Объективно оценивая текущую ситуацию в мире в сфере интеллектуальной собственности, можно сделать ряд некоторых выводов и предположений. Таким образом, в том случае, если мир в ближайшее время действительно соберется максимизировать свой потенциал для глобальных инноваций, ему потребуется, чтобы ведущие страны достаточно твердо и объективно осознали, что реально необходимыми являются новая энергия, новая тактика и новая стратегия, чтобы побудить большее количество стран вносить более весомый вклад и меньше умалять глобальные инновации. Для реального продвижения потребуется несколько действий:

- более широкое переосмысление интеллектуальной собственности, торговли и инноваций;
- последовательная глобальная и всеобъемлющая стратегия, в которой заинтересованные страны и их ключевые агентства и учреждения, поддерживающие инновации, будут активно выступать за интеллектуальную собственность и будут открыто оспаривать действия скептиков в отношении интеллектуальной собственности в большинстве моментов;
- расширение сотрудничества.

Данные рекомендации могут дополнить текущую роль, которую могут играть торговые соглашения в совершенствовании международных рамок и развитии сферы интеллектуальной собственности и инноваций, так как в последние годы каких-то реальных и прорывных мер со стороны Всемирной организации интеллектуальной собственности и Всемирной торговой организации мы не видим.

На данный момент ведущим инновационным странам мира необходим целенаправленный и скоординированный подход для поддержки общей цели поощрения большего числа стран с целью принятия политики, которая будет реально поощрять глобальные инновации. При идеальном сценарии, новые и меняющиеся глобальные производственные и инновационные сети должны привести к соразмерным дебатам на многостороннем уровне, например, во Всемирной организации интеллектуальной собственности или Всемирной

торговой организации, о том, как можно реально обновить действующие правила и институциональные рамки для поддержки расширения глобальной торговли и инноваций. Однако специальный подход, который во многом определяет подход некоторых ведущих стран к инновациям и интеллектуальной собственности на международном уровне, оказался в недостаточной степени эффективным в реализации такой программы. Странам необходимо изменить свой подход, если они когда-либо надеются реально изменить результаты политики.

Целевой подход должен отражать уровень прагматизма и гибкости для стран, которые хотят внедрить более стандартизированную политику в области интеллектуальной собственности, поддерживающую современную торговлю и инновации. Хотя и новое многостороннее соглашение об интеллектуальной собственности или институтах предлагает широчайшие потенциальные выгоды, оно зависит от всё же близко к реальности: многие факторы, изложенные выше, а также те, которые сформировали интеллектуальную собственность и в некоторой степени торговую политику в данной сфере в целом, на многостороннем уровне после ТРИПС, остаются заблокированными и вряд ли в ближайшее время мы сможем увидеть реальные изменения в данной сфере. Дело не в том, что данные изменения не будут полезны в некоторых областях и в более широком рассмотрении, но вряд ли Всемирная торговая организация и Всемирная организация интеллектуальной собственности будут играть ведущую роль в обсуждении, переговорах и обеспечении соблюдения новых правил. Это неизбежно означает сосредоточение внимания на тех странах, которые хотят добиться прогресса в области интеллектуальной собственности [28].

Ведущие мировые инновационные страны должны активно и последовательно участвовать в глобальных дискуссиях, касающихся интеллектуальной собственности и инноваций, и предоставлять ресурсы для поддержки этого обязательства. Как уже отмечалось ранее, инновации по определению не появляются случайно либо без осуществленных на то затрат. Скорее, инновации являются продуктом преднамеренных действий человека, сложных национальных инновационных систем и стратегий, направленных на координацию ряда разрозненных политик, влияющих на потенциал и способность как частных, так и государственных субъектов эффективно внедрять инновации. Возврат дебатов об интеллектуальной собственности к акценту на инновациях потребует некоторых значительных сдвигов в международной политике, включая изменения в том, как страны обычно подходят к инновациям, торговле и экономической политике; и насколько традиционные подходы, используемые противниками интеллектуальной

собственности, неверны и отвлекают реальное внимание от того, как на самом деле все страны могут внести свой вклад в глобальные инновации [33].

Отправной точкой для максимизации глобального производства знаний и инноваций является то, что страны делают правильные шаги внутри с точки зрения реализации правильной политики таким образом, чтобы максимизировать свой инновационный потенциал, но при этом не искажать мировую торговлю. Страны, регионы и города по всему миру все больше внимания уделяют тому, что они могут сделать, чтобы улучшить свою способность поддерживать инновации, сравнивая свою эффективность с глобальными конкурентами по различным индексам инноваций, поскольку они рассматривают реформы, которые могли бы улучшить их рейтинг и общую эффективность. От того, как именно государства индивидуально и коллективно будут определять свою политику, связанную с инновациями, будет зависеть то, как они будут способствовать глобальным инновациям либо препятствовать им в некоторых случаях. Инновации в современном мире действительно являются самым важным благом для будущего мировой экономики и общества и ведущим мировым политикам необходимо воспринимать их как должное и подходить к данному вопросу и сфере в целом максимально объективно.

Исходя из этого, политикам необходимо поднять инновационную политику на мировой арене до уровня торговли, когда речь идет, о том, как оптимизировать глобальный экономический рост и благосостояние. Большинство политиков, экономистов и ученых хорошо разбираются и разделяют подход, согласно которому, свободная торговля повышает глобальное экономическое благосостояние. Но такого же интеллектуального консенсуса не существует, когда речь идет о поддержке инновационной политики, такой как надежная защита интеллектуальной собственности, которая является ключом к максимизации глобальных инноваций. И хотя все большее число политиков осознают, что инновации играют центральную роль в экономическом росте и повышении уровня жизни, многие из них не связывают внутренние и глобальные подходы таким же образом, как другие оценивая с точки зрения торговли (то есть либо как протекционистские, либо как открытые для свободной торговли). Такой акцент на компонентах, поддерживающих инновации, особенно на интеллектуальной собственности, может стать новым катализатором для продвижения международной экономической и торговой политики [59].

Развитым странам на сегодняшний день также четко, последовательно и решительно инициировать дискуссию вокруг интеллектуальной собственности, для взвешенного и целостного анализа международных

проблем, в которых интеллектуальная собственность является приоритетным пунктом повестки дня, независимо от того, входит ли это в рамки экономической и торговой политики той или иной страны или в контексте дискуссий по конкретным вопросам, например, о передаче технологий и доступе к лекарствам. В некоторых областях Соединенные Штаты и страны-единомышленники продемонстрировали, что это возможно, например, Группа высокого уровня ООН по доступу к лекарствам. В других областях, таких как улучшение защиты интеллектуальной собственности и правоприменения в цифровой экономике, лидерства не хватает.

Часть данного пересмотренного взаимодействия должна заключаться в том, чтобы страны, ориентированные на интеллектуальную собственность, отвергали заявления противников интеллектуальной собственности о том, что сильные права на интеллектуальную собственность приносят пользу только крупным корпорациям и богатым и наиболее развитым государствам, и вместо этого призывали их к тому, чтобы их предпочтительный подход не наносил ущерб производству знаний и инновациям во всем мире. Оппоненты, как правило, сосредотачиваются на различиях между развитыми и развивающимися странами в развитии и внедрении технологий, утверждая, что это несоответствие в корне несправедливо, и утверждают, что правительства менее успешных стран должны иметь возможность насильственно вмешиваться, чтобы также получать интеллектуальную собственность для своего развития. Заблуждающаяся позиция скептиков в области интеллектуальной собственности привлекательна своей простотой, поскольку она способна игнорировать сложность соответствующих обсуждаемых вопросов, и часто выглядит намного более простой. Такие противники интеллектуальной собственности должны столкнуться с реальностью, что их позиция анти-инновационна и, если она будет широко применяться, это приведет к ухудшению, а не к улучшению ситуации для большинства жителей мира.

Многим политикам, особенно в развивающихся странах, необходимо перейти к экономической структуре, которая фокусирует и поднимает инновационную политику и отказывается от традиционного представления интеллектуальной собственности как козыря, за который страны должны держаться в торговых переговорах с развитыми странами. Это традиционное понятие об интеллектуальной собственности упускает из виду тот факт, что интеллектуальная собственность является частью более широкой политической структуры, которая необходима, наряду с институциональным потенциалом, образованием, инфраструктурой, для поддержки инноваций и роста производительности. Фактически, страны должны отделить

совершенствование своих подходов к интеллектуальной собственности, правоприменение и администрирование от торговых соглашений. Более выигрышным вариантом будет сделать вопрос интеллектуальной собственности частью своих внутренних реформ экономической политики просто потому, что это помогло бы, опять же, их собственной экономике и поэтому должно быть частью экономической политики каждой отдельной страны.

Реальные целевые аудитории, заинтересованные в возобновлении участия в обновленной структуре интеллектуальной собственности, торговли и инноваций многочисленны и разнообразны, что во многих отношениях представляет собой зеркальное отражение типологии групп, выступающих против усиления интеллектуальной собственности, описанной ранее. Заинтересованным странам следует разработать индивидуальную стратегию для выявления других заинтересованных сторон, которых можно было бы вовлечь в усилия по переосмыслению многих вопросов в сфере интеллектуальной собственности, торговле и инновациях, поскольку целевая аудитория в каждой стране четко не разделена. Даже в развивающихся странах, которые традиционно выступали за слабую защиту интеллектуальной собственности или ее полное отсутствие, таких как Китай, Индия и Южная Африка, есть заинтересованные стороны — отдельные политики, ученые, правительственные учреждения, торговые ассоциации и исследовательские институты, — которые признают, что имеется реальная необходимость сосредоточиться на инновациях и что интеллектуальная собственность играет ключевую вспомогательную роль. Например, в развивающихся странах могут существовать правительственные учреждения, которые признают, что интеллектуальная собственность является важнейшим фактором инноваций, несмотря на формальную антагонистическую позицию страны по отношению к интеллектуальной собственности в международных дебатах, например, между министерствами науки и техники, с одной стороны, и министерствами промышленности или здоровья с другой. Также могут быть разногласия между позициями, занимаемыми представителями стран во Всемирной торговой организации, Всемирной организации интеллектуальной собственности, Конференции ООН по торговле и развитию и должностные лица соответствующих агентств, которые фактически занимаются экономической политикой, наукой, технологиями и интеллектуальной собственностью в своих странах на местах.

В соответствии с вышеописанными обстоятельствами стратегия взаимодействия должна определяться не уровнем развития страны, а скорее теми позициями, которые занимают ещё политические основы и

правительство. Центральным посылом этого переосмысления должно быть то, что речь идет уже не о противостоянии развитых и развивающихся стран, а о том, живет ли человек в стране, где политики понимают, что надежные права интеллектуальной собственности полезны для инноваций и экономического роста, или же нет. Не менее важно сосредоточиться на более широкой политике в отношении инфраструктуры для создания этой самой интеллектуальной собственности, ведь интеллектуальная собственность не создается и не существует в вакууме. Патент сам по себе бесполезен, это лишь основа, которая позволяет странам максимизировать преимущества интеллектуальной собственности, именно поэтому ключевой рекомендацией многих экспертов является сосредоточение внимания на наращивании потенциала. Ключевыми игроками при пересмотрении и после него должны стать банки развития, агентства ООН и международные конференции, которые занимаются вопросами передачи технологий и склонны рассматривать интеллектуальную собственность как сделку, которая представляет реальную выгоду и будет являться ключевым фактором и источником повышения производительности для развивающихся и даже некоторых развитых стран.

Переосмысление вопроса об текущей ситуации в области интеллектуальной собственности, по оценкам экспертов, будет работать только в том случае, если Соединенные Штаты, Европейский союз, Япония и другие страны-единомышленники, которые признают и ценят роль интеллектуальной собственности в современном мире, будут активными, последовательными и настойчивыми в своей позиции на каждом форуме и в каждом агентстве, где данный вопрос будет ставиться в актуальную повестку дня. Однако и противники интеллектуальной собственности были в достаточной степени активными в отстаивании предпочитаемой ими политики и, к сожалению, со временем это оказало негативное влияние на сферу как создания и разработки, так и защиты интеллектуальной собственности, что в свою очередь реально замедляет процессы развития всей мировой экономики.

Выявление и решение актуальных вопросов, касающихся интеллектуальной собственности требует скоординированного общегосударственного подхода для каждой страны, которая считает данную сферу действительно стратегически важной для своего экономического развития. Для каждого вопроса, который играет важную роль, необходимо государственное учреждение либо должностное лицо с необходимыми компетенциями и полномочиями. Такой тип внутренней координации характерен для многих международных вопросов и, возможно, уже имеет место в той или иной степени во многих странах, хотя чаще на специальной

либо неформальной основе. Чтобы быть выходить на действительно высокие показатели эффективности, государству необходимо назначить иметь соответствующее агентство для реализации официальной, скоординированной стратегии и коммуникации в области внутреннего управления интеллектуальной собственностью, торговли, международной торговли, науки.

Необходима комплексная стратегия, поскольку идеологическая битва за интеллектуальную собственность разворачивается на все большем числе фронтов, поскольку международные дискуссии по общим проблемам государственной политики касаются и интеллектуальной собственности. Разработка политики в области интеллектуальной собственности перешла от основных учреждений, занимающихся вопросами и торговли на национальных уровнях, к множеству глобальных, региональных и тематических организаций и мероприятий. Проблема в том, что такой подход в действительности может поставить под угрозу фактические технологические инновации, необходимые для решения широкого спектра вопросов государственной политики, по причине того, что при помощи различных международных организаций и форумов может так и не быть взят курс на реальное ужесточение прав на интеллектуальную собственность и улучшения условий и инфраструктуры для развития международной торговли объектами интеллектуальной собственности.

В существующей ситуации очевидно, что инициаторами всё равно будут крупные многосторонние организации. В этом контексте тот факт, что Всемирная торговая организация и Всемирная организация интеллектуальной собственности являются организациями, управляемыми членами, является как преимуществом, так и недостатком. Это является недостатком, поскольку прогресс, с точки зрения существенных новых соглашений по вопросам защиты интеллектуальной собственности и правоприменения, требует широкого согласия между членами, в то время как оппозицию могут составлять лишь несколько членов. Отдельным странам или группам стран легче заблокировать или наложить вето на предложения или обсуждения по многим новым вопросам, переговорам и программам, когда они могут не видеть реальной перспективности. Такие коалиции стран и неправительственных организаций оказались эффективными в пресечении усилий в защиту интеллектуальной собственности. Так же, Соединенным Штатам и другим сторонникам защиты интеллектуальной собственности в значительной степени удалось пресечь соответствующие попытки ослабить действующие правила. Некоторые эксперты сходятся во мнении, что данная ситуация является в некотором роде тупиковой. Однако это противостояние

на самом деле отвечает реальным интересам некоторых сторон, поскольку они предпочитают сохранять статус-кво, поскольку это дает им больше времени для поиска способов подрыва существующих правил. Хотя участие в различного рода форумах и международных организациях не обязательно может привести к конкретным результатам, официальные лица из Соединенных Штатов и числа других стран, заинтересованных в данном вопросе, должны продолжать участвовать, поскольку эффективная защита — это первый шаг к выявлению или созданию возможности обосновать более совершенные и эффективные правила и правоприменение в области ИС.

В дополнение к этому, страны-лидеры в данном вопросе должны обеспечить, чтобы их участие охватывало весь спектр организаций, на данный момент обсуждающих интеллектуальную собственность, поскольку одним из следствий нынешнего реального застоя в обсуждениях, которые касались бы интеллектуальной собственности, является то, что сторонники более слабых прав и правил, касающихся интеллектуальной собственности, активизировали свои усилия по нацеливанию альтернативные форумы, которые могут не основываться на решениях и целях государств-членов. Они могут принимать форму различных мероприятий внутри и вне многосторонних агентств в виде конференций, дискуссий в комитетах, проектов и исследований, которые даже косвенно касаются интеллектуальной собственности в рамках работы по изменению инвестиционного климата в своих странах, экономическому развитию, здравоохранению и другим вопросам. Хотя официальные лица хорошо осведомлены о своей стороне в данном противостоянии во Всемирной организации интеллектуальной собственности и Всемирной торговой организации, обсуждение вопросов на разных форумах повышает риск неблагоприятного для интеллектуальной собственности исхода, поскольку в них могут участвовать должностные лица, которые обычно не занимаются вопросами интеллектуальной собственности на международном уровне и поэтому могут не принимать стоящие предложения, направленные на охрану интеллектуальной собственности. Хотя результаты некоторых из этих мероприятий могут быть необязательными и казаться несущественными, каждое событие может повлиять на положение дел, связанных с глобальными нормами в области интеллектуальной собственности, если они в конечном итоге приведут к заявлению, отчету или некому иному результату, который в свою очередь сможет обеспечивать некую объективность взглядов, призванных ослабить права на интеллектуальную собственность.

Точно так же ведущим в данной сфере странам необходимо не только выделить форумы либо саммиты, на которых интеллектуальная собственность и инновации являются или могут являться частью повестки дня, но также

произвести необходимые назначения должностных лиц, которые будут представлять страны на этих мероприятиях, основываясь на их подходе к вопросам и положению интеллектуальной собственности в мировой экономике и их собственных наработках и исследованиях, касающихся данной сферы. Например, в 2017 году с подачи исполнительного совета ЮНИТЭЙД ряд научно-производственных объединений, которые придерживались позиции против сильной интеллектуальной собственности, начали активно отстаивать позицию, направленную на ослабление интеллектуальной собственности, и как следствие хотели добиться ослабления ТРИПС. Аналогичным образом, ПРООН попросила известного скептика в области интеллектуальной собственности Карлоса Корреа, исполнительного директора организации Южный Центр, написать официальный отчет, касающийся патентных заявок в области фармацевтики для подрыва прав интеллектуальной собственности в данной отрасли. Страны, которые поддерживают надежные права на интеллектуальную собственность, должны в равной степени, поддерживать организации, выступающие за сильную интеллектуальную собственность. Во всем мире существует множество организаций, включая аналитические центры и организации по защите интересов, которые поддерживают надежную интеллектуальную собственность. Страны, поддерживающие интеллектуальную собственность, должны помочь им заявить о себе, в том числе спонсируя выступления и встречи на различных форумах, как в Женеве, так и в множестве других значимых мест, где они могут быть услышаны и их доводы могут быть хотя бы частично приняты к сведению.

UN High-Level Panel по доступу к лекарствам является еще одним ярким примером того, как противники интеллектуальной собственности пытались использовать альтернативные механизмы для поддержки желаемых изменений. Учрежденная бывшим Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций Пан Ги Муном, UNHLP занимается исключительно вопросами интеллектуальной собственности с точки зрения того, что патентные права являются препятствием для доступа к лекарствам, не обращая внимания на какие-либо более серьезные проблемы, влияющие на эту проблему. Например, на то, как правительства и их системы здравоохранения закупают, распределяют и распространяют эти лекарства. Даже при своем зашоренном подходе UNHLP не признала фундаментальную роль интеллектуальной собственности в открытии новых лекарств. Объективно, на данный момент может быть недооценён ущерб, который может реально наносить контроль над ценами на биофармацевтические препараты механизму процесса медицинских открытий, и существует несколько моментов, которые

в настоящее время становятся необходимостью:

- необходимость вкладывать больше средств как в биомедицинские исследования, так и в системы общественного здравоохранения;
- необходимость снижения тарифов и налогов на биофармацевтические продукты.

Вместо целостного изучения всех вопросов, влияющих на доступ к лекарствам, комиссия рекомендует изучить предполагаемую «политическую несогласованность» между правами на интеллектуальную собственность, инновациями и доступностью лекарств. UNHLP некоторые рассматривают даже как структуру с политическим уклоном, учитывая ее неспособность признать реальную важность действий именно разработчиков, и ценность, и цену их труда и научных исследований.

Один из способов изменить отношение к интеллектуальной собственности в мире — подключиться к растущему числу стран, таких как Коста-Рика, Эстония и Перу, которые сделали инновации своим приоритетом и ищут новые идеи и способы инноваций в данной сфере. На самом деле по крайней мере 50 стран мира создали специальные агентства или фонды для максимизации инновационной отдачи своих предприятий и организаций, и практически все эти страны также разработали национальные инновационные стратегии. Для достижения больших результатов и хороших темпов развития данной сферы большей части игроков потребуется разработать свои, в некоторых аспектах даже более комплексные и активные стратегии как индивидуального и коллективного взаимодействия со странами-лидерами в данном вопросе, что будет способствовать гармонизации существующих процедур и процессов и создания институционального потенциала для более эффективного администрирования и обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности [52].

Более взвешенная и активная стратегия сотрудничества в области интеллектуальной собственности поможет странам, которые хотят развить свой инновационный потенциал, путем обмена опытом и усилиями по наращиванию потенциала. Эти страны понимают, что полагаться только на рынки, формируемые ценовыми сигналами, как правило, не так эффективно, как, например, государственно-частное партнерство, в стимулировании более высокой производительности и более высоких уровней инноваций. Широкий спектр исследований показал, что меры внутренней политики, такие как: поддержка сильных научных и инженерных кадров, культура предпринимательства, государственные инвестиции в исследования и благоприятный налоговый режим для НИОКР, реально способствуют инновациям. Этот тип взаимодействия является взаимовыгодным, поскольку

принимающая страна улучшает свои возможности по использованию интеллектуальной собственности для поддержки инноваций, а ведущие страны получают гарантии того, что интеллектуальная собственность, будь то иностранная или отечественная, будет лучше защищена в перспективе. Большое количество проявлений такого рода сотрудничества дополняет обязательные правила, установленные в торговых соглашениях, поскольку они могут гарантировать, что эти правила или правила, принятые в одностороннем порядке, приняты и имеют законную силу, показывая в свою очередь, что эти правила не просто существуют на бумаге. Это также полезное дополнение как к торговым соглашениям, так и к поддержке инноваций, поскольку не каждый вопрос, касающийся интеллектуальной собственности, который может оказать влияние на торговлю и инновации, может быть реально решен торговым соглашением [45].

Ведущие агентства интеллектуальной собственности каждой страны, такие как, например, Ведомство США по патентам и товарным знакам и Ведомство интеллектуальной собственности Европейского Союза, должны взять на себя ведущую роль в реализации этой стратегии для взаимодействия с развивающимися странами, заинтересованными в совершенствовании своих систем интеллектуальной собственности. Это дополнит и расширит аналогичную работу по наращиванию потенциала, проводимую Всемирной организацией интеллектуальной собственности. На мой взгляд крайне результативным для всего мирового является сотрудничество Европейского союза, Японии, Кореи, Китая и США, в рамках IP5. Руководители офисов IP5 встречаются ежегодно для принятия решения о стратегии и об анализе прогресса. На наш взгляд данное объединение сил может быть в значительной степени ещё более результативным, если уделить ему ведущие места в национальных политиках стран. В связи с этим сотрудничеством Ведомство США по патентам и товарным знакам расширило свое Управление международной патентной кооперации новым отделом, который занимается международными связями. Кроме того, на данный момент было бы актуальным сотрудничество стран для организации глобальной конференции по инновационной политике, которая сосредоточит внимание на данном актуальном вопросе и поможет странам перенимать опыт друг друга и разрабатывать совместными усилиями более сильную систему вокруг интеллектуальной собственности [47].

В идеальном мире Всемирная организация интеллектуальной собственности и Всемирная торговая организация взяли бы на себя такую роль, благодаря своему широкому членству и техническому опыту. Однако, по институциональным и идеологическим причинам обе организации изначально

ограничены в своих возможностях. Всемирная организация интеллектуальной собственности играет конструктивную роль в предоставлении технических консультаций и наращивании потенциала, по запросу, государств-членов по законам об интеллектуальной собственности и другим вопросам. Хотя эта работа в значительной степени избежала критики, идеологическая оппозиция, которая стала определять спорные моменты в вопросах интеллектуальной собственности в обеих организациях, в значительной степени останавливает либо блокирует обсуждение новых правил в области интеллектуальной собственности или расширенных программ взаимодействия и сотрудничества.

Ведущие в сфере инноваций страны должны отстаивать свои позиции в пользу нового подхода к интеллектуальной собственности и инновациям, предоставив новые или более высокие уровни целевого финансирования, чтобы помочь развивающимся странам, которые искренне привержены повышению способности своей экономики разрабатывать, использовать и управлять интеллектуальной собственностью. Портфель технической помощи Всемирной организации интеллектуальной собственности является основным средством для возобновления финансирования и деятельности, учитывая ее работу в области патентов, товарных знаков, промышленных образцов, географических указаний и авторских прав. Работа Всемирной организации интеллектуальной собственности по оказанию технической помощи сосредоточена на трех основных направлениях деятельности: национальные стратегии в области интеллектуальной собственности, политические и законодательные консультации, а также бизнес-решения для ведомств, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности [35].

Всемирная организация интеллектуальной собственности поддерживает долгосрочные отношения с рядом ключевых стран-доноров в рамках своей программы целевых фондов (FIT), в рамках которой они предоставляют развивающимся странам и странам с переходной экономикой FIT для проектов по наращиванию человеческого потенциала и технической помощи. Доноры часто используют FIT для целевых программ по конкретным вопросам, странам и регионам, представляющим интерес. Некоторые из ведущих мировых инновационных держав выделяют значительные средства на программу Всемирной организации интеллектуальной собственности по целевым фондам, в то время как другие либо недооценивают важность данной инициативы, либо не видят некой реальной выгоды конкретно для себя и своего государства. В 2018-2019 годах Австралия, Китай, Франция, Италия, Япония, Мексика, Португалия, Корея и Испания внесли ресурсы в FIT. В списке доноров FIT есть некоторые очевидные упущения, такие как США, Германия, Норвегия и Швеция. Если Соединенные Штаты хотят быть

мировым лидером в области торговли и инноваций и хотят, чтобы другие пошли по их стопам, жизненно важно, чтобы Америка также внесла свой вклад в эту программу. В 2017 году ВПТЗ США выделило 63 000 долларов США, что на фоне некоторых других стран выглядит совершенно незначительной суммой.

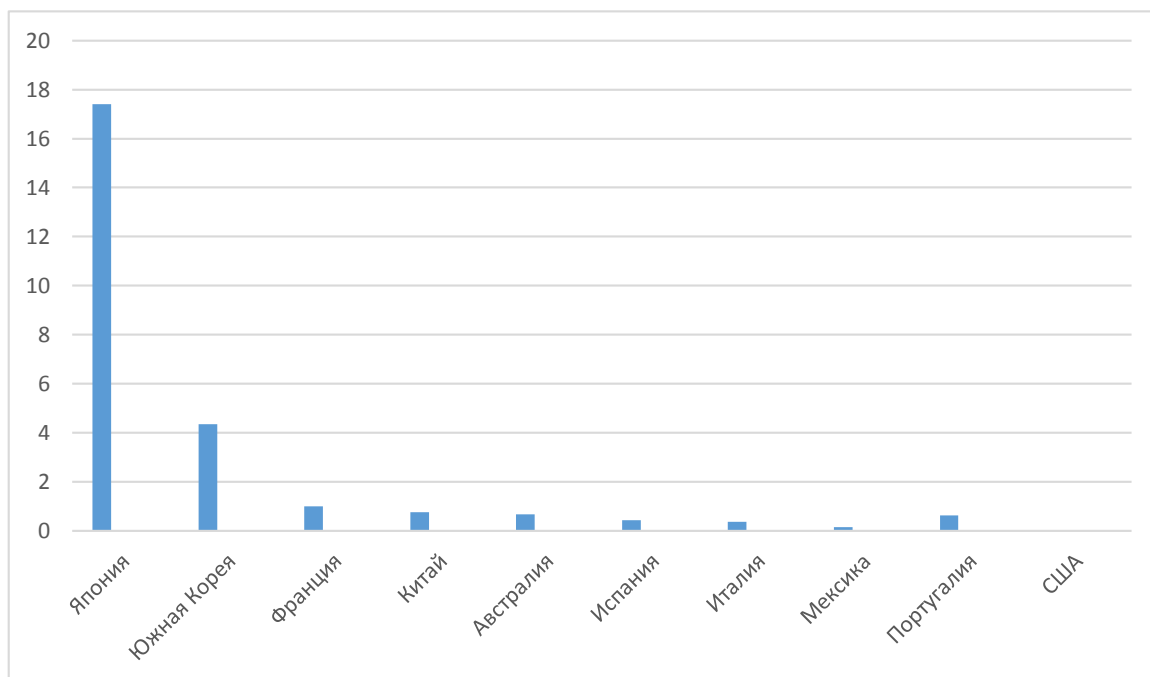


Рисунок 3.1 – Размеры взносов стран в программу целевых фондов [57].

Например, Австралия использует свой FIT для улучшения систем интеллектуальной собственности и инноваций в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Фонд был создан в 2012 году за счет взноса правительства Австралии в размере 2 млн австралийских долларов и финансировался в рамках многосторонней австралийской программы «Помощь в торговле». Еще один взнос в размере 3 млн австралийских долларов был сделан в 2015 г. для дальнейшего продвижения повестки дня Всемирной организации интеллектуальной собственности в области развития посредством оказания технической помощи. Тем временем Япония уже давно использует FIT для предоставления ряда технических услуг и наращивания потенциала развивающимся странам Азиатско-Тихоокеанского региона и Африки [57].

Ведущие инновационные страны мира должны оценить свои двусторонние программы развития, касающиеся интеллектуальной собственности, и свой подход к многосторонним механизмам, таким как целевые фонды во Всемирной организации интеллектуальной собственности, чтобы увидеть, где они могут максимизировать свои усилия. Одним из аспектов этого будет внесение развитыми странами взносов в глобальный фонд для дальнейшей поддержки программы. Страны могут объединять свои

средства для целевых исследований по конкретным темам или отраслям, так же, как доноры FIT получают от Всемирной организации интеллектуальной собственности техническую помощь по некоторым вопросам в конкретных регионах. Как и в случае с другими международными программами, ориентированными на развитие, страны-доноры могут встраивать финансирование и способствование в продвижении в программы помощи. Эти усилия, безусловно, не должны быть основной обязанностью какой-либо одной страны.

Целевая программа, поддерживающая хорошо обоснованную научно-исследовательскую деятельность в развивающихся странах, могла бы стать ценным и продуктивным инструментом для директивных органов и позволяла бы улучшить их внутренний потенциал для участия в инновационной деятельности, а также для разработки и использования интеллектуальной собственности. Существующая, например, в США программа EPSCOR представляет собой модель, которую соответствующие международные учреждения и ведущие страны-доноры могли бы использовать для совместной работы по поддержке перспективных исследовательских центров в развивающихся странах, тем самым улучшая их способность конкурировать в данной сфере. Глобальная программа, подобная EPSCOR, способна продемонстрировать приверженность международного сообщества научным и технологическим инновационным исследованиям в менее развитых частях мира. Конгресс США учредил EPSCOR в Национальном научном фонде (NSF) в 1978 году для решения проблем Конгресса по поводу «неправомерной концентрации» федерального финансирования НИОКР в некоторых штатах США. Программа предназначена для того, чтобы помочь учреждениям в соответствующих штатах создать инфраструктуру, исследовательский потенциал, а также возможности обучения и кадров, чтобы они могли более успешно конкурировать за открытые федеральные награды в области финансирования исследований и разработок. Право на финансирование NSF EPSCOR ограничено штатами, включая некоторые территории и округ Колумбия, которые получили 0,75 процента или менее от общего объема средств NSF на исследования и связанную с ними деятельность. EPSCOR — это проверенная и успешная модель, которую в реальности построило четыре правительственных агентства США в рамках усилий по поощрению исследований в конкретных областях в Соединенных Штатах, включая Министерство энергетики, Национальное управление по аэронавтике и исследованию космического пространства, Министерство сельского хозяйства США и Национальное управление. Программы EPSCOR также ранее были активны в Агентстве по охране окружающей среды и

Министерстве обороны. В 1979 году EPSCOR получила около 1 миллиона долларов финансирования. В 2015 году общий годовой программный бюджет этой программы и аналогичных программ EPSCOR в других агентствах составил более 500 миллионов долларов [51].

Подача заявки в программу EPSCOR США подразумевает под собой ряд шагов и участие именно заинтересованных сторон, отчасти для обеспечения хорошей результативности. В каждом соответствующем штате США создается орган EPSCOR, в который, как правило, вовлекаются местные исследователи, университеты и учреждения, чтобы кооперироваться и разрабатывать исследовательские предложения для подачи в центральный финансирующий орган в рамках NSF. Существует два основных процесса проверки:

- Первый вариант заключается в том, чтобы местная программа была разделена по регионам, при этом каждый участвующий штат или группа штатов запрашивали предложения у местных исследователей, а затем запрашивали деньги у центрального финансирующего органа (такого как NSF).

- Второй вариант заключается в том, что предложения должны быть представлены непосредственно в наблюдательный совет в зависимости от области исследования, что влечет за собой несколько наблюдательных советов, состоящих из квалифицированных академических, государственных и отраслевых экспертов.

В любом случае наблюдательный совет имеет право одобрять, отклонять или запрашивать исследовательские предложения для поддержки и финансирования.

Глобальная EPSCOR может финансироваться через ряд различных механизмов и заинтересованных сторон. Институциональной основой для этой программы могла бы стать специализированная программа в рамках ВОИС, учитывая ее отношения с ключевыми донорами и ее миссию, состоящую в том, чтобы «руководить развитием сбалансированной и эффективной международной системы ИС, которая способствует инновациям и творчеству на благо всех». Доноры могли бы финансировать эту программу за счет дополнительного механизма FIT, специально предназначенного для поддержки такого глобального EPSCOR. Подобно тому, как EPSCOR зародился в рамках NSF и распространился на другие конкретные агентства, так же мог быть и глобальный EPSCOR, например, с программами, которые специализируются на здравоохранении, управляются Всемирной организацией здравоохранения, и проблемами, специфичными для окружающей среды [41].

Решающее значение для глобального EPSCOR будет иметь прозрачный процесс, экспертный совет по оценке и четкие правила. Только страны с подтвержденным послужным списком и обязательствами по защите и поддержке интеллектуальной собственности будут иметь право на участие, а не страны, подвергающиеся хулиганству, которые используют политику для подрыва интеллектуальной собственности, например, посредством принудительных лицензий или принудительной передачи технологий. Программа должна быть открыта для стран, предпринявших четкие шаги по совершенствованию своей внутренней политики, защиты прав интеллектуальной собственности и исследовательского потенциала, например, посредством технической помощи Всемирной организации здравоохранения и других механизмов.

3.2 Торговля объектами интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза

В рамках рассмотрения перспектив участия Республики Беларусь в международной торговле объектами интеллектуальной собственности важно будет рассмотреть вопросам интеллектуальной собственности в рамках такого стратегически важного для Республики Беларусь интеграционного объединения, как Евразийский экономический союз. В складывающихся в данный момент внешних условиях, можно предположить, что именно данное интеграционное объединение сможет стать одной из немногих площадок, которые смогут в той или иной степени способствовать развитию Республики Беларусь. Также активное участие в проработке аспектов торговли интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза сможет стать для Республики Беларусь крайне важной подготовкой к более глубокой интеграции в мировой рынок объектов интеллектуальной собственности после снятия с Республики Беларусь наложенных в настоящее время санкций и торговых ограничений. Существующая в настоящее время вокруг Республики Беларусь ситуация является крайне хорошей возможностью для концентрации на важных для будущего сфер и максимальной проработке всех вопросов, которые с ними связаны. Опираясь на тот факт, что ранее был установлен тот факт, что создание, внедрение и защита прав интеллектуальной собственности может реально коррелировать с величиной экономического роста, можно сделать обоснованный вывод, что

сфера интеллектуальной собственности в современном мире является действительно важной и вопросы, которые связаны с её дальнейшим развитием, должны рассматриваться весьма пристально, с оглядкой на ранее накопленный опыт [12].

Согласно раздела XXIII «Интеллектуальная собственность» Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, кооперация государств-членов Евразийского экономического союза по вопросам охраны и защиты прав на интеллектуальную собственность осуществляется по следующему перечню ключевых направлений:

- стимулирование научно-инновационного развития;
- модернизация путей коммерциализации и внедрения объектов интеллектуальной собственности;
- создание наиболее комфортных условий для держателей авторского права и смежных прав;
- разработка единой системы регистрации товарных знаков и знаков обслуживания Евразийского экономического союза и наименований мест происхождения товаров Евразийского экономического союза;
- усиление защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в сети Интернет
- обеспечение эффективной таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе посредством ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов
- осуществление скоординированных мер, направленных на предотвращение и пресечение оборота контрафактной продукции.

Что касается национального режима и режима наибольшего благоприятствования в сфере интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе, то лицам одной страны, являющейся членом Евразийского экономического союза, на территории другого государства-члена предоставляется национальный режим в том перечне вопросов, который непосредственно затрагивает вопросы правового режима объектов интеллектуальной собственности. Однако стоит отметить, что государства-члены в своем законодательстве могут предусматривать некоторые исключения из национального режима, которые касаются судебных и административных процедур, включая указание адреса для переписки и назначение представителя [31].

Важным фактом является то, что страны-участницы Евразийского экономического союза оставляют за собой право на внесение в свое внутреннее законодательство некоторых норм, которые будут требовать более

высокого стандарта защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, нежели предусматривается международными нормативно-правовыми актами, которые имеют силу на территории государств-членов [12].

С целью развития нормативно-правовой базы Евразийского экономического союза в сфере создания объектов интеллектуальной собственности и торговли ими Евразийская экономическая комиссия проводит регулярные мониторинговые мероприятия, касающиеся изменений в международном праве, национальных законодательствах государств-членов Евразийского экономического союза в сфере создания, применения и передачи прав собственности на объекты интеллектуальной собственности. Евразийская экономическая также регулярно проводит мероприятия, направленные на всестороннее и глубокое изучение всех возможных негативных тенденций, которые в той или иной степени касаются либо могут затронуть оборот объектов интеллектуальной собственности. Данные мероприятия в качестве основной своей цели имеют разработку совместными силами государств-членов Евразийского экономического союза объективных и действенных мер по преодолению данных негативных тенденций, а также всяческих возможностей и предпосылок, которые могут быть причинами появления данных негативных тенденций [31].

Евразийская экономическая комиссия систематически обменивается опытом и наработками с уполномоченными органами стран-участниц Евразийского экономического союза, а также развивает международное сотрудничество в сфере интеллектуальной собственности, преимущественно, с крупнейшими международными организациями, представительствами третьих стран с целью обмена опытом и открытой информацией для последующего применения данной информации и перенятого опыта и получения выгоды, которая будет выражаться в развитии данной сферы в рамках Евразийского экономического союза [2].

Вместе с этим Евразийская экономическая комиссия на протяжении последних лет крайне плодотворно успешно сотрудничала с такими профильными международными организациями, как Всемирная организация интеллектуальной собственности, Ведомство Европейского союза по интеллектуальной собственности (EUIPO), Евразийская патентная организация (ЕАПО), а также с разного рода дипломатическими миссиями и представительствами других организаций, таких как Представительство Европейского союза в России, Посольство Франции в Российской Федерации, Посольство Соединенных Штатов Америки в Российской Федерации, Представительство Японской организации по развитию внешней торговли.

2014 год стал годом, когда Евразийская экономическая комиссия получила статус постоянного наблюдателя при Всемирной организации интеллектуальной собственности. Вместе с этим на протяжении некоторого времени проводилась подготовка к подписанию Меморандума о взаимопонимании с Евразийской патентной организацией, однако ввиду определенных политических событий и мер по ограничению сотрудничества данная процедура может быть отложена на неопределенный срок либо вовсе отменена, так как происходящие в последнее время события в крайней степени негативно влияют на интеграцию всего Евразийского экономического союза, как интеграционного объединения, в международные процессы [12].

Весь опыт, который извлекался посредством международных связей и сотрудничества, Евразийская экономическая комиссия активно применяла в рамках работы над проектами международных договоров в сфере интеллектуальной собственности. Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года был закреплён региональный принцип исчерпания исключительного права на товарный знак на территории Евразийского экономического союза. Возможность беспрепятственного перемещения товаров в границах Евразийского экономического союза подразумевает под собой, что принцип исчерпания права должен быть единым для всех государств-членов Евразийского экономического союза.

Целесообразности изменений в основных принципах исчерпания исключительного права на товарный знак и возможность легализации параллельного импорта в рамках рассматриваемого интеграционного объединения обсуждаются достаточно давно. В июне 2014 года Советом Евразийской экономической комиссии была учреждена специальная Рабочая группа по выработке предложений в отношении дальнейшего применения принципа исчерпания исключительного права на объекты интеллектуальной собственности. Рабочая группа была возглавлена Министром, Членом Коллегии по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии Тимуром Муратовичем Сулейменовым. Членами данной группы являются представители уполномоченных органов и бизнеса государств-членов Евразийского экономического союза, а также широкий круг специалистов Евразийской экономической комиссии. Опираясь на выводы, полученные в результате деятельности Рабочей группы, которой удалось рассмотреть самые разные варианты развития событий, 13 апреля 2016 года Евразийский межправительственный совет принял решение о подготовке проекта специального Протокола, главная задача которого будет дополнить Договор о союзе нормами, которые смогут предоставить полномочия Евразийскому межправительственному совету касательно установления в

отношении отдельных видов товаров определённого вида исключений из общего применения принципа исчерпания исключительного права на товарный знак. Принятие такого документа для отдельных видов товаров будет означать разрешение на параллельный импорт, однако по информации, которую предоставляют официальные источники, этот Протокол на сегодняшний день не принят. По последним данным Евразийская экономическая комиссия при участии государств-членов Евразийского экономического союза ведет активную работу по подготовке проекта Протокола о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе.

С целью максимального сокращения незаконного ввоза контрафактных товаров является целесообразным зарегистрировать товарный знак в национальных таможенных реестрах объектов интеллектуальной собственности. С целью упрощения процессов, которые связаны с защитой прав интеллектуальной собственности на всей территории Евразийского экономического союза, Евразийская экономическая комиссия в процессе сотрудничества с государствами-членами Евразийского экономического союза проводит формирование нормативно-правовой базы с целью обеспечения функционирования Единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности. На сегодняшний день данный проект международного договора между государствами-членами Евразийского экономического союза, призванный регулировать данный вопрос, проходит все внутригосударственные процедуры, которые важны для его подписания и ратификации всеми государствами-членами Евразийского экономического союза.

8 сентября 2015 года в Республике Беларусь, в Гродно, правительства стран-участниц Евразийского экономического союза смогли подписать Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, который направлен на координацию действий уполномоченных органов государств-членов Евразийского экономического союза по предупреждению, выявлению, пресечению и расследованию нарушений либо ущемлений прав на объекты интеллектуальной собственности. Для усиления данного Договора на данный момент подготавливается Регламент, который будет устанавливать правила информационного взаимодействия уполномоченных органов стран-участниц Евразийского экономического союза и исполнения запросов необходимых для пресечения нарушений, имеющих трансграничный характер.

Для повышения степени унификации управления авторскими и смежными правами Евразийской экономической комиссией и государствами-

членами Евразийского экономического союза подготовлен проект Соглашения, которое будет регламентировать управление авторскими и смежными правами на коллективной основе. Проект Соглашения предусматривает собой единое регулирование, которое касается коллективного управления, в области установления предельного размера и правового режима удержаний соответствующими организациями из собранного вознаграждения, подотчетности и публичной отчетности, обязательного аудита механизма сбора, распределения и выплаты правообладателям вознаграждения. Проект соглашения также собой закрепляет установление в национальном законодательстве неотвратимости ответственности в случае неуплаты вознаграждения за использование пользователями или организации коллективного управления правами на объекты авторских и смежных прав и их использование без согласия правообладателя или же иных нарушений установленных требований либо обязательств.

Каждому зарегистрированному на законных основаниях товарному знаку предоставляется правовая охрана на территории отдельно взятого государства на основании государственной регистрации национальным патентным ведомством. Например, товарным знакам, зарегистрированным в Российской Федерации Федеральной службой по интеллектуальной собственности, гарантированно будет предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации на основании их регистрации. Одновременно с этим товарному знаку Евразийского экономического союза правовая охрана предоставляется одновременно на территории всех государств-членов Евразийского экономического союза, то есть на территории Армении, Республики Беларусь, Казахстана, Кыргызстана и Российской Федерации, посредством однократной подачи одной заявки в любое удобное либо ближайшее из национальных патентных ведомств, расположенных на территориях государств-членов Евразийского экономического союза.

Лицо, выступающее в качестве правообладателя товарного знака Евразийского экономического союза, наделяется исключительным правом на использование данного товарного знака Евразийского экономического союза в соответствии с законодательством государств-членов и возможностью распоряжаться этим исключительным правом, а также право запрещать другим лицам и пресекать использование этого товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров или услуг.

Согласно законодательству государств-членов, в качестве изобретения охраняются технические решения в любой области, которые относятся к

конечному продукту, способу, иначе говоря, процессу осуществления действий над материальным объектом при помощи материальных средств, а также применению известных продуктов или способов по новому назначению.

Как гласит Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, срок действия исключительного права на изобретения устанавливается равным не менее, чем 20 годам, а для полезных моделей и промышленных образцов срок действия исключительного права закреплен на уровне не меньшем, чем 5 лет. Срок действия исключительных прав на изобретения был также скорректирован на уровень в 20 лет, в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе, всеми государствами, являющимися полноправными членами Евразийского экономического союза. Одновременно с этим срок действия исключительных прав на полезные модели в зависимости от страны уже будет различаться, таким образом в Армении и Российской Федерации он на данный момент составляет 10 лет, в то время как в Казахстане, Республике Беларусь и Кыргызской Республике данный срок зафиксирован на уровне 5-ти лет. Срок действия исключительного права на промышленные образцы в Республике Армения и Республика Беларусь, согласно национальных законодательств, составляет 15 лет, в Республике Казахстан и Кыргызской Республике – 10 лет, а в Российской Федерации – 5 лет.

Что касается разработки и внедрения единой стратегии развития интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе, то на данный момент Евразийская экономическая комиссия при поддержке государств-членов Евразийского экономического союза с дополнительным привлечением высококвалифицированных ведущих научных специалистов и советников в сфере стратегического планирования проводит активные работы и мероприятия, направленные на разработку Стратегии охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности на территории Евразийского экономического союза. На данный момент, по информации из официальных источников, данная стратегия находится на стадии проекта. Имеющийся проект стратегии включает в себя положения, которые направлены на формирование интегрированной системы интеллектуальной собственности на всей территории Евразийского экономического союза с целью активизации и стимулирования изобретательской, инновационной, творческой и научной деятельности, что в свою очередь, как следствие, сможет повысить уровень конкурентоспособность стран-участниц в рамках интеграционного объединения, так и за его пределами в рамках глобальной конкурентоспособности. Как заявляют официальные лица, ответственные за данный проект, он в скором времени сможет быть представлен

общественности для получения объективной обратной связи и конструктивных предложений по его доработке и усовершенствованию от заинтересованных лиц, осуществляющих свою деятельность в данной либо смежных сферах [34].

На данный момент предполагается, что главным и наиболее важным результатом внедрения данной стратегии станет формирование единого динамично растущего евразийского рынка объектов интеллектуальной собственности, который будет призван обеспечить максимально эффективное и качественное развитие инновационной составляющей всех экономик стран-участниц Евразийского экономического союза, а также сможет обеспечить высокий уровень конкурентоспособности экономик при сопоставлении с государствами, входящими в иные интеграционные объединения.

Как видно из вышеизложенных данных сфера разработки и торговли объектами интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза на данный момент находится на стадии активного формирования общей стратегии. Внедрение данной Стратегии на надлежащем уровне и соблюдение всех её положений государствами-членами Евразийского экономического союза сможет способствовать расширению взаимодействия государств-членов в рамках интеграционного объединения, сможет стать основой для создания условий для безбарьерного оборота объектов интеллектуальной собственности на всей территории Евразийского экономического государства. Данные последствия от последующего внедрения Стратегии охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности повлекут за собой достаточно много положительных эффектов, таких как экономический рост, который сможет быть отражен в росте валового внутреннего продукта, повышение качества жизни граждан, повышения уровня конкурентоспособности национальных компаний и производителей на мировом рынке и привлечение значительного числа дополнительных иностранных инвестиций. Подводя итог, можно сказать, что в рамках Евразийского экономического союза на данный момент активно ведутся действия и разрабатываются проекты, которые смогут действительно способствовать поддержанию, стимулированию и выводу на качественно новый уровень сферы разработки и торговли объектами интеллектуальной собственности. Однако стоит отметить, что в настоящее время существует некоторые риски, которые могут возникнуть в будущем по причине того, что взгляды одних стран-членов на действия других стран, могут быть весьма неоднозначны и внести некий разлад в Евразийский экономический союз, что в свою очередь может стать причиной сильного замедления, если не временной приостановки работы по некоторым проектам. Данный риск

безусловно является негативным фактором, так как в современной, весьма динамичной мировой экономике промедление в некоторых вопросах может в будущем стоить крайне дорого, а реализация и последующий вывод на достойный с точки зрения конкурентоспособности уровень могут быть крайне трудными, так как за это время другими странами может быть сделан принципиальный скачок, что сможет нарастить отрыв от стран Евразийского экономического союза [1].

3.3 Перспективы участия Республики Беларусь в международной торговле объектами интеллектуальной собственности

Рассматривая такой вопрос, как перспективы участия Республики Беларусь в международной торговле объектами интеллектуальной собственности, крайне важно будет прежде всего рассмотреть национальная система охраны и управления интеллектуальной собственностью, которая в свою очередь на данный момент включает следующие уполномоченные структуры:

- Государственный комитет по науке и технологиям;
- государственное учреждение "Национальный центр интеллектуальной собственности";
- службы по охране и управлению интеллектуальной собственностью в органах государственного управления, научных и промышленных организациях, учреждениях высшего образования;
- судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда, Министерство внутренних дел, Следственный комитет и Государственный таможенный комитет, осуществляющие деятельность по защите прав на объекты интеллектуальной собственности;
- патентные поверенные и оценщики объектов интеллектуальной собственности и имущественных прав на них.

Важно заметить, что львиная доля законодательства Республики Беларусь, которое касается сферы интеллектуальной собственности было разработано при участии Всемирной организации интеллектуальной собственности, оглядываясь на существовавшие мировые стандарты и опыт передовых стран.

Основные положения содержатся, которые затрагивают сферу

интеллектуальной собственности, закреплены в следующих документах:

- в Гражданском кодексе Республики Беларусь
- в Законе от 5 февраля 1993 г. "О товарных знаках и знаках обслуживания";
- в Законе от 13 апреля 1995 г. "О патентах на сорта растений";
- в Законе "О правовой охране топологий интегральных микросхем";
- в Законе "О географических указаниях";
- в Законе в Законе "О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы";
- в Законе от 17 мая 2011 г. "Об авторском праве и смежных правах".

Республика Беларусь принимает активное участие в двусторонних международных договорах, которые в свою очередь касаются сферы интеллектуальной собственности, а также в многосторонних международных договорах Всемирной организации интеллектуальной собственности, Содружества Независимых Государств и Евразийского экономического союза. Начиная с 1995 года Республика Беларусь является членом Евразийской патентной организации, которая предоставляет возможность получения охраны изобретений одновременно на территории 8 государств.

Основные мероприятия, направленные на развитие национальной системы интеллектуальной собственности, ранее реализовывались в соответствии с разработанной и утвержденной стратегией Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012-2020 годы.

Важно отметить, что из года в год увеличиваются объемы регистрируемых прав на объекты интеллектуальной собственности, которым предоставляется полноправная охрана на территории Республики Беларусь как по национальной, так и по региональной и международной процедурам. По официальным данным, на момент января 2019 года на территории Республики Беларусь было зарегистрировано более 127 тысяч фактически действующих товарных знаков.

Несмотря на то, что по своим объемам рынок объектов интеллектуальной собственности в Республике Беларусь является небольшим, он достаточно интенсивно развивался. Официальные данные свидетельствуют о том, что за период с 2016 года по 2020 год в Беларуси было зарегистрировано порядка 3 тысяч договоров, касающихся прав на объекты промышленной собственности. Официальные статистические органы Республики Беларусь заявляют о том, что экспорт, связанный с торговлей объектами интеллектуальной собственности, за период с 2016 года по 2020 год смог увеличиться примерно в 3 раза и приблизиться в своем размере к цифре

порядка 100 миллионов долларов США, что для такой небольшой развивающейся страны, как Республика Беларусь является весьма неплохим показателем.

На данный момент все действия и меры, которые принимаются и будут приниматься в сфере интеллектуальной собственности в Республике Беларусь, закреплены в уже утвержденной Стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности до 2030 года. Именно данная Стратегия будет являться основным документом, регламентирующим развитие и меры по поддержанию всей сферы интеллектуальной собственности на территории Беларуси. Несмотря на то, что данная Стратегия четко сформирована и утверждена, она не имеет реальной законной силы и не обязывает к обязательному её выполнению, что сможет играть роль задерживающего фактора и не давать должным образом реализовываться Стратегии. В Республике Беларусь такие стратегии принимаются достаточно часто и активно, такая практика крайне применима. В качестве примера таких Стратегий можно привести Стратегию устойчивого развития, Стратегию развития внешней торговли, однако приведенные стратегии также не имеют законной силы либо закреплённой законом необходимости их соблюдения и выполнения и ответственности должностных лиц, работающих в соответствующих органах, за неисполнение мер, закреплённых в Стратегии, что может повлечь за собой недостаточно качественное влияние принятой стратегии на соответствующую сферу к моменту истечения срока реализации данной Стратегии [39].

Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 24 ноября 2021 г. № 672 установлено: как будет строиться государственная политика в сфере интеллектуальной собственности, какие цели и задачи стоят, а также какие пути реализации планируются [13].

Утвержденной стратегией обозначены направления совершенствования и развития национальной системы интеллектуальной собственности, цели и задачи государственной политики в данной сфере. Реализация данной Стратегии подразумевает под собой преобразование интеллектуальной собственности в действительно действенный инструмент инновационного и социально-культурного развития Республики Беларусь.

Очень важно рассмотреть среднесрочные и долгосрочные перспективы развития сферы создания и торговли объектами интеллектуальной собственности. Однако на данном этапе истории Республики Беларусь, учитывая объективные внешние факторы и глобальность сферы объектов интеллектуальной собственности, данные перспективы реальнее будет называть желаемыми для достижения целями. Таким образом, в

среднесрочной перспективе уполномоченные органы Республики Беларусь в качестве цели видят наращивание потенциала в сфере интеллектуальной собственности, в качестве главного элемента национальной инновационной интеллектуальной собственности в развитии высокотехнологичных и наукоемких секторах экономики Беларуси, развитии социальной и культурной сфер, стимулированию инвестиционной и экспортной деятельности. Рассматривая же долгосрочную перспективу, согласно официальной позиции Республики Беларусь в качестве основной цели выделена интеграция национальной системы интеллектуальной собственности в социально-экономическую политику государства, а также наращивание уровня конкурентоспособности именно национальной экономики, которая в долгосрочной перспективе планирует перейти на основу в виде знаний, инноваций и новых технологий. Однако стоит сказать, что ввиду нестабильной ситуации в регионе на данный момент и складывающиеся в настоящее время крайне специфичные отношения Республики Беларусь со странами, которые являются крупными игроками мирового рынка объектов интеллектуальной собственности, реализация данных целей может быть сильно затруднена и сроки выполнения данных задач могут быть сдвинуты на неопределённый срок [13].

Для их непосредственного достижения данных целей, без оглядки на необходимо решение следующих основных задач:

- формирование эффективной системы охраны, управления и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, отвечающей актуальным и перспективным потребностям экономики и общества, способствующей развитию инновационной деятельности, повышению конкурентоспособности отечественных товаров (работ, услуг);
- развитие институциональной системы в сфере интеллектуальной собственности, включая укрепление кадрового потенциала и технической базы Национального центра интеллектуальной собственности и повышение его роли в развитии инновационной деятельности;
- формирование полноценного рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь, его интеграция в евразийский и мировой рынки интеллектуальной собственности;
- повышение эффективности использования объектов интеллектуальной собственности, в том числе путем их коммерциализации, усиление роли интеллектуальной собственности в научной, научно-технической и экономической деятельности, развитии человеческих ресурсов и экономики знаний;
- развитие национального брендинга на основе использования

инструментов интеллектуальной собственности для расширения инвестиционной и экспортной деятельности;

- повышение уровня изобретательской и иной творческой активности ученых и иных авторов результатов интеллектуальной деятельности;
- расширение возможностей высших учебных заведений, научных, промышленных и иных организаций, по использованию ресурсов и преимуществ интеллектуальной собственности;
- расширение механизмов доступа к мировым достижениям науки, литературы и искусства, внедрение цифровых платформ и автоматизированных систем управления интеллектуальной собственностью;
- расширение практики коллективного управления имущественными правами в сфере авторского права и смежных прав;
- повышение уровня правовой культуры и образованности в сфере интеллектуальной собственности, распространение новых знаний и информации о значимости данной сферы для социально-экономического развития республики.

Для реализации данной Стратегии в области интеллектуальной собственности правительством было выделено шесть направлений, главным из которых является улучшение, развитие и модернизация существующего в сфере интеллектуальной собственности белорусского законодательства.

В качестве основных направлений в области развития и совершенствования нормотворческой деятельности были выбраны следующие действия, обязательные к осуществлению:

- совершенствование механизмов правовой охраны объектов интеллектуальной собственности;
- улучшение защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе размещаемые в сети Интернет, от незаконного использования, и повышение эффективности мер ответственности за нарушение таких прав;
- создание благоприятных условий для эффективной коммерциализации объектов интеллектуальной собственности;
- развитие системы досудебного, судебного, а также внесудебного разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности;
- развитие институтов патентных поверенных и оценщиков объектов интеллектуальной собственности и имущественных прав на них;
- облегчение процедуры принудительного лицензирования.

Также правительство Беларуси утверждает, что особое внимание в данный период, а именно до 2030 года, будет посвящено разрешению

вопросов законодательного регулирования применения и дальнейшей реализации объектов интеллектуальной собственности в мировой глобальной сети Интернет [9].

План реализации Стратегии развития сферы интеллектуальной собственности в Республике Беларусь до 2030 года предусматривается целый ряд определенных мероприятий, направленных на совершенствования законодательства в сфере регулирования вопросов, касающихся интеллектуальной собственности

Планом реализации Стратегии предусмотрен ряд мероприятий по совершенствованию законодательства, в частности, подготовка предложений по совершенствованию системы правового регулирования деятельности патентных поверенных в Республике Беларусь. Также планируются некоторые меры по части усиления охраны товарных знаков и промышленных образцов. Для товарных знаков планируется приведение законодательства в полное соответствие с Договором о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза от 3 февраля 2020 года. По части промышленных образцов правительством планируется использовать нормы Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов от 2 июля 1999 года со всеми изменениями и соглашениями. Данные изменения и применения опыта и норм международных соглашений смогут благоприятно влиять на развитие сферы интеллектуальной собственности, однако на данный момент данную Стратегию можно рассматривать больше в формате подготовки Беларуси к развитию экономики и страны в целом в послесанкционный период, нежели ожидать каких-либо реальных улучшений в ближайшее время при прочих равных.

Для формирования более полного представления об участии Республики Беларусь в международной торговле объектами интеллектуальной собственности можно рассмотреть рисунок 3.1, который был разработан на основании данных Национального статистического комитета Республики Беларусь и отражает удельный вес экспорта в общем объеме отгруженной инновационной продукции промышленными организациями, что свою очередь сможет показать направленность каналов сбыта продукции, для производства которой применяется интеллектуальная собственность, что в свою очередь сможет дать основания для формирования вывода о развитии сферы интеллектуальной собственности в Республике Беларусь в перспективе на ближайшие годы, учитывая складывающиеся в данный момент внешнеполитическую обстановку и отношения Республики Беларусь со странами, с которыми ранее в достаточной степени развиты внешнеторговые

связи [23].

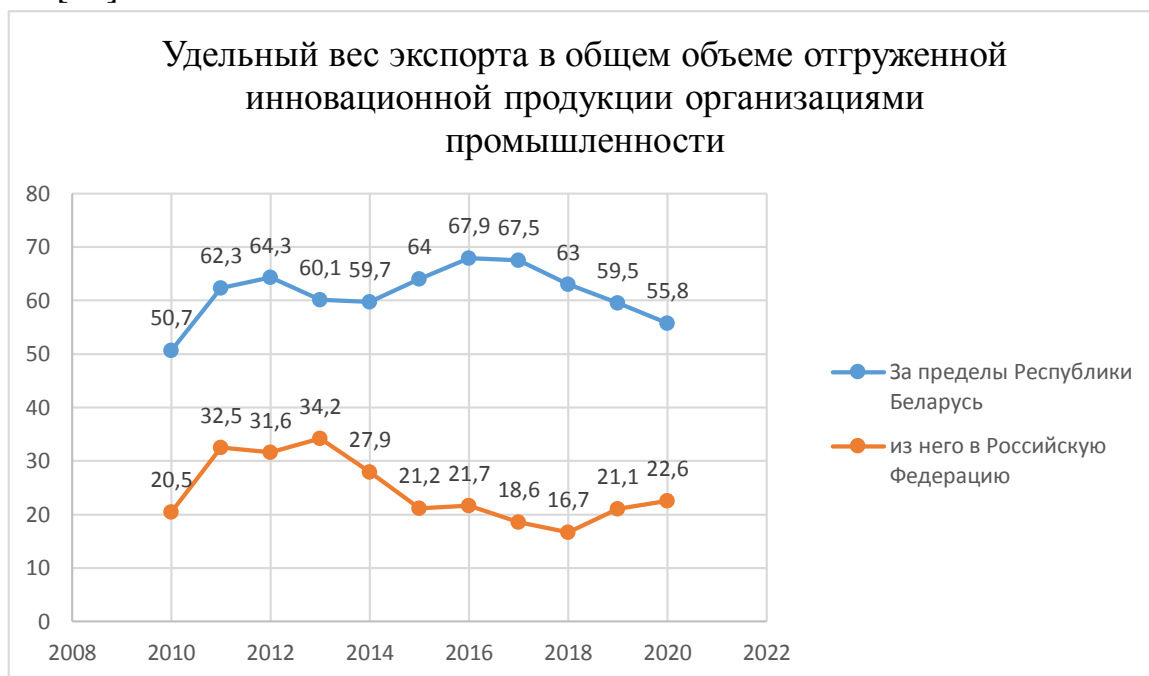


Рисунок 3.2 - Удельный вес экспорта Республики Беларусь в общем объеме отгруженной инновационной продукции организациями промышленности [44].

После анализа данных, которые представлены на рисунке 3.1, в первую очередь можно сделать вывод о том, что Республика Беларусь в рассматриваемый период была экспортером инновационной продукции, так как согласно данным, в зависимости от рассматриваемого года, именно процент экспорта варьируется в пределах от 50,7% до 67,9%, что свидетельствует о том, что данная сфера в Республике Беларусь имела ориентацию на экспорт. Однако стоит заметить и негативный тренд, который наблюдается после 2016 года, когда за период с 2016 года по 2020 год произошло сокращение доли экспорта на более чем 12% и одновременно с этим с 2018 года увеличивалась доля экспорта в Российскую Федерацию, что говорит о том, что внешнеторговые связи с менее значимыми с точки зрения абсолютных цифр партнёрами не развивались и, наоборот, наблюдалось достаточно серьёзное их сокращение. Рассматривая процент экспорта инновационной продукции в Российскую Федерацию, можно сказать, что в целом данные показатели имеют корреляцию с цифрами по экспорту товаров в Российскую Федерацию, производимых другими сферами промышленности Республики Беларусь. Известным фактом является необходимость развития новых внешнеторговых связей Республикой Беларусь и, как следствие, можно будет наблюдать постепенную диверсификацию экспорта и постепенный уход от зависимости от главного внешнеторгового партнёра – Российской Федерации, однако на сегодняшний день данная процедура может быть в

крайней степени затруднена.

На сегодняшний день внешнеполитическая ситуация вокруг Республики Беларусь и её стратегического партнёра, Российской Федерации, крайне нестабильная и изменяется достаточно динамично и порой непредсказуемо. Введение различного рода санкций в отношении Республики Беларусь началось в осени 2020 года и достаточно активно продолжается до сих пор. Стоит также отметить, что на данный момент мировое сообщество также активно вводит санкции в отношении Российской Федерации, что, учитывая взаимосвязь двух экономик и объёмы взаимной внешней торговли, будет негативно сказываться и на экономике Республики Беларусь. Данные санкции и ограничительные меры выражаются в форме эмбарго, отказов от сотрудничества с белорусскими предприятиями, приостановка ряда международных программ финансирования, ограничения либо запреты на поставки некоторых товаров на белорусский рынок.

Объективно оценивая непредсказуемость развивающейся на данный момент ситуации, крайне трудно говорить о каких-либо прогнозах, так как внешние условия крайне изменчивы и зависят и множества нетипичных факторов. Однако в то же время можно сказать, что, скорее всего, в ближайшие годы мы увидим сохранение негативного тренда на сокращение доли экспорта в общем объёме отгружаемой предприятиями инновационной продукции, так как поставки и выстраивание новых внешнеторговых связей на перспективных направлениях в крайней степени затруднено. Аналогичный тренд может ожидать и сферу создания объектов интеллектуальной собственности по причине сокращения экспорта, сокращения экономики и возможной её стагнации, разрывов многочисленных партнёрств в одностороннем порядке на неопределённый срок.

Опираясь на ситуацию, которые мы можем наблюдать на момент написания данной дипломной работы, для Республики Беларусь на данный момент крайне выигрышным ходом будет усиление работы по созданию передовой инфраструктуры для создания, внедрения и торговли объектами интеллектуальной собственности, а также защиты прав собственности на них, что позволит Республике Беларусь стать в крайней степени конкурентным в данной сфере государством и после снятия санкций и ограничений привлечь в страну максимальное количество иностранных инвестиций и значительно модернизировать промышленность и экономику в целом.

3.4 Возможности для совершенствования и развития международной торговли объектами интеллектуальной собственности

На современном этапе сфера интеллектуальной собственности развивается достаточно динамично и, как уже было установлено ранее, с каждым годом играет всё более важную роль. Однако имеющиеся на данный момент технологии используются не в полной мере и существуют мнения, что они могли бы приносить больше пользы.

Крайне быстро в современном мире развиваются такие виды цифровых платформ, как маркетплейсы, и среди них есть действительно крайне крупные проекты, такие как Amazon, Alibaba, Ozon, проекты такого рода в своё время открыли целое направление онлайн-торговли, которая на данный момент показывает рост и прогнозы многих экспертов сходятся в том, что рост в данной сфере и развитие электронных площадок будет только продолжаться.

Для сферы интеллектуальной собственности на наш взгляд будет актуальна концепция цифровых экосистем. Цифровой экосистемой называют комплексные проекты, которые объединяют в себе большое число участников, информационных сервисов и бизнес-процессов, основанный на принципах взаимовыгодности отношений. Цифровые экосистемы могут развиваться как вокруг одной компании или услуги, так и в форме маркетплейса со множеством игроков. Чаще всего сервисы цифровых экосистем работают в сферах e-commerce и fintech. При этом экосистемное направление развития компаний имеет ряд достаточно весомых преимуществ:

- обеспечивает высокую конкурентоспособность всех участников экосистемы;
- генерирует прибыль от нетрадиционных видов деятельности;
- для частных компаний увеличивает пользовательскую базу и снижает затраты на привлечение клиентов;
- повышает успешность брендов.

Для цифровых экосистем характерны доступ ко всем сервисам через единый аккаунт, технология единого входа, Single Sign-On, и объединение множество сервисов в рамках одной площадки либо продукта. Интеграция всех сервисов в рамках цифровой экосистемы обеспечивает появление «бесшовного пользовательского опыта», который подразумевает беспрепятственное переключение клиента между различными сервисами, входящими в такие экосистемы.

В тех внешнеполитических условиях, которые на данный момент

складываются вокруг Республики Беларусь и её основного внешнеторгового и внешнеполитического партнёра, Российской Федерации, можно сделать прогноз, что обе страны ожидает некоторая изоляция, которая в основном касается международного сотрудничества. Таким образом можно предложить проект, который в данный период сможет вывести сферу интеллектуальной собственности и торговли её объектами на качественно новый для двух государств уровень. Также к данному проекту смогут подключиться государства-члены ЕАЭС, которые изъявляют желание, а в будущем после нормализации внешнеполитических и внешнеэкономических условий вокруг Республики Беларусь и Российской Федерации проект может стать глобальным, так как аналогов либо прямых конкурентов ему в мире на данный момент нет.

В данной работе будет описана лишь идея и личное мнение автора, касающееся форм и способов воплощения данного проекта, и оно не является описанием готового проекта, а все процессы и концепция проекта являются собственной разработкой, что влечет за собой ограничения на распространение данной информации без согласия на то автора либо использование описываемой информации в каких бы то ни было коммерческих целях третьими лицами.

Как уже говорилось ранее, на данный момент цифровые экосистемы и маркетплейсы развиваются крайне динамично, что можно применить в сфере производства, распространения и торговли объектами интеллектуальной собственности. Таким образом, предлагаемый проект будет представлять собой цифровую экосистему, которая будет специализироваться на модернизации сферы интеллектуальной собственности.

При помощи данной экосистемы можно будет за считанные минуты подать заявку регистрацию права собственности, продать разработку, открыть сбор добровольных пожертвований на разработку неких новых технологий, процессов, товарных знаков, изобретений либо их испытаний. Так все люди, компании, предприятия и инвесторы, которые так или иначе связаны со сферой интеллектуальной собственности смогут быть объединены в рамках одной площадки, что сможет радикально упростить и ускорить некоторые процессы.

Так как данный проект изначально не имеет каких-либо коммерческих целей, а сфера интеллектуальной собственности на современном этапе стратегически важна для развития любого государства, то оптимальным вариантом для данного проекта будет его реализация как межправительственного проекта в рамках Союзного государства либо Евразийского экономического союза, так как это сможет облегчить работу

соответствующих ведомств, отвечающих за процедуры, связанные с регистрацией прав собственности объекты интеллектуальной собственности, так как часть процессов будет автоматизирована.

Говоря о функционале описываемой цифровой экосистемы, можно сказать, что на этапе подготовки проекта закладывалось развитие функционала в следующих направлениях:

- торговля объектами интеллектуальной собственности
- регистрация подача заявок и регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности
- помощь разработчикам в поиске финансирования
- развитие рынка объектов интеллектуальной собственности
- повышение роли объектов интеллектуальной собственности в современной экономике и повышение ценности объектов интеллектуальной собственности для инвесторов и возможность создания интереса для трейдинга в сфере интеллектуальной собственности.

Для формирования более детального представления о данной цифровой экосистеме и её функционале, стоит более детально рассмотреть и описать каждый из озвученных выше пунктов, что сможет раскрыть истинную важность и инновационность проекта.

Для получения полноценного доступа и полного функционала экосистемы каждому пользователю будет необходимо пройти верификацию. Такая практика широко применяется в современном мире и является необходимой даже для доступа к большинству крупных криптобирж, которые всегда отличались своей лояльностью и свободой. Верификация пользователей позволит создать открытую площадку, своего рода маркет-плейс, где пользователи смогут совершенно беспрепятственно приобретать и отчуждать объекты интеллектуальной собственности. Так как объекты интеллектуальной собственности являются в некотором роде специфичным товаром, то и все подробности той или иной разработки или инновации могут не разглашаться. Таким образом, в рамках экосистемы может успешно функционировать торговля товарными знаками, смежными правами, уже зарегистрированными патентами, новыми разработками и инновациями. Можно сказать, что процесс продажи изобретений или инноваций при помощи такого рода электронной площадки невозможен, ведь придется раскрыть описания некоторых процессов либо описания изделий, после чего данная разработка может стать общедоступной и перестать представлять коммерческую ценность. Однако совершенно не обязательно раскрывать подробную информацию, ведь зачастую компании либо сами открыто заявляют о том, в чём они на данный момент нуждаются, и изобретатель либо

разработчик может прийти к ним и предложить свою разработку, а в случае непосредственного выставления разработки либо изобретения в открытую продажу в виде объявления, можно кратко описать суть разработки либо проблему, которую она решает, и выгоды, которые можно получить после внедрения данной разработки.

Вместе с тем стоит отметить, что такой проект должен сопровождаться крайне сильными правами на объекты интеллектуальной собственности, которые будут обеспечиваться законодательством. Начальные меры и планы по совершенствованию законодательства можно будет разработать на основании общедоступного опыта Китайской Народной Республики.

Такой формат электронной торговли объектами интеллектуальной собственности сможет привлечь большое количество инвесторов, ведь при полномасштабной реализации проекта данной экосистемы инвестировать в разработки и новые технологии и приобрести их будет также просто легкодоступно, как и в криптовалюты либо акции крупнейших компаний.

Может возникнуть вопрос о том, как же регистрировать такого рода сделки, и на самом деле, это достаточно трудный процесс с точки зрения разработки. Базово мы имеем верифицированных пользователей и подключение контролирующих и регистрирующих органов, однако это всё равно не даёт возможности для заключения такого рода сделки в онлайн-формате. Порядка десяти лет назад в Республике Беларусь активно распространялся такой элемент цифровой инфраструктуры для предпринимателей, как электронная подпись, которая выдавалась предпринимателю местным налоговым органом. Данную технологию можно развивать, а она в свою очередь позволит подписывать контракты и договоры физического присутствия двух сторон, что решает один из аспектов рассматриваемой проблемы. Данные цифровые подписи можно будет выдавать совершенно всем, ведь при должном развитии технологии такого типа могут получить крайне широкое распространение.

Таким образом, осталось одно препятствие, связанное с самим составлением и утверждением договора. Для каждого вида интеллектуальной собственности будет предложен свой типовый вариант договора. При непосредственном заключении сделки данные договора могут редактироваться обеими сторонами, в зависимости от специфики сделки и пожеланий сторон.

Процедура сделки может проходить следующим образом:

- продавец и покупатель договариваются о сделке, утверждают все существенные условия и детали
- продавец и покупатель составляют договор и взаимно одобряют

его

- продавец и покупатель инициируют сделку на площадке, после чего создаётся специальная комната, где находятся одновременно и продавец, и покупатель
- одна из сторон загружает утвержденный договор, после чего обеим сторонам можно будет ещё раз ознакомиться с договором, чтобы предотвратить любые схемы мошенничества
 - указывается сумма сделки
 - далее обе стороны подписывают контракт либо договор с помощью своих электронных подписей
 - после этого средства, которые должны поступить продавцу замораживаются на счету покупателя, продавец с свою очередь должен загрузить все материалы, которые необходимо предоставить покупателю, а сам контракт и вся сделка отправляются на модерацию в соответствующие органы
 - в случае успешного прохождения через контролирующие органы сделка завершается автоматически и продавец получает вознаграждение, а покупатель технологию и право собственности

Важным фактом является то, что объявление о продаже либо покупке того или иного объекта интеллектуальной собственности пропадает после сделки, а храниться в архиве и можно просмотреть информацию о том, кто именно, когда и за какую сумму приобрел ту или иную технологию. Это дает возможность для оценки перспективности тех или иных направлений, трендов и просто возможность поиска собственников некоторых технологий, в которых нуждается то или иное предприятие либо предприниматель.

Благодаря такому механизму реализации изобретений, разработок и интеллектуальной собственности в целом, можно с лёгкостью привлекать инвесторов для проектов, где разработчикам для реализации идеи необходимо дополнительное финансирование. Процесс регистрации сделки по предоставлению финансирования может проходить аналогичным сделкам по купле продаже объектов интеллектуальной собственности принципам. Так упрощается и упраздняется большое количество неудобств, задержек и сложностей.

Данный механизм совершения сделок для вывода инвестиций в новые технологии и разработки на совершенно новый уровень, что положительно скажется развитии всей сферы интеллектуальной собственности и торговли объектами интеллектуальной собственности, в частности.

В современном мире существует множество направлений предпринимательской деятельности, направленных на приобретение тех или

иных объектов с целью последующей перепродажи. К такому роду деятельности можно отнести, например, сферу купли-продажи NFT, уникальных криптографических токенов. По своей сути данные токены являются цифровыми картинками, которые можно приобретать и затем перепродавать, получая прибыль. Некоторые из таких картинок достигают в своей стоимости миллионов долларов, при этом какой-либо реальной полезности для окружающего мира они в себе не несут [15]. Исходя из этого, можно сделать вывод, что при облегчении многих процессов сфера торговли объектами интеллектуальной собственности и их создания, может также динамично развиваться и привлечь большое количество частных инвесторов, ведь в отличие от неких цифровых объектов, объекты интеллектуальной собственности несут в себе реальную ценность. Благодаря описываемой цифровой экосистеме и её механизмам можно будет инвестировать в технологии на этапе их разработки и перепродавать свои доли в данной разработке, например, после презентации продукта либо повышения интереса других инвесторов к данной технологии либо разработке, что позволит разработчикам привлекать средства для реализации проектов, а инвесторам в свою очередь иметь множество способов для заработка на данном рынке.

Также в данную цифровую экосистему можно будет внедрить платформу, которая будет функционировать по принципу краундфайдинга. Это подразумевает собой платформу, где разработчики и изобретатели смогут установить некие тарифы для приобретения места в проекте. Таким образом разработчики смогут быстро привлечь средства, необходимые для реализации проекта, а инвесторы в свою очередь будут получать определённые бонусы и выгоды по факту реализации проекта, что является выгодным для обеих сторон, ведь данная схема поиска средств для реализации проекта является в значительной степени более простой и доступной, нежели обращения в специализированные фонды, что бывает достаточно трудно или вовсе недоступно. Так в формате цифровой экосистемы может быть реализован ещё один способ развития торговли объектами интеллектуальной собственности и всей сферы в целом, что крайне важно для роста и развития экономики государства в современном мире.

Поскольку, как уже было сказано ранее, данный проект подразумевает под собой создание полноценной цифровой экосистемы, а не некой отдельной площадки, и к ней будут подключены соответствующие ведомства, регулирующие данную деятельность, то посредством данной экосистемы может быть реализован совершенно новый механизм подачи заявок на получение патентов и регистрации прав собственности на объекты интеллектуальной собственности. Посредством описываемой цифровой

экосистемы может быть реализована подача заявки на регистрацию прав на объекты интеллектуальной собственности в онлайн-формате. Механизм может быть реализован следующим образом:

- разработчик подготавливает всю необходимую для данной процедуры документацию
- по факту готовности всей документации разработчик прикрепляет её в соответствующем разделе своего личного кабинета
- документация отправляется на рассмотрение в уполномоченные органы
- разработчику предоставляется ответ по факту его заявки: в случае успешной регистрации – документы удостоверяющие право собственности, в случае отказа – замечания, которые необходимо будет устранить для успешного прохождения процедуры регистрации.

Данный механизм поможет значительно упростить процедуру регистрации, что сможет экономить время и ресурсы разработчиков и в некоторой степени разгрузит органы, ответственные за регистрацию прав собственности. Оба данных последствия смогут положительно повлиять на всю сферу интеллектуальной собственности.

В целом, реализация такого рода проекта по созданию цифровой экосистемы сможет оказать крайне положительное влияние на сферу интеллектуальной собственности, что в свою очередь, исходя из описанных ранее в данной работе исследований сможет дать толчок для развития экономик в целом и вывода их на качественно новый уровень. Беря во внимание весь вышеописанный функционал предложенной цифровой экосистемы, можно сказать, что аналогов данному проекту на сегодняшний день в мире не существует. Реализация описанного проекта сможет в значительной степени повысить активность в сфере создания объектов интеллектуальной собственности и торговли ими, в том числе и международной. В перспективе данный данная цифровая экосистема сможет помочь государствам, посредством кооперации которых он будет реализован, укрепиться в числе стран с развитой сферой интеллектуальной собственности и, возможно, выйти в лидеры по некоторым показателям. Однако крайне важно учитывать тот факт, что для реализации таких проектов должны быть подготовлены все сопутствующие факторы, важнейшим из которых в сфере интеллектуальной собственности и торговли её объектами является законодательство. Для реализации такого передового на сегодняшний день проекта странам сначала необходимо будет разработать также передовое законодательство для защиты прав интеллектуальной собственности, а уже после этого приступать к полноценной реализации описанной цифровой

экосистемы. Однако стоит заметить, что даже на стадии реализации переработанного законодательства уже можно будет наблюдать, как развитие сферы интеллектуальной собственности, так и реальный рост экономик стран, которые решат принять к реализации данный проект либо схожий с ним.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, глубоко изучив проблематику международной торговли объектами интеллектуальной собственности и руководствуясь поставленными ранее задачами можно выделить следующее:

Интеллектуальная собственность – это совокупность личных и имущественных прав на результаты интеллектуальной творческой деятельности, которые в свою очередь принадлежат автору, его наследникам либо иным физическим и юридическим лицам на законных основаниях.

К объектам интеллектуальной собственности относятся объекты промышленной собственности и объекты авторского права.

Среди объектов интеллектуальной собственности выделяют объекты промышленной собственности и объекты авторских прав.

Объекты интеллектуальной собственности в настоящее время достаточно активно используются во внешней торговле, чему способствуют распространение и внедрение инноваций в производственные процессы предприятий, повышение открытости экономик.

Правовое регулирование интеллектуальной собственности в различных странах имеет свои территориальные особенности. Как и по большинству вопросов, для сферы интеллектуальной собственности такими вопросами являются объекты и сроки охраны, а также виды правовой охраны и перечень необходимых для прохождения формальных процедур. В свою очередь форму и порядок заключения внешнеторговой сделки в данной сфере регулируют нормы международного права и внутренние законодательства стран. Внешнеторговые сделки заключаются в письменном виде.

Оценить масштабы международной торговли объектами интеллектуальной собственности можно и по количеству поданных заявок на регистрацию и регистрируемых международных патентов, товарных знаков и промышленных образцов. Опираясь на статистические данные, предоставляемые Всемирной организацией интеллектуальной собственности, было установлено, что число заявок, подаваемых в соответствующие органы для регистрации патентов, промышленных образцов и товарных знаков растёт. Исключением из данной тенденции стал 2020 год, где число заявок снизилось, однако это связано с пандемией COVID-19, что вызвало схожие эффекты во многих сферах. В течение 2020 года всего было подано 3 276 700 заявок на регистрацию патентов, 17 198 300 заявок на регистрацию товарных знаков и 1 387 500 заявок на регистрацию промышленных образцов. В тоже время в 2015 году, согласно данным, предоставленным Всемирной организацией

интеллектуальной собственности, было всего подано 2 888 800 заявок на регистрацию патентов, 5 983 000 заявок на регистрацию товарных знаков и 872 800 заявок на регистрацию промышленных образцов. Выражая изменение данных показателей в процентном соотношении, мы видим рост числа заявок на регистрацию патентов на 13,4%, товарных знаков на 187% и промышленных образцов на 58,9%, что свидетельствует о динамичном развитии сферы интеллектуальной собственности.

Стоит отметить, что разработчики в последние годы достаточно активно используют процедуру регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности при помощи международных систем, которые были разработаны Всемирной организацией интеллектуальной собственности. Такой способ позволяет в будущем облегчить процедуры, связанные с передачей прав собственности на данные объекты.

В качестве крупнейших поставщиков объектов интеллектуальной собственности на мировой рынок на современном этапе выступают: страны Европейского Союза, США, Япония, Швейцария, Великобритания, Сингапур, Южная Корея, Китай и Канада. В свою очередь основными потребителями в международной торговле объектами интеллектуальной собственности являются: страны Европейского Союза, США, Китай, Япония, Сингапур, Швейцария, Великобритания, Канада, Южная Корея и Индия. Среди данных экспортёров и импортёров можно выделить Соединённые Штаты Америки и Сингапур, так как они имеют положительную величину торгового сальдо в сфере торговли объектами интеллектуальной собственности.

Говоря о прогнозах как для всей сферы интеллектуальной собственности, так и касательно международной торговли объектами интеллектуальной собственности, можно сделать вывод о том, данные сферы в ближайшие годы будут достаточно активно развиваться, а ценность объектов интеллектуальной собственности как товара будет расти, так как это уникальный товар, внедрение которого зачастую даёт возможность извлечения дополнительной прибыли.

Как говорилось ранее в работе, прослеживается зависимость между степенью развития сферы интеллектуальной собственности и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и развитием экономики государства. Таким образом для Республики Беларусь, в частности для развития её экономики в будущем, в качестве одного из направлений для развития может быть сделан упор на сферу интеллектуальной собственности и наблюдать нарастание вовлечения Беларуси в международную торговлю объектами интеллектуальной собственности в качестве следствия. Однако стоит отметить, что на данный момент сотрудничество Республики Беларусь

с многими странами-лидерами в данной сфере и международными организациями затруднено, что проявляется наложением определённых санкций и ограничений. Вероятнее всего, данные санкции и ограничения в будущем будут упразднены. Таким образом данный период можно расценивать в качестве возможности для масштабной подготовки и наращивании потенциала для входа в послесанкционный период развития на лучших позициях, нежели раньше.

Сфера интеллектуальной собственности может иметь пути развития даже в уже сложившихся условиях как в рамках Республики Беларусь, так и в рамках ЕАЭС, что было предложено в главе 3. Республика Беларусь на данный момент ещё располагает большинством необходимых ресурсов для реализации проектов такого типа и может стать в некотором роде лидером в рассматриваемой сфере.

Касательно прогнозов развития сферы интеллектуальной собственности в целом по миру и международной торговли объектами интеллектуальной собственности можно сказать, что в ближайшие годы мы будем наблюдать значительное развитие в данной сфере и, возможно, инновационность продукта либо услуги, как фактор успешности и прогнозирования спроса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Актуальные проблемы теории и практики таможенного дела в условиях международной экономической интеграции [Электронный ресурс] : материалы II Междунар. науч.-практ. конф., Респ. Беларусь, Минск, 25 марта 2020 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: В. Г. Шадурский (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2020. – С. 257-261.

2. Банковский бизнес и финансовая экономика: современное состояние и перспективы : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. молодых учен., провед. в рамках III Евраз. форума и банк.-финансовой недели эконом. фак., Минск, 28 апр. 2017 г. / БГУ, Экономический факультет; науч.-ред. совет : М. М. Ковалев [и др.]. — Минск : Изд. центр БГУ, 2017. — С. 33-39.

3. Виршиц, Н. И. Стратегия выхода белорусского стартапа на китайский рынок медицинских устройств / Н. И. Виршиц, О. А. Колыбина // Актуальные векторы белорусско-китайского торгово-экономического сотрудничества : сборник статей международной научно-практической конференции, Минск, 17 декабря 2021 г. / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный экономический университет, Республиканский институт китаеведения имени Конфуция Белорусского государственного университета ; [редакционная коллегия: Ю. А. Шаврук (главный редактор) и др.]. – Минск : Издательский центр БГУ, 2022. – С. 104-109.

4. Внешняя торговля интеллектуальной собственностью [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://taisutb.ru/info/vneshnyaya-torgovlya-intellektualnoy-sobstvennostyu/>. – Дата доступа: 23.03.2022.

5. Законодательство Беларуси в сфере интеллектуальной собственности и государственные органы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://craneip.com/zakonodatelstvo-belarusi-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti-i-gosudarstvennyie-organyi/>. – Дата доступа: 06.03.2022.

6. Защита ИС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ncip.by/sistema-is/zashchita-is/>. – Дата доступа: 01.04.2022.

7. Зенькович, В. А. О либерализации уголовной ответственности в Республике Беларусь за нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности / В. А. Зенькович // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы XIV Международной научно-практической конференции, Минск, 20 мая 2021 г. / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский

государственный экономический университет ; [редколлегия: В. Ю. Шутилин (ответственный редактор) и др.]. - Минск : БГЭУ, 2021. - С. 407-408.

8. Зенькович, В. А. Развитие административной ответственности в Республике Беларусь за нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности / В. А. Зенькович // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы XIV Международной научно-практической конференции, Минск, 20 мая 2021 г. / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный экономический университет ; [редколлегия: В. Ю. Шутилин (ответственный редактор) и др.]. - Минск : БГЭУ, 2021. - С. 185-186.

9. Иванова, Е.В. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности в Республике Беларусь: состояние, проблемы и возможные пути их решения / Е.В. Иванова // Новости науки и технологии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://belisa.org.by/ru/izd/stnewsmag/1_2006/art8_4_2006.html. – Дата доступа: 04.04.2022.

10. Ивлиев, Г. П. Трансформация сферы интеллектуальной собственности в современных условиях / Г. П. Ивлиев. – Москва: Издательский дом «Городец», 2020. – 336 с.

11. Инновационные процессы и корпоративное управление : материалы IX Международной заочной научно-практической конференции, 15–31 марта 2017 г., Минск / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный университет, Институт бизнеса и менеджмента технологий, Ассоциация бизнес-образования ; редкол.: В. В. Апанасович (гл. ред.), А. И. Ковалинский, Е. М. Минченко. – Минск : Национальная библиотека Беларуси, 2017. – С. 35-37.

12. Интеллектуальная собственность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/migration/faq/Pages/intellectual_property.aspx. – Дата доступа: 02.03.2022.

13. Интеллектуальная собственность в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gnp.by/articles/kak-poluchit-patent-za-rubezhom-intellektualnaya-sobstvennost-ili-est-dengi-berite.html>. – Дата доступа: 01.03.2022.

14. ИС в фактах и цифрах, 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-943-2021-ru-wipo-ip-facts-and-figures-2021.pdf>. – Дата доступа: 02.04.2022.

15. Как устроен рынок NFT [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://hbr-russia.ru/biznes-i-obshchestvo/fenomeny/kak-ustroen-rynok-nft/>. – Дата доступа: 11.04.2022.

16. Капцевич, А. Н. Актуальные аспекты классификации и учета интеллектуальной собственности /А. Н. Капцевич, А. А. Конопелько; науч. рук. О. В. Головач // НИРС БГЭУ : сборник научных статей. Выпуск 9 / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный экономический университет ; [редакционная коллегия: А. А. Быков (председатель) и др.]. – Минск : БГЭУ, 2020. – С. 234-238.

17. Кузнецова, Г.В. Международная торговля объектами интеллектуальной собственности / Г.В. Кузнецова; Российский внешнеэкономический вестник. – Москва, 2013. – 13 с.

18. Курегян, С.В. Интеллектуальная собственность: экономический аспект / С.В. Курегян. – Минск: Вышэйшая школа, 2013. – 95 с.

19. Маховникова, Г. А. Внешнеэкономическая деятельность / Г.А. Маховникова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://econ.wikireading.ru/33671>. – Дата доступа: 01.04.2022.

20. Международная торговля объектами интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018007416>. – Дата доступа: 08.03.2022.

21. Международные отношения: история, теория, практика: материалы XII науч.-практ. конф. молодых ученых фак. междунар. отношений Белорус. гос. ун-та, Минск, 3 февр. 2022 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Е. А. Достанко (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2022. – С. 246-251.

22. Милоста, Е. Г. Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности в Республике Беларусь / Е. Г. Милоста // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы X Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 18-19 мая 2017 г. : в 2 т. / [редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) и др.] ; М-во образования Респ. Беларусь, УО "Белорусский гос. экон. ун-т". — Минск : БГЭУ, 2017. — Т. 2. — С. 33-34.

23. Моисеенко, Е. И. Интеллектуальные ресурсы как фактор повышения конкурентоспособности промышленных предприятий Республики Беларусь / Е. И. Моисеенко, А. Г. Нехода; науч. рук. О. Г. Довыдова // НИРС БГЭУ : сборник научных статей. Выпуск 11 / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный экономический университет ; [редакционная коллегия: А. А. Быков (председатель) и др.]. – Минск : БГЭУ, 2022. – С. 222-225.

24. Нехорошева, Л. Н. О развитии инновационной деятельности и коммерциализации интеллектуальной собственности в Китае / Л. Н.

Нехорошева, Ши Исян // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы XIV Международной научно-практической конференции, Минск, 20 мая 2021 г. / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный экономический университет ; [редколлегия: В. Ю. Шутилин (ответственный редактор) и др.]. - Минск : БГЭУ, 2021. - С. 191-193.

25. Нечепуренко, Ю. В. Интеллектуальная собственность в цифровой трансформации экономики / Ю. В. Нечепуренко // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость: материалы XIV Международной научно-практической конференции, Минск, 20 мая 2021 г. / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный экономический университет ; [редколлегия: В. Ю. Шутилин (ответственный редактор) и др.]. - Минск : БГЭУ, 2021. - С. 195-196.

26. Об интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/about-ip/ru/>. – Дата доступа: 14.02.2022.

27. Обеспечение уважения интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/enforcement/ru/>. – Дата доступа: 04.04.2022.

28. Олехнович, Г. И. Интеллектуальный ресурс как фактор экономического развития / Г. И. Олехнович // Вестник Белорусского государственного экономического университета. - 2019. - № 5 (136) - С. 6-12.

29. Осенние чтения «Молодежь и право» : материалы II междунар. науч. конференции студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 19–20 ноября 2021 г. / БГУ, Юридический фак. ; [редкол.: А. В. Шидловский (отв. ред.) и др.]. – Минск : БГУ, 2022. – С. 323-324.

30. Основы интеллектуальной собственности: вопросы и ответы для учащихся [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_1056.pdf. – Дата доступа: 04.01.2022.

31. Охрана, защита и использование интеллектуальной собственности в рамках евразийской интеграции: системный подход [Электронный ресурс].

– Режим доступа:

http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Documents/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_%D0%9E%D1%85%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0%2C%20%D0%B7%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%82%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%B8%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%98%D0%A1%20%D0%B2%20%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BA%D0%B0%D1%85%20%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%

[B7%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8.pdf](#). – Дата доступа: 05.02.2022.

32. Оценка интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nris.ru/blog/ocenka-intellektualnoj-sobstvennosti/>. – Дата доступа: 12.04.2022.

33. Расширенное воспроизводство объектов интеллектуальной собственности: проблемы и особенности / А. В. Бондарь // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17 мая 2018 г. / [редкол.: В. Н. Шимов (отв. ред.) и др.] ; М-во образования Респ. Беларусь, УО "Белорусский гос. экон. ун-т". — Минск : БГЭУ, 2018. — С. 57-58.

34. Роль интеллектуальной собственности в развитии евразийской интеграции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/SiteAssets/Pages/library/!eec_intellect_08_09.2016_%D0%A4%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A8_%D0%BD%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%20%D0%B2%20%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B0%D1%82%D1%8C.pdf. – Дата доступа: 12.03.2022.

35. Сидорович, А. В. Интеллектуальная собственность в инновационной деятельности / А. В. Сидорович // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы XIV Международной научно-практической конференции, Минск, 20 мая 2021 г. / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный экономический университет ; [редколлегия: В. Ю. Шутилин (ответственный редактор) и др.]. - Минск : БГЭУ, 2021. - С. 200-201.

36. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/en/text/379915>. – Дата доступа: 03.04.2022.

37. Способы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://court.gov.by/ru/sup_court/int_prop/vopros/answers/a063cb347eb331f1.htm. – Дата доступа: 05.04.2022.

38. Станишевская, Л. П. К вопросу о регистрации товарного знака / Л. П. Станишевская // Экономический рост Республики Беларусь: глобализация, инновационность, устойчивость : материалы XIV Международной научно-практической конференции, Минск, 20 мая 2021 г. / Министерство образования Республики Беларусь, Белорусский государственный

экономический университет ; [редколлегия: В. Ю. Шутилин (ответственный редактор) и др.]. - Минск : БГЭУ, 2021. - С. 204-205.

39. Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.ncip.by/upload/doc/2021/Pr_2.pdf. – Дата доступа: 04.04.2022.

40. Тенденции экономического развития в XXI веке : материалы III Междунар. науч. конф., Минск, 1 марта 2021 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2021. – С. 580-582.

41. Тенденции экономического развития в XXI веке : материалы III Междунар. науч. конф., Минск, 1 марта 2021 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: А. А. Королёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2021. – С. 583-585.

42. Товарные знаки в Китае [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lawfirm.ru/article/index.php?id=20925>. – Дата доступа: 05.04.2022.

43. Товарный знак и знак обслуживания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bvpatent.by/%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA-%D0%B8-%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA-%D0%BE%D0%B1%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F>. – Дата доступа: 02.02.2022.

44. Удельный вес экспорта в общем объеме отгруженной инновационной продукции организациями промышленности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/nauka-i-innovatsii/graficheskiy-material-grafiki-diagrammy/udelnyy-ves-eksporta-v-obshchem-obeme-otgruzhennoy-innovatsionnoy-produktsii-organizatsiyami-promysh/>. – Дата доступа: 06.04.2022.

45. Цифровая трансформация – шаг в будущее : материалы I международной научно-практической конференции молодых ученых, г. Минск, 22 февраля 2021 г. / БГУ, Экономический фак., Каф. цифровой экономики ; [редкол.: И. А. Карачун (отв. ред.), К. С. Разуванова, М. С. Шебалин]. – Минск : БГУ, 2021. – С. 30-35.

46. Экономические аспекты интеллектуальной собственности для стран с переходной экономикой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_transition_8.pdf. – Дата доступа: 05.04.2022.

47. About IP5 co-operation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fiveipoffices.org/about>. – Дата доступа: 03.04.2022

48. Intellectual Property [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.investopedia.com/terms/i/intellectualproperty.asp>. – Дата доступа: 12.12.2021.
49. Intellectual Property [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.by/en/belarus/science/intellectual-property>. – Дата доступа: 12.02.2021.
50. Intellectual Property And The Importance Of Trade Secret [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dblaw.com/intellectual-property-and-the-importance-of-trade-secrets/>. – Дата доступа: 09.01.2022.
51. Intellectual property and your work [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gov.uk/intellectual-property-an-overview>. – Дата доступа: 02.01.2022.
52. Intellectual property law [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.law.georgetown.edu/your-life-career/career-exploration-professional-development/for-jd-students/explore-legal-careers/practice-areas/intellectual-property-law/#:~:text=Intellectual%20Property%20law%20deals%20with,%2C%20patents%2C%20and%20trade%20secrets>. – Дата доступа: 06.03.2022.
53. Intellectual Property Protection in China [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mfa.gov.cn/ce/cegv//eng/bjzl/t176937.htm>. – Дата доступа: 17.03.2022.
54. Intellectual Property Rights and International Trade собственности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sgp.fas.org/crs/row/RL34292.pdf>. – Дата доступа: 04.02.2022.
55. Intellectual Property, Trade and Development [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://oxford.universitypressscholarship.com/view/10.1093/acprof:oso/9780199684700.001.0001/acprof-9780199684700>. – Дата доступа: 07.04.2022.
56. Intellectual property: protection and enforcement [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/agrm7_e.htm#:~:text=The%20Agreement%20is%20legal%20recognition,in%20commerce%2C%20designs%20and%20inventions. – Дата доступа: 01.03.2022.
57. Trade and Intellectual Property [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gtipa.org/trade-and-intellectual-property>. – Дата доступа: 03.03.2022.
58. World Intellectual Property Report 2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo-pub-944-2022-en-world-intellectual-property-report-2022.pdf>. – Дата доступа: 04.03.2022.

59. World Trade and Intellectual Property [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://brexitlegal.ie/world-trade-and-intellectual-property/>. – Дата доступа: 06.04.2022.
60. World Trade Statistical Review [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/wts2021_e/wts2021_e.pdf. – Дата доступа: 04.05.2022.