

Следует особо отметить, что авторы дидактически правильно построили рубрики словаря, отразив тем самым сложные и противоречивые пути развития эстетической науки. Именно такое изложение способствует наилучшему усвоению предмета. Несмотря на сжатость материала, книга насыщена интересными фактами, примерами из творческой практики писателей, художников, композиторов. В приложении приводятся сведения о философских, эстетиках, деятелях искусства, внесших наибольший вклад в развитие мировой эстетической мысли.

В основном словарь отвечает своему назначению. Высокий научно-теоретический уровень его материалов, широта диапазона отражения в нем эстетических явлений жизни и искусства, четкая методологическая ориентация, ясное и доходчивое изложение специфических вопросов во многом обусловлены редакторской деятельностью доктора философских наук, профессора М. Ф. Овсянникова, который является крупным ученым и педагогом в области истории и теории эстетики.

Есть все основания утверждать, что «Краткий словарь по эстетике» станет настольной книгой учителя, окажет ему помощь в эстетическом воспитании подрастающего поколения.

**Ю. А. Гусев, Г. В. Дубов,
Г. Г. Ануфриев, В. В. Позняков.**

Р. П. Платонов, А. А. Дмитриук. Контрпропаганда — высокую действенность. — Минск: «Беларусь», 1984. 93 с.

В условиях обострения идеологической борьбы двух систем вопросы контрпропаганды приобрели особую политическую и социальную значимость. Июньский (1983 г.) Пленум и последующие постановления ЦК КПСС обязывают идеологических работников широко развернуть наступательную контрпропагандистскую работу не только на международной арене, но и внутри страны.

Обществоведы республики внесли посильный вклад в выполнение этой задачи. Книга Р. П. Платонова и А. А. Дмитриука обнажает сущность новых веяний, направлений буржуазной пропаганды, анализирует систему и направления нашей контрпропагандистской работы.

Новыми моментами в современной буржуазной пропаганде, по мнению авторов, являются: усиление функции антикоммунизма как стимулятора международной напряженности, придание антикоммунистической идеологической и политической деятельности глобального характера; интенсификация попыток перенесения конфронтации на территорию социалистических стран; резкое обострение лобовых атак с по-

зиций грубого антикоммунизма на марксистско-ленинскую теорию и практику; дальнейшее развертывание экспансионистской устремленности сионизма; все более широкое использование в борьбе против коммунизма религии, подталкивание верующих к выступлению против социалистического строя.

Р. П. Платонов и А. А. Дмитриук дают свое определение понятию «контрпропаганда». Они считают, что контрпропаганда делится на внешнюю и внутреннюю. Первая включает в себя систему политических и идеологических усилий партии и государства на международной арене. Вторая — это разоблачение и упреждение пропагандистских акций империализма, пресечение психологических диверсий, воспитание у советских людей классовой непримиримости и невосприимчивости к чуждой идеологии. Этим должны заниматься все партийные организации, идеологические службы, средства массовой информации (с. 46—47).

Главное внимание авторы уделяют анализу контрпропагандистской деятельности внутри страны, дают ряд полезных советов по организации и ведению этой работы. Хотя рецензируемая работа насыщена фактическим материалом, она несомненно выиграла бы, если бы в ней наряду с анализом системы, основных веяний современной буржуазной идеологии был дан критический обзор современной буржуазной литературы (книг, статей, журналов) по теме. Наш пропагандист, лектор, журналист хочет знать не только биографии политических деятелей, организаторов психологической войны против социализма, о которых в книге сказано много, но и тех, кто придает этому наукообразную форму, философски, экономически, социологически, психологически обосновывает необходимость этой войны, подводит под нее теоретическую базу.

Книга Р. П. Платонова и А. А. Дмитриука — крайне необходима, политически и социально значима. Это новый шаг в разработке проблем контрпропаганды. Она очень нужна лекторам, преподавателям, пропагандистам.

Г. П. Давидюк

В. А. Героименко. Активность формы физического знания. — Минск: «Наука и техника», 1985. — 152 с.

В нашей литературе по методологии естествознания пока нет обобщающих исследований, посвященных проблеме активной роли формы знания в развитии науки. Книга В. А. Героименко в известной мере восполняет этот пробел. Автор дает обстоятельный анализ эвристической роли формы знания на различных уровнях и этапах развития физической науки. Под активностью формы знания в работе понимается «обратное воздей-