

родным государством, обеспечивающим дисциплину и порядок в сложном экономическом организме страны.

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 335.

² Материалы апрельского 1985 г. Пленума ЦК КПСС.— Правда, 1985, 24 апреля.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 299; Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II, с. 221.

⁴ См.: Экономический строй социализма: Социалистическое воспроизводство закономерности, интенсификация, эффективность.— М., 1984, т. 2, с. 300.

⁵ См.: Тезисы докладов к Всесоюзной научно-практической конференции «Пути дальнейшего развития и повышения эффективности социального планирования в трудовых коллективах, отраслях и регионах». Из опыта работы института социологических исследований на общественных началах при Гомельском ГК КПБ.— М., 1983, с. 19.

⁶ Там же, с. 22.

⁷ Материалы апрельского 1985 г. Пленума ЦК КПСС.— Правда, 1985, 24 апреля.

Н. М. ДРОЗД

ОРГАНИЧЕСКОЕ ЕДИНСТВО ОТНОШЕНИИ СОРЕВНОВАНИЯ И ПЛАНОВЕРНОСТИ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ

Если рассматривать плановерность и соревнование как диалектическое единство противоположностей, то, на наш взгляд, следует выделить, с одной стороны, отношения, которые составляют единство, а с другой — отношения, которые находятся в борьбе. Данный методологический подход позволяет раскрыть сущность как соревнования, так и плановерности. При этом единство плановерности и соревнования, как диалектических противоположностей, нельзя рассматривать с точки зрения формальной логики. В плановерности и соревновании выражена противоположность естественно-исторического характера развития коммунизма. Подобные противоположности непрерывно разрешаются и непрерывно воспроизводятся.

Сущность диалектико-материалистической теории труда, его природу на разных ступенях развития человеческого общества с научных позиций охарактеризовали классики марксизма-ленинизма. Они объяснили сущность анархии производства и конкуренции, плановерности и соревнования, дали им полную характеристику применительно к производственным отношениям различных общественных формаций, показав специфический и исторический характер этих отношений.

Возможность соревнования и плановерности содержится в самой природе общественного труда и порождается кооперацией труда. «...Уже самый общественный контакт, — писал К. Маркс, — вызывает соревнование и своеобразное повышение жизненной энергии... увеличивающее индивидуальную деятельность лиц»¹.

При социализме, возникая и развиваясь на основе общественной собственности на средства производства, социалистическое соревнование и плановерность представляют собой новый тип объективной общественной связи, которая предполагает на основе демократического централизма самое широкое развитие творческого сотрудничества и товарищеской взаимопомощи, соревновательной соизмеримости и сравнимости на основе коллективных интересов в процессе труда.

Многие советские экономисты при выяснении сущности социалистического соревнования акцентируют основное внимание на отношениях состязательности и соперничества. Однако, если рассматривать отношения социалистического соревнования и плановерности с точки зрения диалектического единства, то на первый план становятся отношения единства, а не борьбы противоположностей. Именно они характеризуют социалистическое соревнование и плановерность как форму движения коммунистических производственных отношений. И здесь определяющими отношениями являются отношения сотрудничества и товарищеской взаимопомощи, а не состязательности и соперничества. Благодаря диалектическому единству отношений плановерности и соревнования, сущностью которого являются отношения творческого сотрудничества, последнее превращается в могучий источник роста творческой активности трудящихся, их инициативы, направленной на наилучшее решение общегосударственных задач, на реализацию основного экономического закона социализма.

Отношения творческого сотрудничества проявляются в различных

формах. Обусловленные высоким уровнем обобществления производства и специализаций, они вышли за рамки предприятий и объединений. Связи между предприятиями на базе планов, хозяйственного расчета, товарно-денежных отношений подкрепляются непосредственным обменом деятельностью, прямым контактом между трудовыми коллективами. Заключаются договоры между различными предприятиями, связанными производственными циклами, разворачивается по принципу рабочей эстафеты сотрудничество смежников, объединенных единой целью — скорейшим выпуском конечного продукта с минимальными затратами. Творческим сотрудничеством характеризуются взаимосвязи науки и производства, починны «Рабочей инициативе — инженерную поддержку», движение рационализаторов. В этих процессах отражается единство целей государственного централизованного управления и инициативы широких масс трудящихся. В. И. Ленин в первоочередном варианте статьи «Очередные задачи Советской власти» отмечал, что «...централизм, понятый в действительно демократическом смысле, предполагает в первый раз историей созданную возможность полного и беспрепятственного развития не только местных особенностей, но и местного почина, местной инициативы, разнообразия путей, приемов и средств движения к общей цели. Поэтому задача организовать соревнование состоит из двух сторон: с одной стороны, она требует проведения демократического централизма так, как он обрисован выше, с другой стороны, — она означает возможность нахождения наиболее правильного, наиболее экономного пути к реорганизации экономического строя России»².

Разработка индивидуальных встречных планов предполагает максимальный учет всех внутренних резервов и возможностей на каждом рабочем месте, что и обуславливает необходимость включения социалистических обязательств трудящихся в производственные планы. Однако встречное планирование, будучи проявлением единства отношений планомерности и социалистического соревнования, наталкивается на объективные границы своего расширения. Этими объективными границами являются усиление специализации и кооперации труда, которые оказывают сильное влияние на взаимосвязь различных предприятий. Для того чтобы принять встречный план на конкретном предприятии, требуется проведение аналогичной работы на смежных предприятиях. Без согласования со смежными предприятиями встречный план невыполним.

Обеспечению планомерной синхронности в работе различных предприятий способствует широкое развитие соревнования смежников по принципу «рабочей эстафеты». «Рабочая эстафета» в значительной степени больше, чем встречное планирование, расширяет границы планомерного развития производственных отношений и является более высокой ступенью развития соревнования, поскольку творческое сотрудничество смежников позволяет объединить усилия трудящихся различных отраслей в обеспечении ритмичной, бесперебойной работы предприятий. «Рабочая эстафета» помогает также преодолевать межведомственные барьеры, совершенствовать структуру народного хозяйства и значит является одним из важнейших условий усиления планомерности развития общественного производства.

Производственные отношения, которые охватывают социалистическое соревнование и планомерность, являются отношениями творческого сотрудничества и товарищеской взаимопомощи. Однако это еще не означает, что социалистическое соревнование характеризуется только отношениями творческого сотрудничества и товарищеской взаимопомощи. Социалистическое соревнование включает также отношения состязательности и соперничества, поскольку они являются противоположностями диалектического противоречия как отношений самого соревнования, так и отношений противоречия планомерности и соревнования. Одним словом, отношения состязательности и соперничества являются отношениями борьбы, а не единства, т. е. находясь в диалектическом противоречии с отношениями творческого сотрудничества и товарищеской взаимопомощи, они не могут существовать друг без друга. Так, работники, находясь в отношениях соревнования, стремятся друг друга опередить. Но вместе с тем этому стремлению вырваться вперед свойственно и оказание максимальной помощи соперникам, т. е. своей противоположности в достижении наилучших результатов труда, поскольку общественная собственность на средства производства исключает всякий антагонизм между участниками производства. С другой стороны, отношения состязательности и соперничества, находясь в проти-

воборстве с отношениями творческого сотрудничества и товарищеской взаимопомощи, могут оказывать и обратное воздействие друг на друга. Каждый участник социалистического соревнования в общественном производстве (отдельный труженик, звено, бригада, коллективы предприятий, районов, областей, министерств или республик) стремится превзойти своего соперника в главном — в перевыполнении планов. Однако перевыполнение планов может вызвать определенную несбалансированность экономических связей, усилить дефицит и неэффективное использование сверхплановой продукции. Кроме того, для перевыполнения плана необходимо дополнительное сырье, материалы, топливо, электроэнергия и т. д. А это, в свою очередь, может создать недопоставки материалов на другие предприятия, что существенно скажется на ритмичности работы народного хозяйства. Следовательно, отношения состязательности и соперничества могут привести к диспропорциям в развитии общественного производства, если они не ограничены рамками плановости.

Состязательность и соперничество работников в процессе труда и возникающая при этом дополнительная энергия людей должны планомерно направляться в определенное русло. В противном случае созидательная сила социалистического соревнования потеряет всякий смысл, соревнование превратится в тормоз роста производительности труда и повышения эффективности общественного производства или просто будет иметь формальный характер. В свою очередь, социалистическое соревнование, способствуя ускорению темпов развития экономики, активно содействует совершенствованию планомерности функционирования всего общественного производства. Этим и обусловлено принятие в последние годы конкретных обязательств по росту производительности труда в промышленности страны сверх плана на 1 % и по снижению себестоимости продукции на 0,5 %.

Анализ отношений планомерности и соревнования на этапе зрелого социализма свидетельствует об их органическом единстве. Дальнейшее совершенствование отношений социалистического соревнования настоятельно требует усиления принципа планомерности в его организации на различных уровнях. В свою очередь, практика планирования народного хозяйства должна более гибко учитывать творческие начала, поиск и инициативу трудящихся масс.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 337.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 152.

А. А. НЕЧАЙ

К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОДЕРЖАНИИ ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ

Политэкономический анализ переходных экономических отношений предполагает выяснение их социально-экономической сущности, т. е. определение не только того, какие переходные формы используются (хотя это имеет значение), но главное — во имя каких целей, в чьих классовых интересах они используются. Верно найденный методологический подход к анализу переходных производственных отношений очень важен для развития экономической теории и практики развивающихся стран. Во-первых, потому, что здесь наиболее часто используются различного рода переходные экономические формы, а, во-вторых, такой подход предполагает разграничение социально-экономического содержания переходных экономических форм в условиях двух групп развивающихся стран — капиталистической и социалистической ориентации, что позволит, на наш взгляд, четко определить в конкретных условиях, какими из этих отношений и в какой степени «позволительно пользоваться и надо уметь пользоваться»¹.

Использование переходных экономических форм обусловлено объективной необходимостью самого переходного периода, однако специфика его неодинакова в различных социально-экономических условиях. В нашей стране в переходный период от капитализма к социализму необходимость использования переходных форм, как известно, была обусловлена тем, что в недрах капитализма не получили развития чужеродные ему социалистические отношения. Появляющиеся зародышевые формы общественной собственности и планомерной организации производства не получают при ка-