

О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «КУЛЬТУРНЫЙ» И «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ» УРОВНИ ТРУДЯЩИХСЯ

Рост культурного уровня тружеников нашей страны в условиях зрелого социализма выступает в качестве объективной закономерности развития общества. Этот процесс детерминирован прежде всего потребностями коммунистического строительства. Повышение культурного уровня имеет немаловажное значение и по причине обострения идеологической борьбы на международной арене. Буржуазная пропаганда использует самые разнообразные средства для «духовного отравления» советских людей. Для успешной борьбы с ней необходим высокий образовательный уровень и идейно-политическая зрелость масс. Все это делает особенно актуальным анализ социальных и культурных процессов социалистического общества, теоретическую разработку проблем и перспектив культурного развития, его категориального аппарата.

Содержание понятия «культурный уровень» непосредственно связано с сущностью и пониманием категории «культура», так как понятие «уровень» означает степень, характеризующую качество, величину развития чего-либо¹. В настоящее время существует множество подходов к определению культуры и множество дефиниций культуры. Количество различных пониманий данного социального образования столь велико, что уже сама классификация становится достаточно сложной проблемой. Большинство советских философов считает, что культура может быть определена через категорию «человеческая деятельность». В рамках этого подхода с определенной долей условности в советской культурологической литературе можно выделить два основных направления.

I. Культура рассматривается как синоним всякой социальной внебиологической человеческой деятельности и ее результатов. Сторонники данного направления основной акцент в определении культуры делают на ее функциональном аспекте. Наиболее полно этот аспект представлен в работах Э. С. Маркаряна, считающего, что «культуру следует рассматривать как внебиологически выработанный способ человеческой деятельности людей, благодаря которому их активность обеспечивается и воспроизводится»².

Давая предельно общее, абстрактное представление о культуре, данная концепция глубока и продуктивна тем, что, во-первых, рассматривает культуру как сквозную систему, пронизывающую все без исключения сферы деятельности общества. Во-вторых, нацеливает на изучение культуры как исторического процесса. Однако подобное понимание создает определенные трудности в разграничении культуры и общества, культурного и социального развития общества и человека. Кроме того, как отмечает сам автор, функциональный способ объяснения имеет пределы в постижении культуры, предполагая необходимость существования других подходов.

II. По мнению других исследователей, культура представляет собой реализацию творческих сил, социальных потенций человека, как говорил К. Маркс, человеческих сущностных сил³. При таком подходе на первый план выдвигается человек — субъект активной творческой деятельности по освоению мира, а культура выступает сферой развития личности как субъекта культурно-исторического процесса, его творческих потенций, потребностей, форм общения. Именно во всестороннем развитии способностей человека и состоит главное богатство культуры и социального прогресса.

В свете такого понимания культурный уровень — это степень развития сущностных сил индивида, социальной группы, класса⁴. Своеобразным вариантом данной дефиниции можно считать определение, данное А. В. Веховым. Он рассматривает культурный уровень как «меру использования и реализации субъектом культуры свободы общества на данном этапе его развития»⁵. Свобода в данном случае понимается как максимальное развитие дарований, способностей, творческих потенций человека.

Культурный уровень представляет собой монистическую систему, элементы которой внутренне взаимосвязаны между собой, взаимообусловлены друг другом и составляют целостное духовное образование. Культурный уровень имеет сложную структуру, которую можно рассматривать в разных аспектах. Нас интересует рассмотрение данного феномена в двух плоскостях, горизонтальной и вертикальной. Последняя вычленяет струк-

туру культурного уровня по субъекту. Определяя подобным образом структуру, можно говорить о культурном уровне группы, слоя, индивида. В любом исследовании нужно различать «культурный уровень общества», «культурный уровень социальной группы», «культурный уровень личности». Уровень культуры социальной группы складывается из культурного уровня входящих в нее людей. Однако механическое суммирование не дает представления о культурном уровне группы, в которой ведущую роль играют групповые ценностные ориентации, потребности, идеалы, установки.

Культура личности, социальной группы или класса по сравнению с культурой общества менее широка и глубока, более ограничена в пространстве и времени. Кроме того, культура индивида, социальной группы вторична по отношению к культуре общества и во многом определяется ею, зависит от соотношения умственного и физического труда в общественном производстве, уровня развития науки, искусства, философии, господствующих идей, взглядов.

Рассматривая культурный уровень в горизонтальной плоскости (по объекту), можно выделить различные его содержательные элементы. На наш взгляд, возможно вычленение следующих элементов культурного уровня: политический, научный, нравственный, эстетический, уровень правосознания, образовательный, культурно-технический.

Основой, базисом уровня культуры индивида, критерием его культурного развития, необходимым условием приобщения личности к общественной жизни и практической деятельности является образовательный уровень. Его повышение способствует всестороннему развитию личности, расширению диапазона ее интересов, творческих стремлений и духовных потребностей, оказывает значительное влияние на характер, содержание и производительность труда, ускоряет освоение новых видов работ. Характерной чертой повышения общеобразовательного уровня трудящихся на современном этапе является получение молодежью всеобщего среднего образования. Причем основной формой подготовки молодого пополнения рабочего класса является профессионально-техническое обучение. Оно формирует высокую профессиональную культуру, позволяет молодежи уже в 18—19 лет включиться в сферу материального производства, дает ей возможность глубоко и разносторонне проявить себя в производственной деятельности. Кроме того, молодые рабочие имеют разнообразные возможности и перспективы для дальнейшего повышения образования, осуществляющегося, как правило, без отрыва от производства. Образовательный уровень должен быть выше непосредственных потребностей производства и для того, чтобы при переходе к комплексной механизации и автоматизации у рабочих был определенный запас знаний для быстрого и полного освоения техники завтрашнего дня. А современные тенденции развития производства таковы, что уже сейчас за 25 лет трудовой деятельности современный рабочий обновляет и повышает свою квалификацию 5—6 раз. Каждый год в нашей стране появляется более 500 новых профессий⁶.

Рассматривая образование в качестве одного из важнейших показателей культуры человека, неправомерно, на наш взгляд, сводить понятие «культурный уровень» до уровня образования. В. И. Ленин, говоря о необходимости добиваться известного уровня культуры, подчеркивал, что последний не сводится только к грамотности и элементарному образованию. Уровень общего образования представляет собой лишь одну из сторон сущностных сил личности. Выполняя социальные функции формирования человека как активного участника материального производства и как определенного социального типа личности, соответствующего потребностям общества, образование важно не само по себе, а в совокупности с другими факторами, характеризующими культурный облик члена социалистического общества: научным мировоззрением, политической культурой, уровнем эстетического воспитания, профессиональной подготовкой. Июньский (1983 г.) Пленум ЦК КПСС потребовал, «чтобы человек воспитывался у нас не просто как носитель определенной суммы знаний, но прежде всего — как гражданин социалистического общества, активный строитель коммунизма, с присущими ему идейными установками, моралью и интересами, высокой культурой труда и поведения»⁷.

Личность, не имеющая стойких политических убеждений, высоких гражданских качеств и нравственных принципов, не обладающая классовым подходом к явлениям общественной жизни, даже при наличии высокого образовательного уровня не может быть ни развитой, ни высококуль-

турной. Уровень культуры и образовательный уровень — понятия органически взаимосвязанные, но не тождественные, различные по своему объему. Отождествлять культурный и образовательный уровни — значит целое сделать частью, а часть — целым. Кроме того, духовное богатство личности предполагает наличие и естественную гармонию всех содержательных элементов уровня культуры человека. Культурный уровень в целом определяет содержание элементов, которые не пассивны, а активно воздействуют на него и под влиянием определенных условий могут вызывать существенные изменения. Следует также отметить, что вычленение структурных элементов культурного уровня возможно лишь в теоретических целях. В действительности все они находятся в отношениях взаимосвязи, взаимозависимости, взаимодействия друг с другом.

¹ См.: Словарь русского языка. — М., 1961, т. IV, с. 699.

² Маркарян Э. С. Культура как способ деятельности. — Вопросы философии. 1977, № 11, с. 138—139.

³ См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. — М., 1956, с. 594.

⁴ См.: Культурная деятельность: Опыт социологического исследования. — М., 1981, с. 27; Чурбанов В. Б. Культура и развитие личности в социалистическом обществе. — М., 1981, с. 47.

⁵ Вехов А. В. Мировоззрение как характеристика культурного уровня. — В кн.: Наука и мировоззрение. — Свердловск, 1977, с. 71.

⁶ См.: Ковалев С. М. Формирование социалистической личности. — М., 1980, с. 43.

⁷ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 14—15 июня 1983 года. — М., 1983, с. 18.

И. И. БУГРОВА

О СОДЕРЖАНИИ ПОНЯТИЯ «СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ»

Термин «социализация» довольно широко применяется в работах как советских, так и зарубежных исследователей. Однако несмотря на распространенность он не получил однозначного толкования. Так, по утверждению И. С. Кона, социализация представляет собой процесс «усвоения индивидом социального опыта, в ходе которого создается конкретная личность»¹. Несколько иное толкование понятия предлагает С. С. Батенин, который, связывая социализацию с разворачиванием родовой сущности человека, главную линию этого процесса усматривает преимущественно в общении людей². Другие исследователи включают в процесс социализации помимо общения еще и познание и преобразование мира в рамках социального прогресса³. Широкое, объемное определение процесса социализации во всей его многогранности предлагает Б. Д. Парыгин, который считает, что «под социализацией следует понимать весь многогранный процесс очеловечивания человека, включающий в себя как биологические предпосылки, так и непосредственно само вхождение индивида в социальную среду и предполагающее социальное познание, социальное общение, овладение навыками практической деятельности, включая как предметный мир вещей, так и всю совокупность социальных функций, ролей, норм, прав и обязанностей и т. д.; активное переустройство окружающего (как природного, так и социального) мира; изменение и качественное преобразование самого человека, его всестороннее и гармоническое развитие»⁴.

Заслуживает внимания точка зрения болгарского ученого Л. Димитрова, который видит в социализации диалектический процесс, включающий как усвоение, так и создание социального опыта и культурных ценностей, развитие и совершенствование человеческой социально-биологической природы⁵.

Анализируя различные определения социализации, нетрудно заметить, что в понимании социализации исследователи зачастую вкладывают тот специфический смысл, который не выходит за рамки предметной области какой-либо из наук. В связи с этим следует, очевидно, выделять несколько аспектов изучения социализации: философский, социологический, психологический, возможно выделение также историко-социологического и социально-психологического аспектов. Однако общим признаком любой из упомянутых дефиниций должно быть обязательное выражение связи, взаимодействия общества и личности в единстве двух сторон — детерминирующего воздействия общества на личность и интериоризации личностью определенных общественно выработанных норм, ценностей, установок, но