



Л. А. ЧЕБЛАКОВА

## ОСОБЕННОСТИ ВОСПИТАНИЯ КАК ОБЩЕСТВЕННОГО ЯВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТОГО СОЦИАЛИЗМА

С вступлением нашего общества в исторически длительный этап развитого социализма возрастает роль коммунистического воспитания как важнейшего фактора совершенствования социально-экономических отношений. Партия обращает внимание на необходимость научно-обоснованного подхода к воспитанию в системе образования в целом, где существенное значение имеют специфика и потребности конкретно-исторического этапа развития. Как отмечалось на июньском (1983) Пленуме ЦК КПСС: «Советское общество вступило в такой этап, когда назрели глубокие качественные изменения в производительных силах и соответствующее этому совершенствование производственных отношений. В тесной взаимосвязи с этим должны происходить и изменения в сознании людей, во всей надстройке общества»<sup>1</sup>.

В настоящее время необходим более широкий взгляд на систему воспитания. В частности, большое теоретическое, практическое и политическое значение имеют положение об образовании как специфической форме духовного производства; концепция непрерывного образования; замысел новой «технологии» учебно-воспитательного процесса, основанной на последовательном учете психолого-педагогических закономерностей развития личности; связь всех ступеней воспитания и образования с другими сферами общественной практики.

В качестве неперемennого условия коммунистического строительства выдвигается задача всестороннего формирования человека как главной производительной силы, воспитания работника нового типа, квалифицированного и мобильного, предприимчивого и вооруженного передовой технологией. Время, затраченное на развитие работника сегодня, выступает как величайшая производительная сила, которую с точки зрения процесса производства материальных благ «можно рассматривать как производство **основного капитала**»<sup>2</sup>. В такой взаимосвязи вся система образования во всей совокупности общественных отношений выступает как общественное явление, сущность которого заключается в том, что оно обеспечивает все народное хозяйство квалифицированной рабочей силой и способствует преобразованию человеческой природы. Придавая огромное значение данному обстоятельству, К. Маркс писал: «Для того, чтобы преобразовать человеческую природу так, чтобы она получила подготовку и навыки в определенной отрасли труда, стала развитой специфической рабочей силой, требуется определенное образование и воспитание». В эпоху научно-технической революции уровень и качество образования оказывают решающее воздействие на развитие общественного прогресса в целом. Существование социалистического строя позволило превратить в реальность выдвинутое К. Марксом положение о том, что «развитие человеческих сил» будет «самоцелью» коммунистического общества<sup>3</sup>.

Понимание процесса воспитания как общественного явления обосновывалось еще в трудах мыслителей прошлого: Платона, Аристотеля, Квинтилиана, Руссо, Оуэна, Гегеля и Фейербаха. Однако домарксистская философия и педагогика не смогли научно обосновать теорию воспитания как общественного явления, идея «всеобъемлющего» общественного воспита-

ния обосновывалась в отрыве от общественного производства. Основы подлинно научной теории общественного воспитания разработали классики марксизма-ленинизма. Они рассматривали воспитание как общественное явление с точки зрения конкретно-исторических закономерностей и связей его с другими сторонами общественной жизни, спецификой различных социально-экономических условий. «...Люди, — писал К. Маркс, — суть продукты обстоятельств и воспитания...»<sup>4</sup>. В своем развитии последнее обусловлено способом производства, господствующими общественными отношениями.

В воспитании классики марксизма-ленинизма видели целостный процесс, в котором в диалектическом единстве осуществляется духовное обогащение личности, развитие ее «рассудка, сердца и воли» и создание условий преобразования общественной практики. Раскрывая природу общественного воспитания, Маркс сформулировал его основные положения, вскрыл цель и содержание, выделил три взаимосвязанные стороны воспитания. «Под воспитанием мы понимаем три вещи:

Во-первых: **умственное воспитание.**

Во-вторых: **физическое воспитание**, такое, какое дается в гимнастических школах и военных упражнениями.

В-третьих: **техническое обучение**, которое знакомит с основными принципами всех процессов производства и одновременно дает ребенку или подростку навыки обращения с простейшими орудиями всех производств»<sup>5</sup>.

Идея соединения обучения с производительным трудом получила дальнейшее развитие в трудах В. И. Ленина. Он отмечал: «...нельзя себе представить идеала будущего общества без соединения обучения с производительным трудом молодого поколения: ни обучение и образование без производительного труда, ни производительный труд без параллельного обучения и образования не могли бы быть поставлены на ту высоту, которая требуется современным уровнем техники и состоянием научного знания»<sup>6</sup>. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал необходимость совершенствования воспитания, приведение его в соответствие с новыми историческими условиями. Ленинские идеи о характере и задачах воспитания легли в основу советской системы народного образования и на протяжении всей истории советской школы развивались и воплощались в жизнь. При усложнении задач социально-экономического развития происходит уточнение и изменение целевых установок, приведение образования и воспитания в соответствие с условиями и потребностями коммунистического строительства. Это проявилось в обновлении содержания образования, в повышении научно-методического уровня учителей и в усилении трудового воспитания.

Свидетельством дальнейшего развития ленинского этапа советской системы народного образования является реформа общеобразовательной и профессиональной школы, проводимая в соответствии с установками XXVI съезда партии, июньского (1983) Пленума ЦК КПСС. В «Основных направлениях реформы общеобразовательной и профессиональной школы» указывается на необходимость «последовательно проводить ленинские принципы единой трудовой, политехнической школы, воспитывать у школьников любовь к труду, расширять их идейный кругозор, формируя прежде всего у каждого из них высокие качества гражданина социалистического общества, активного строителя коммунизма». В качестве неперемennого условия решения данной проблемы выдвигается задача целенаправленного формирования коммунистического мировоззрения подрастающего поколения: «Партия добивается того, чтобы человек воспитывался у нас не просто как носитель определенной суммы знаний, но прежде всего — как гражданин социалистического общества, активный строитель коммунизма, с присущими ему идейными установками, моралью и интересами, высокой культурой труда и поведения»<sup>7</sup>. Разумеется, формирование коммунистического мировоззрения — сложный и многогранный процесс, предполагающий системный анализ проблемы. Вместе с тем, важнейшим условием его совершенствования в рамках научного управления учебным процессом нам представляется сознательное применение законов, принципов и категорий материалистической диалектики.

Научная организация учебно-воспитательного процесса требует всестороннего подхода к обучению с точки зрения его всеобщей связи с другими общественными явлениями жизни через раскрытие противоречий, борьбы противоположностей, количественных и качественных изменений, органического единства партийности и научности. Одним из необходимых приемов выработки диалектического мышления в учебном процессе средней

школы является своеобразная корректировка качества знаний, приобретаемых в совместной интенсивной работе учащихся и учителя. В. А. Сухомлинский отмечает, что «ученик должен осмысливать приобретенные знания как результат своего умственного труда»<sup>8</sup>. Ни учитель, ни ученик не могут успешно двигаться вперед, не зная качественных результатов своих усилий. Учитель приобретает это знание, систематически наблюдая за учащимися, анализируя их действия, уровень знаний, одновременно сверяя с этими результатами собственную методику работы, ее отдельные методы и приемы. В таком случае учитель может практически совершенствовать свою работу. Но в подобном знании нуждается и ученик, чтобы повышать качество своего учебного труда. Учитель помогает в этом учащимся на конкретных примерах их собственной работы, показывает различие между глубокими и поверхностными знаниями, между умением мыслить последовательно и отсутствием необходимой логики, между практической направленностью знаний и их оторванностью от жизни. Учебный процесс в таком случае превращается в целостный процесс, в котором осуществляется воспитание знаниями, которые на данном этапе выступают уже «как инструмент, с помощью которого ученики сознательно осуществляют новые шаги в познании мира»<sup>9</sup>.

Применение принципов диалектики в воспитании и обучении составляет важнейшую основу и предпосылку рационального выбора средств дидактики, способствует учету и соединению методологической, этической, дидактической сторон учебного процесса, превращающих его в рациональную систему, вызывающих усилия воли и памяти учащихся для усвоения знаний, способных трансформироваться в мировоззрение. Представляется, что данное обстоятельство будет активизировать учебный процесс, а следовательно, возвышать его общественное предназначение.

Однако интенсификация учебного процесса не решает всех проблем сложной системы воспитания. Главное заключается в том, что личность должна получить возможность использовать усвоенные знания в общественно-полезном труде. В условиях социализма непосредственная трудовая деятельность выступает как цель и как средство воспитания, свидетельствует о наличии активной жизненной позиции личности. Именно в непосредственном производительном труде классики марксизма-ленинизма выделили одно из условий общественного прогресса. Развивая положение Р. Оуэна об общественном воспитании, Маркс писал: «...для всех детей свыше известного возраста труд будет соединяться с обучением и гимнастикой не только как средство для общественного производства, но и как единственное средство для производства всесторонне развитых людей»<sup>10</sup>.

Специфика трудового воспитания молодежи требует особо учитывать и нравственный аспект. Ибо отношение к труду и потребность в нем могут иметь разную степень проявления в зависимости от мотивации. Последняя может быть направлена не столько на труд, сколько на материальное вознаграждение. В этой связи целесообразно в трудовой деятельности молодежи выделить два аспекта. Первый связан с реализацией активности субъекта как необходимого условия его жизнедеятельности, начиная с испытываемой человеком радости игры мышц, интеллектуального напряжения и кончая потребностью в творческом труде. Второй аспект связан с определением трудовой деятельности, системой ценностных ориентаций, мировоззрением личности. Этот момент значимости труда с точки зрения приносимой обществу пользы и характеризует общественную суть трудового и коммунистического воспитания в целом.

Таким образом, общественная направленность коммунистического воспитания определяется гуманистической природой социализма, где каждый член общества должен умело и максимально использовать свои знания и умения для революционно-преобразовательной деятельности в интересах всего общества. Перед всей системой коммунистического воспитания поставлена реальная задача — всесторонне готовить подрастающее поколение к общественно-полезной деятельности. В процессе ее формировать такие качества, которые способствовали бы развитию потребностей в творчестве, самообразовании, общественной деятельности, активной жизненной позиции.

<sup>1</sup> Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г.— М., 1983, с. 67.

<sup>2</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II, с. 221.

<sup>3</sup> Там же, т. 23, с. 182—183; т. 25, ч. II, с. 387.

<sup>4</sup> Там же, т. 3, с. 2.

<sup>5</sup> Там же, т. 16, с. 198.

<sup>6</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 485.

<sup>7</sup> Основные направления общеобразовательной и профессиональной школы. — Правда, 1984; 4 января; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г., с. 18.

<sup>8</sup> Сухомлинский В. А. О воспитании. — М., 1983, с. 78.

<sup>9</sup> Там же, с. 74.

<sup>10</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 494.

Н. А. ЗАЛЫГИНА, В. А. ПОЛИКАРПОВ

### ПРОЕКТ ТЕСТОВОЙ МЕТОДИКИ «ГЕРОИ-СОБЕСЕДНИК»

Группа социологии средств массовой информации (СМИ) Проблемной НИЛ социологических исследований Белгосуниверситета изучает эффективность влияния средств массовой информации на различные группы молодежи республики. В рамках этого исследования проведен психологический эксперимент по определению объективной тестовой методики, позволяющей выявить реальные результаты влияния СМИ на молодежь.

СМИ стремятся задать аудитории определенную модель социальной действительности. Индивиды, составляющие аудиторию, имеют свою модель социальной действительности, сложившуюся в процессе их жизнедеятельности (социального опыта), пропагандистского воздействия отечественных и зарубежных СМИ, восприятия слухов и т. п. Можно говорить об эффективности влияния СМИ на молодежь в том случае, если модель социальной действительности, задаваемая СМИ, и модели социальной действительности, сложившиеся у представителей молодежной аудитории, в основном совпадают<sup>1</sup>.

Модель социальной действительности, пропагандируемая СМИ, персонифицируется героем. Газеты, радио, телевидение предлагают очерки, статьи, передачи, в которых действует герой (положительный герой), выступающий субъектом эталонного поведения. При этом эксплицируется или подразумевается имплицитно (раскрывается через действия) видение героем социальной действительности, рассказывается о его действиях в определенной, социально значимой ситуации, сообщается его социальный статус и примерный возраст<sup>2</sup>.

Тестовая методика должна позволить вскрыть совпадение или несовпадение модели социальной действительности, задаваемой СМИ, и моделей отдельных индивидов, составляющих аудиторию. Это может быть достигнуто за счет выявления отношения испытуемого (в нашем случае — тестируемого) к герою, персонифицирующему пропагандируемую СМИ модель социальной действительности. Это отношение, в соответствии с общей теорией деятельности опосредования общения, должно проявляться в готовности к совместной деятельности или отказе от нее. (Готов вступить в совместную деятельность, отказывается от совместной деятельности, соответственно: принимает видение социальной действительности героем, не принимает...). Готовность к совместной деятельности с героем, предлагаемым СМИ, или отказ от нее должны быть зафиксированы незаметно для испытуемого.

Тестируемому в рамках той же методики может быть предложен отрицательный герой, персонифицирующий неприемлемое социалистическим обществом видение социальной действительности.

Разработанная нами тестовая методика основывается на следующих психологических знаниях, полученных методом лабораторного эксперимента. Известно, что всякое мышление начинается с выбора направления. (Я могу думать о чем-либо с разных позиций. Например, строительство метро в Минске я могу оценивать как признак расцвета города, как средство решения транспортной проблемы в центральных районах, или могу считать его напрасной тратой средств, нужных для жилищного строительства). Как показали исследования А. В. Брушлинского, направление мышления выбирается в акте прогнозирования<sup>3</sup>. Это понятие можно считать не только одним из основных в общей теоретической модели мышления, но и методическим, так как оно хорошо операционализируется и тем самым создает основания анализа результатов экспериментальных исследований и наблюдений.

Специальное экспериментальное исследование мы посвятили выясне-