

нансово-промышленных учреждениях. При этом все функции государства оказываются тесно «сотрудничающими» одна с другой. И если экономическое господство заключается в контроле над средствами производства, процессом производства и его результатами как условиями, обеспечивающими воспроизводство капиталистических отношений и сохранение всего капиталистического способа производства, то политическое господство, а значит и функция, выражаются в обеспечении государственных гарантий этого господства, а идеологическое — в оправдании средств этого господства.

Капиталистическая частная собственность представлена, с одной стороны, антагонистическим противоречием между наемным трудом и капиталом, а с другой — неантагонистическим, между различными группами класса капиталистов, а потому и государство, которое является «концентрированным выражением буржуазного общества», вынуждено соответствующим образом реагировать на эти противоречия. В этом случае буржуазное государство стремится, во-первых, обеспечить общие условия функционирования капиталистической собственности, а во-вторых, условия функционирования господствующей формы собственности. При этом нужно иметь в виду, что равновесие этих условий зависит от степени остроты антагонистического противоречия, поскольку оно есть выражение классовой борьбы. Более того, развитие капиталистической собственности, определяемое законом прибавочной стоимости, приводит к ее эволюции, которая находит выражение в смене и сосуществовании различных форм собственности, следовательно, и к обострению борьбы внутри класса капиталистов. А это отражается на экономической функции государства, так как обеспечение нормального хода воспроизводства общественного капитала является первостепенной задачей, решение которой связывается с необходимостью государственного вмешательства в экономическую жизнь общества. И сращивание государства с капиталистической собственностью происходит через расширение экономической деятельности, что, в конечном итоге, приводит к превращению государства в «совокупного капиталиста».

Государственная капиталистическая собственность является закономерным результатом самодвижения капиталистической частной собственности и выступает одной из ее форм, которая по сути дела означает, что экономическая функция буржуазного государства находит в ней адекватное выражение, но, как писал Ф. Энгельс, «государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но она содержит в себе формальное средство, возможность его разрешения»<sup>4</sup>. Следовательно, экономическая функция буржуазного государства, степень ее возрастания показывает, как это следует из указаний основоположников научного коммунизма, что в такой же мере возрастают и противоречия отношений капиталистической собственности.

<sup>1</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 176.

<sup>2</sup> Там же, т. 23, с. 761.

<sup>3</sup> Там же, т. 3, с. 62.

<sup>4</sup> Там же, т. 20, с. 290.

ГУСТАВ КЕРНЕР

### **КРИТИКА БУРЖУАЗНОЙ КОНТРЕВОЛЮЦИОННОЙ ЭМИГРАНТСКОЙ МЫСЛИ ПО ПРОБЛЕМАМ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИ СОЦИАЛИЗМЕ**

Буржуазная контрреволюционная эмигрантская экономическая мысль 20-х годов проблемы распределения при социализме трактовала с реакционных позиций. В связи с тем, что контрреволюционная эмиграция «оседала» преимущественно в Германии, естественно в ее теориях отразилось влияние германского реформизма и ревизионизма. Попытки ревизии марксизма в вопросах распределительных отношений при социализме предпринимал Б. Бруцкус, выдворенный за пределы Советской России за контрреволюционную деятельность. Он начал с того, что извратил марксово определение содержания заработной платы при капитализме. Б. Бруцкус утверждал, что К. Маркс в содержание заработной платы при капитализме включал обеспечение лишь чисто физического прожиточного минимума, что — неправомерно. К. Маркс представлял заработную плату

как превращенную форму товара «рабочая сила», включающую физические и социальные границы стоимости этого специфического товара. Переходя к анализу социализма, Б. Бруцкус утверждал, что рабочий класс здесь не сможет получать даже этого минимума, а будет «доволен тем, если социализм сможет по меньшей мере гарантировать ему прожиточный минимум»<sup>1</sup>. При этом Б. Бруцкус сознательно уводит читателя в сторону от освещения данного вопроса в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Классики марксизма-ленинизма видели органическую взаимосвязь и взаимозависимость таких важнейших для социализма социально-экономических проблем, как социалистическое обобществление производства, развитие общественной собственности на средства производства, планирование народного хозяйства и социалистическое распределение. Они обосновали объективную обусловленность распределения характером производства, раскрыли тесную взаимосвязь между производством и потреблением. Экономические действия в коммунистической общественной формации направлены на то, чтобы «обеспечить всем членам общества путем общественного производства не только вполне достаточные и с каждым днем улучшающиеся материальные условия существования, но также полное свободное развитие и применение их физических и духовных способностей»<sup>2</sup>.

Зависимость между производством, распределением, обменом и потреблением классики марксизма-ленинизма понимали не односторонне, а как многообразную взаимозависимость; они также считали, что и само производство зависит от распределения, обмена и потребления, поэтому предвидели, что труд людей при социализме все больше будет обогащаться элементами творчества, новаторства, что физически тяжелый и монотонный труд постепенно исчезнет и ему на смену придет труд, воедино соединяющий физические и умственные способности, дающий возможность в полную силу развернуться творческим способностям человека.

Ф. Энгельс писал, что при социализме труд станет средством освобождения людей, «предоставляя каждому возможность развивать во всех направлениях и действительно проявлять все свои способности, как физические, так и духовные»<sup>3</sup>. Вместе с тем он подчеркивал стимулирующее воздействие распределения на производство и всестороннее развитие личности, указывая, что при социализме «развитие же производства больше всего стимулируется таким способом распределения, который позволяет всем членам общества как можно более всесторонне развивать, поддерживать и проявлять свои способности»<sup>4</sup>.

Б. Бруцкус сознательно обходит в своих измышлениях данное положение, пытается навязать читателю мысль, что при социализме проблемы распределения не может быть. Вместо раскрытия взглядов К. Маркса, Ф. Энгельса или В. И. Ленина, или буржуазной критики положений марксизма-ленинизма в данном вопросе он ставит демагогический вопрос в духе Лассалья: сможет ли социализм определить к выдаче рабочему «неурезанный доход»<sup>5</sup>. Между тем в «Критике Готской программы» К. Маркс показал несостоятельность взглядов Лассалья и утверждал, что социалистическое общество не должно и не может весь общественный продукт расходовать на нужды индивидуального потребления. Для обеспечения непрерывности производства оно должно прежде всего возместить потребленные средства производства, выделить часть ресурсов на расширение производства и создание резервов. Кроме этого, часть средств необходимо расходовать на создание общественных фондов потребления и лишь оставляющую часть продукта общества можно распределить между работниками с учетом количества и качества труда<sup>6</sup>.

В. Бруцкус и другие контрреволюционные эмигранты, обходя анализ проблем распределения при социализме, изложенный в ряде работ К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина, выхватывают из контекста отдельные цитаты и на их основе делают антинаучные выводы. Так случилось и с письмом К. Маркса от 05.05.1875 года Вильгельму Бракке, в котором К. Маркс не отвергал возможности вычетов из заработной платы работников определенной суммы, расходуемой на социальное страхование, просвещение, культуру и т. д. Возможность подобных вычетов допускалась и В. И. Лениным. Б. Бруцкус, не указывая точного размера этих вычетов (при социализме они незначительны), пытается обосновать тезис о том, что социалистическое государство не может обеспечить трудящимся нормальный прожиточный минимум, изымая не только прибавочный, но и большую часть необходимого продукта.

Контрреволюционная эмигрантская экономическая мысль пыталась вульгаризировать марксизм, провозгласить одной из его догм уравнилельное распределение. Ею была взята на вооружение мелкобуржуазная троцкистская теория распределительных отношений. Что же касается позиции марксизма в данном вопросе, известно, что К. Маркс и В. И. Ленин всегда были категорическими противниками уравнилельного распределения в социалистическом обществе. Эта и подобная фальсификация экономической теории марксизма составляет сущность основных высказываний контрреволюционной эмиграции о якобы отсутствующей теории социалистической революции, о неразработанности проблем социалистического строительства, на основе чего делался вывод о «преждевременности» социализма, формулировались послышки о логической и исторической несостоятельности постановки вопроса о победе социализма в СССР. Между тем исходные позиции социалистического строительства — общественная собственность на средства производства, планомерная форма развития общественного производства, распределение по труду — были развиты классиками марксизма-ленинизма задолго до победы Великой Октябрьской социалистической революции.

<sup>1</sup> Brutzkus B. Die Lehren des Marxismus im Lichte der russischen Revolution.— Berlin, 1928, S. 391.

<sup>2</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 294.

<sup>3</sup> Там же, с. 305.

<sup>4</sup> Там же, с. 206.

<sup>5</sup> Brutzkus B. Die Lehren des Marxismus, S. 48—49, 57.

<sup>6</sup> См.: Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 17.

И. А. СКАЗЕЦКАЯ

### **БРИГАДНАЯ ФОРМА КООПЕРАЦИИ ТРУДА И ОПТИМАЛЬНОЕ СОЧЕТАНИЕ КОЛЛЕКТИВНЫХ И ЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ**

Экономическая политика партии предусматривает расширение участия коллективов в мобилизации резервов роста производительности труда. Это находит свое воплощение в развитии социалистического соревнования, в создании бригадных форм организации и оплаты труда.

Эффективность процесса труда каждого производственного коллектива (бригады) при социализме достигается творческим, сознательным отношением к совместному труду, творческим характером социалистической кооперации труда. Творческий характер кооперации означает, что совместная деятельность людей направлена на совершенствование организации, овладение передовыми методами и приемами труда, на развитие прогрессивных форм социалистического соревнования и укрепление трудовой дисциплины. Между участниками совместного труда осуществляется прямой, непосредственный обмен производственной деятельностью, выступающий в форме товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, соревнования.

Общественная собственность на средства производства коренным образом изменила положение трудящихся в производстве. Собственность на средства производства — одно из основных звеньев всей системы производственных отношений. Форма собственности в свою очередь обуславливает определенный способ соединения работников со средствами производства и выступает как «отношения индивидов друг к другу соответственно их отношению к материалу, орудиям и продуктам труда», т. е. отношение «распределения элементов самого производства»<sup>1</sup>.

Труд при социализме носит всеобщий характер, поэтому соединение работников со средствами производства обязательно и осуществляется в интересах всех трудящихся. Рабочий в социалистическом производстве является равноправным совладельцем (хозяином) средств производства. Рабочая сила как совокупность физических и умственных способностей человека здесь не может быть продана как товар. Но установление общественной собственности на средства производства еще не означает, что превращение «моего» в «наше» проходит безболезненно. Конечно, «получить» право хозяина и стать хозяином — настоящим, мудрым, рачительным — далеко не одно и то же», — отмечал Ю. В. Андропов<sup>2</sup>.