

ет в качестве научной основы для формирования оптовых цен. И совершенно логично и обоснованно мнение автора о неправомерности введения налога с оборота в высокорентабельных отраслях тяжелой промышленности, что снижение цен на продукцию этих отраслей способствует ускорению научно-технического прогресса.

В связи с исследованием сущности налога с оборота автору пришлось уделить значительное внимание анализу товарно-денежных отношений при социализме, складывающихся как отношения особого рода (с. 75). Сохранение товарно-денежных отношений, подчеркивает автор, обуславливает сохранение стоимостных категорий там, где нет стоимостных отношений, использование мнимой или иррациональной формы цены. Денежная оценка затрат непосредственно общественного труда создает видимость широкого распространения товарно-денежных отношений. Это очень важное положение показывает не только подчиненность стоимостных категорий в условиях господства непосредственно общественного характера труда, но и их отмирание — товар перестает быть товаром. Положение о товарах по существу и по форме, во-первых, отражает природу, сферу, место и значение товарного производства в системе социалистических производственных отношений, во-вторых, свидетельствует о том, что товар — переходная форма производственных отношений. Необходимый для раскрытия темы анализ товара и стоимостных форм имеет большое значение для понимания товарных отношений на современном этапе.

Рецензируемая книга оригинальна и поучительна не только новизной и аргументацией концепций одной из сложнейших проблем политической экономии социализма, но и использованием метода логической абстракции в органическом единстве логического и исторического применительно к налогу с оборота, критическим анализом литературных источников и систематических данных, выявлением причин неудач в исследовании этого явления и методологических предпосылок анализа, раскрытием двойственного характера труда в товаре при социализме и схем, иллюстрирующих концепции автора, логикой и стилем изложения.

А. И. Ванькевич, А. А. Рудак

А. А. Демин. Государственно-монополистический капитализм: проблемы, тенденции, противоречия: Очерки. — Изд-во Ленингр. ун-та, 1983. — 151 с.

Казалось бы, такая известная категория, как «монополия», довольно глубоко и многосторонне исследована и ничего неизвестного здесь не осталось. Тем не менее проф. А. А. Демин разворачивает перед нами целую систему характеристик монополистических отношений, и монополия предстает перед нами как ядро капиталистической экономики, связываю-

щее все элементы (с. 16, 17, 21). Не во всяком учебном пособии и научном издании можно найти определение огосударствления. Здесь же оно подробно исследуется в диалектическом единстве с монополизацией. Данный в работе многосторонний подход к исследованию позволяет гораздо объективнее и полнее раскрыть сущность монополизации в условиях государственно-монополистического капитализма.

Автор глубоко анализирует категорию государственно-монополистической собственности, дает развернутое определение, раскрывает ее социально-экономическую сущность. Однако создается впечатление, что под ней понимается только государственная собственность. Это вынуждает автора отводить частномонополистической собственности лидирующую роль и решающие позиции в иерархии типов капиталистической собственности (с. 49). Между тем именно слияние частномонополистической собственности с государственной позволяет первой, уже в качестве государственно-монополистической, занимать такие позиции.

Большой очерк посвящен новейшей категории политэкономии современного капитализма: государственно-монополистическим комплексам. Теоретическая разработка этого явления принадлежит автору и проф. И. В. Раскову и она уже получила поддержку советских и зарубежных экономистов-марксистов. Тем не менее автор акцент делает на менее изученном — на механизме функционирования комплекса, критериях его рождения, границах, характеристике различных новых видов комплексов.

Значительное место в работе уделено проблеме хозяйственного механизма, к исследованию которой проф. А. А. Демин обратился одним из первых. Однако, на наш взгляд, в рецензируемой работе слабо отражены связи хозяйственного механизма с государственно-монополистическими комплексами, с механизмом соединения силы монополий и государства. Ведь, согласно определению хозяйственного механизма, они являются элементами его структуры. Автор расположил их в разных местах. Поэтому очерк о хозяйственном механизме кажется обедненным.

Заканчивается эта интересная в научном отношении книга раскрытием соотношения ГМК с общим кризисом капитализма. Автор не соглашается с тем, что ГМК — черта общего кризиса капитализма, кратко, но убедительно доказывает: «...в общем кризисе находится не какой-то другой, а современный государственно-монополистический капитализм, так как другого просто нет...» (135)

Удачное сочетание точности научного языка с художественной выразительностью литературного стиля, оригинальные диаграммы-рисунки, рубрикации внутри параграфов, подбор редко встречающихся цифр и фактов — все это делает научный очерк легко воспринимающимся читателем и убедительным по содержанию. Книга проф. А. А. Демина, посвященная исследованию сложных проблем

современного капитализма, поможет преподавателю политэкономии обновить и актуализировать обучение, позволит пропагандисту подготовить лекцию на высоком теоретическом уровне.

А. А. Нечай, М. А. Кушин

Ф. М. Решетников. Буржуазное уголовное право—орудие защиты частной собственности.—М.: Юридическая литература, 1982.—216 с.

Капиталистическая частная собственность является экономической основой буржуазного общества. Поэтому охрана частной собственности от преступных посягательств составляет одну из важнейших функций буржуазного государства и его уголовного права. Вскрывая классовую роль буржуазного уголовного права как орудия защиты частной собственности, рецензируемая монография убедительно разоблачает антинародную сущность капитализма и всяческие попытки приукрасить капиталистический строй.

Автор приводит данные официальной статистики о том, что в развитых странах капиталистического мира (США, Великобритания, Франция, ФРГ, Италия, Япония) имущественные преступления являются наиболее распространенными, а рост числа таких преступлений превратился в одну из острейших проблем. Наряду с «традиционными» в книге рассматриваются новые виды преступлений против собственности, связанные прежде всего с обогащением отдельных представителей господствующих классов за счет государства и всего населения: уклонение от уплаты налогов, мошенничество с компьютерами и кредитными карточками, фальсификация произведений искусства.

Далее излагается материал о видах имущественных преступлений применительно к правовому регулированию в отдельных капиталистических странах. Анализ начинается с рассмотрения французского уголовного кодекса, далее рассматриваются уголовные кодексы двух других государств континентальной Европы—ФРГ и Италии, затем—тесно связанные между собой институты уголовного права Великобритании и США и, наконец, Японии. Это позволило уделить должное внимание наиболее характерным тенденциям развития буржуазного законодательства о преступлениях против собственности, антидемократическим изменениям, которым оно подвергается. Как правило, при этом увеличивается максимум наказаний, расширяются права суда при определении санкции для конкретного правонарушителя.

Автор констатирует, что карательная политика буржуазных государств в области борьбы с преступлениями против собственности отражает кризис системы буржуазной уголовной юстиции и неэффективность защиты имущества граждан. Это проявляется в существовании латентной имущественной преступности, коррумпировании органов полиции и даже

суда, перегрузке судов уголовными делами, переполненности тюрем, малоэффективности систем условного осуждения, досрочного освобождения. Положение усугубляется низкой раскрываемостью преступлений против собственности и неэффективностью тех видов наказания (лишение свободы, штраф), которые наиболее часто за них назначаются. Автор монографии делает вывод, что не только этими недостатками объясняется неспособность капиталистических государств сократить имущественную преступность, но прежде всего тем, что буржуазное общество в силу присущих ему противоречий неизбежно порождает все новые и новые преступления.

Ю. В. Калинин, И. С. Тишкевич

А. М. Байчоров. НеокOLONиализм: социально-политические цели и методы экспансии.—Минск: Беларусь, 1984.—174 с.

В монографии рассматривается природа неокOLONиализма, его эволюция, детерминируемая общим кризисом капитализма. Дается теоретический разбор структуры неокOLONиалистского отношения как особой формы связи в системе «развитые капиталистические—развивающиеся страны». Вполне обоснованным представляется вывод о том, что роль субъекта неокOLONиализма выполняют в современных условиях империалистические государства, транснациональные корпорации (ТНК) и транснациональные финансовая олигархия (с. 31). Важен вывод автора: «...если сфера действия неокOLONиализма в каком-то определенном конкретном отношении сужается, то в другом сохраняет прежние масштабы и даже увеличивается. Последнее как раз характерно для социально-политического аспекта неокOLONиализма» (с. 38).

Отдельный раздел посвящен исследованию политических целей монополистической буржуазии в развивающемся мире и методов империалистической экспансии. Автор выделяет несколько уровней неокOLONиалистской стратегии (политические цели, общая стратегия, глобальная политика, ситуационная политика). Процесс разработки этой стратегии является сложным, противоречивым, многоступенчатым, что «...приводит к косности, неподвижности, фиксированности многих теорий и оценок в отношении развивающихся стран. Зачастую неокOLONиалистская концепция не обеспечивает теоретическое обоснование для будущей конкретной политики, а лишь пытается объяснить или оправдать уже совершенные политическими лидерами действия» (с. 43).

Советские экономисты, ученые-международники достаточно глубоко и полно проанализировали методы экономического закабаления и эксплуатации освободившихся государств, вскрыли классовую сущность империалистической политики «помощи». Отталкиваясь и опираясь на достигнутое в этой области, А. М. Байчоров сосредоточивает основное внимание на исследовании методов политического контроля, на рассмотрении социально-политических последствий экономического