

венного воспитания в формировании классового подхода к общественным явлениям, воспитание непримиримости к буржуазной идеологии. Авторы иногда излишне подробно пересказывают содержание партийных решений и недостаточно показывают борьбу за претворение этих решений в жизнь. Но эти недостатки не умаляют ценности проведенного авторским коллективом исследования сложной и многоплановой темы и можно только приветствовать содержащееся в работе заявление о намерении продолжать начатое дело.

Г. Г. Герасименко

**А. Д. Лебедев. Политическая работа в массах: Из опыта Компартии Белоруссии, 1966—1982 гг.**—Минск: Беларусь, 1983.—126 с.

Рецензируемая книга привлекает внимание обобщением интересного опыта партийной организации Белоруссии, который получил положительную оценку в постановлениях ЦК КПСС «О работе партийной организации Минского тракторного завода по повышению производительной и общественно-политической активности трудового коллектива» (январь 1972 года), «О работе по подбору и воспитанию идеологических кадров в партийной организации Белоруссии» (август 1974 года) и др.

Книга состоит из трех глав. Первая посвящена вопросам перестройки политической работы в массах и возрастания ее роли в условиях развитого социализма. Автор подчеркивает, что суть перестройки идеологической работы—обеспечить в каждой партийной организации, трудовом коллективе плановость, целенаправленность мероприятий, комплексное использование всех имеющихся средств для решения задач воспитания нового человека.

Вторая глава посвящена системе подбора, подготовки и расстановки кадров массово-политических работников в белорусской партийной организации. Партийные организации республики, пишет автор, добились того, что в группах докладчиков партийных комитетов в 1982 году 97 % пропагандистов и 75,5 % политинформаторов имели высшее и незаконченное высшее образование, каждый второй являлся руководителем или специалистом народного хозяйства. После выхода постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы» (апрель 1979 года) около трети политинформаторов и агитаторов республики (свыше 116 тыс. человек) прошли курс обучения в школах агитационно-пропагандистского актива при горкомах и райкомах КПБ, университетах марксизма-ленинизма (с. 55).

В третьей главе рассматривается широкий круг проблем: содержание и развитие форм массово-политической работы, вопросы ее планирования и координации. На многочисленных примерах показывается, как партийные организа-

ции, идеологические учреждения, средства массовой информации республики реализуют требования Центрального Комитета партии о повышении научного уровня, конкретности и боевности массово-политической работы, укреплении ее связей с жизнью, с решением актуальных хозяйственных и политических задач. Содержание и результативность массово-политической работы, правомерно заключает автор, во многом зависят от уровня руководства партийными организациями деятельностью идеологических учреждений и ведомств.

Партийные организации Белоруссии видят пути повышения качества идейно-воспитательной работы в совершенствовании координации деятельности воспитательных учреждений, преодолении их ведомственной разобщенности. В этой связи в книге обстоятельно освещается опыт координации деятельности различных организаций в сфере воспитания, накопленный Минским, Борисовским горкомами партии и другими партийными комитетами.

Книга А. Д. Лебедева выделяется в ряду ей подобных ориентированностью на конкретную практику, богатством фактического материала. Она, несомненно, окажет большую помощь партийному активу, идеологическим работникам в их сложной деятельности по коммунистическому воспитанию трудящихся.

В. С. Климович, И. Ф. Романовский

**С. Е. Янченко. Налог с оборота: Теоретический очерк.**—Минск: Изд-во БГУ, 1983.—148 с.

Налог с оборота определяется в работе как часть чистого дохода, созданного в легкой промышленности (группа «Б»). В отраслях легкой промышленности уровень рентабельности выше ее среднего уровня в тяжелой индустрии (группа «А»). Автор доказательно утверждает, что в основе несоответствия рентабельности данных отраслей лежат различия в техническом уровне отраслей группы «А» и группы «Б» и скорости оборачиваемости оборотных средств. В силу того, что при социализме отсутствует конкуренция, которая при капитализме выравнивает различные нормы прибыли в среднюю и превращает стоимость товара в цену производства, изъятие части чистого дохода легкой и пищевой промышленности осуществляется планомерно в форме налога с оборота. Обоснование сущности налога с оборота составляет, естественно, главное достоинство книги.

Большое научное и практическое значение имеет определяемая автором граница между прибылью и налогом с оборота. Следует согласиться с тем, что «средняя норма рентабельности тяжелой индустрии и есть та граница, которая делит созданный в промышленности группы «Б» чистый доход на чистый доход предприятия (прибыль) и налог с оборота» (с. 125). Данное положение выступа-