



И. Н. КОЛЯДКО

## О ПОНЯТИИ «ВИД СУДОПРОИЗВОДСТВА» В СОВЕТСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Одним из достижений гражданской процессуальной науки 50-х годов явились теоретические выводы о необходимости деления гражданского судопроизводства на три вида. М. Г. Авдюков впервые предложил наряду с известными законодательству этого периода искомым и особым производством выделять в гражданском судопроизводстве дела, возникающие из административно-правовых отношений<sup>1</sup>. Это принципиальное положение было поддержано рядом представителей науки гражданского процессуального права в период подготовки и в ходе кодификации законодательства Союза ССР о гражданском судопроизводстве<sup>2</sup>. Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик восприняли предложенную идею и закрепили в ст. ст. 1 и 4 деление гражданского судопроизводства на три вида: исковое производство; производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и особое производство.

В последующие годы деление гражданского судопроизводства на три вида нашло отражение в теории гражданского процесса, учебной литературе и судебной статистике. Однако нет единого определения понятия «вид гражданского судопроизводства». Представляется, что это является следствием недостаточно полного и четкого разграничения как в законе, так и в теории гражданских процессуальных норм на общие правила процесса и изъятия и дополнения для отдельных видов судопроизводства, а также на нормы, регламентирующие рассмотрение гражданских дел, и нормы, определяющие правила их разрешения. Неправильное разграничение названных норм и является причиной отрицания отдельными учеными наличия в гражданском процессе видов судопроизводства<sup>3</sup>.

Мы исходим из положения, что общие правила рассмотрения гражданских дел распространяются на все виды судопроизводства. При этом исковое производство по объему его составляющих норм значительно шире общих правил рассмотрения гражданских дел. В гражданской процессуальной литературе справедливо отмечалось, что в правилах рассмотрения исковых дел имеются, кроме общих норм, и специальные (для отдельных дел или случаев)<sup>4</sup>. Следовательно, несмотря на то, что правила рассмотрения исковых дел в основной массе носят характер общих правил гражданского судопроизводства — это не тождественные понятия. К тому же правилами рассмотрения дел гражданский процесс не ограничивается. Наряду с ними существуют правила разрешения дел, а также исполнения судебных постановлений и иных юрисдикционных актов.

Основы гражданского судопроизводства в ст. ст. 1, 2, характеризуют законодательство о гражданском судопроизводстве, его задачи, употребляют три взаимосвязанных понятия — производство по гражданским делам; рассмотрение гражданских дел; разрешение гражданских дел. Выяснение соотношения между этими понятиями представляется важным условием выявления всей совокупности гражданских процессуальных норм, а также той их части, которая является общими правилами гражданского процесса. Производство по гражданским делам, на наш взгляд, является более широким понятием, которое своим содержанием охватывает всю сово-

купность правил рассмотрения дел, правила их разрешения, а также правила совершения отдельных процессуальных действий на различных стадиях процесса (например, обеспечение доказательств) и исполнения решений. Этот вывод вытекает, в частности, из ст. 3 Основ гражданского судопроизводства и ч. II ст. 3 ГПК БССР, различающих названные группы процессуальных норм в производстве по гражданским делам, при регулировании вопроса о действии гражданских процессуальных норм во времени.

Под общими правилами гражданского судопроизводства в законе имеется в виду лишь основная совокупность норм, регламентирующих порядок рассмотрения гражданских дел. Таким образом, общие правила гражданского процесса распространяются лишь на те стадии процесса, в которых рассматриваются гражданские дела (производство в суде I инстанции, в кассационной инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам). Что же касается других норм всех трех видов судопроизводства, то они характеризуются наличием еще и специальных норм, регулирующих рассмотрение отдельных дел, и специфическими правилами разрешения дел соответствующего вида. Правила рассмотрения и разрешения в деятельности по осуществлению правосудия взаимосвязаны как форма и содержание. Существующие три вида гражданского судопроизводства, на наш взгляд, соотносятся на современном уровне регулирования гражданского судопроизводства как равнозначные видовые понятия, которые, однако, не выходят за границы рода — гражданского судопроизводства, а точнее, правосудия по гражданским делам.

Характер этой формы правосудия предопределен, как это вытекает из ст. 4 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве в СССР, наличием единого предмета судебной деятельности — спора, затрагивающего права и интересы граждан, социалистических организаций. Поэтому нельзя согласиться с мнением А. Т. Боннера, который считает, что в понятие правосудия по гражданским делам следует включать лишь разрешение исковых дел и дел, возникающих из административно-правовых отношений, так как по этим делам суды рассматривают споры о праве, а при рассмотрении и разрешении большинства дел особого производства суды не рассматривают споров о праве и не применяют норм права<sup>5</sup>. Такое суждение имело бы основание, если бы закон связывал осуществление правосудия по гражданским делам исключительно с разрешением споров о праве, однако в законе речь идет о более широком понятии: о споре, затрагивающем права и интересы граждан и социалистических организаций. Будучи родовым понятием, определяющим предмет судебной деятельности в правосудии по гражданским делам, оно является результатом обобщения, выявления общих черт в предметах судебной деятельности всех видов гражданского судопроизводства (в споре о праве, споре о законности и обоснованности административных актов, споре об охраняемом законом интересе). Представляется, что общее в виде спора, затрагивающего права и интересы граждан и организаций, предопределяет наличие в судопроизводстве по гражданским делам общих правил рассмотрения гражданских дел, которые закреплены прежде всего в конституционных и отраслевых принципах правосудия по гражданским делам, в общем порядке рассмотрения дел (прохождение определенных стадий от возбуждения дела до проверки законности и обоснованности постановлений).

Общие правила гражданского процесса рассчитаны на участие в деле субъектов с противоположными или несовпадающими интересами, на спорное производство при равенстве процессуальных возможностей его участников. Спорная форма рассмотрения предполагает такие правила разрешения гражданских дел, которые охватывают возможность защиты подтвержденных при рассмотрении в суде прав или охраняемых законом интересов каждого участника спора по отношению к другим, участвующим в споре лицам.

При анализе специальных норм, регламентирующих особенности рассмотрения дел различных видов судопроизводства, обнаруживается, что они чаще всего неоднородны даже для дел одного вида, так как являются специальными для отдельных категорий дел и, следовательно, отражают вторичное (через особенности отдельного), а не непосредственное влияние природы дел соответствующего вида судопроизводства.

Если сравнить правила разрешения гражданских дел всех видов судопроизводства, то нельзя не отметить обширный круг особенностей, харак-

терных для каждого вида судопроизводства применительно к общим для всего процесса институтам, связанным или предопределяющим разрешение дел. К ним следует отнести прежде всего правила, определяющие полномочия суда по разрешению дел. Однако возможность использования этой завершающей части правил разрешения дел предопределяется уже на ранних стадиях процесса характером спора и составом его участников, а также выражается в специальных средствах и соответствующих им предпосылках возбуждения спора в суде и, кроме того, предопределяет основания и способы защиты прав и интересов участников спора, характер мер по обеспечению реализации решений.

Именно наличие в гражданском процессе особых правил подведомственности, различных средств возбуждения дел (иска, жалобы, заявления), особого состава лиц, имеющих материально-правовый интерес, специальных способов защиты и других особенностей разрешения соответственно исковых дел, а также дел, возникающих из административно-правовых отношений, и дел особого производства позволяет положительно решать вопрос о наличии в гражданском судопроизводстве трех его видов и обратиться к анализу понятия «вид гражданского судопроизводства».

Чаще всего при определении этого понятия исследователи в основном ограничиваются констатацией наиболее общего признака — сходства материально-правовой природы дел и обусловленных этим особенностей их рассмотрения и разрешения, существующих наряду с общими правилами гражданского процесса<sup>6</sup>.

Представляется необходимым при определении вида гражданского судопроизводства руководствоваться как признаками, характерными для правосудия по гражданским делам, так и признаками, определяющими основания деления гражданского судопроизводства на виды, а также указать на степень влияния последних на гражданское судопроизводство. Таким образом, если сформулировать понятие «вид гражданского судопроизводства», исходя из самых общих признаков, положенных в основу правосудия по гражданским делам, то его можно определить как порядок производства в судах по спорам, затрагивающим права и охраняемые законом интересы граждан и социалистических организаций, подчиненный общим правилам рассмотрения гражданских дел в судебных заседаниях, дополняемый специальными нормами для отдельных категорий дел, и характеризующийся однородными правилами их разрешения, обусловленными материально-правовой природой спора.

<sup>1</sup> См.: Авдюков М. Г. Виды судопроизводства в советском гражданско-процессуальном праве.— Вестник МГУ. Серия экономика, философия, право, 1956, № 2, с. 112, 113.

<sup>2</sup> См.: Логинов П. В. О системе гражданского процессуального кодекса РСФСР и некоторых вопросах гражданского процесса.— Советское государство и право, 1956, № 8, с. 55; Юдельсон К. С., Козлов А. Ф., Осипов Ю. К., Семенов В. М. К проекту Закона «Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик».— Правоведение, 1960, № 4, с. 24 и др.

<sup>3</sup> См.: Хутыз М. Х. Историзм в исследовании проблем гражданского процессуального права.— Правоведение, 1984, № 1, с. 94.

<sup>4</sup> См.: Елисейкин П. Ф. Применение норм советского гражданского процессуального права и виды гражданского судопроизводства.— В кн.: Проблемы применения гражданского процессуального кодекса РСФСР.— Калинин, 1974; Усталова А. В. Виды гражданского судопроизводства: соотношение общих и специальных правил.— В кн.: Вопросы развития гражданского процессуального права.— М., 1981.

<sup>5</sup> См.: Боннер А. Т. Некоторые проблемы социалистического правосудия.— Труды ВЮЗИ, 1971, т. XVII, с. 206—207.

<sup>6</sup> См.: Курс гражданского процессуального права.— М., 1981, т. 1, с. 127, 142 и др.

## В. С. БРОНОВЕЦ

### ПРАВЕРЕАЛИЗУЮЩАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Правореализующая деятельность как форма осуществления функций социалистического государства обосновывается требованием строгого соблюдения социалистической законности и осуществляется всем государственным механизмом. Уже в самом правотворчестве по охране природы можно выделить определенную группу правовых актов и норм, которые направлены на реализацию других природоохранительных правовых пред-