



Г. Н. ТЕРЕЩЕНКО

СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ «ПЕРЕМЕНА ТРУДА» И ЕЕ ВЗАИМОСВЯЗЬ С ОБЩЕСТВЕННЫМ РАЗДЕЛЕНИЕМ ТРУДА

В соответствии с выработанным XXV и XXVI съездами КПСС курсом на интенсификацию общественного производства существенно возросли масштабы использования в народном хозяйстве достижений науки и техники. В этих условиях изучение процессов разделения и перемены труда как экономических форм выражения технического прогресса приобретает особо актуальное значение, поскольку отвечает задаче соединения на деле преимуществ социалистического строя с достижениями научно-технической революции.

В нашей экономической литературе перемена труда трактуется неоднозначно, нет единства взглядов и по вопросу о соотношении ее с общественным разделением труда. Обычно при изучении процессов перемены труда обращают внимание на следующие моменты. Под воздействием научно-технического прогресса возникают и развиваются новые отрасли производства. Изменения в отраслевой структуре народного хозяйства определенным образом влияют на численность занятых в них работников, вызывая необходимость их перехода из одной отрасли в другие, смены рода занятий. Некоторые исследователи относят такие явления к перемене труда. Их оппоненты справедливо указывают, что сведение перемены труда лишь к межотраслевой подвижности рабочей силы сужает содержание данной категории, так как перемена труда возможна не только между отраслями производства, но и внутри отрасли, предприятия, цеха, участка и даже рабочего места. Причем на долю внутривозвратного оборота приходится 4/5 всех перемещений, вызываемых техническим прогрессом¹.

Другие экономисты под переменной труда понимают постоянное совершенствование физических и умственных способностей работников. Сторонники этой концепции считают, что перемена труда в идеале состоит в том, чтобы частичного рабочего заменить индивидуумом, обладающим абсолютной пригодностью к новым видам труда.

Для выяснения содержания категории «перемена труда» необходимо в первую очередь обратиться к анализу общественного труда. К. Маркс отмечал: «С одной стороны, мы называем элементы процесса труда, спаянные специфическим общественным характером, которым они обладают на определенной исторической ступени развития, а с другой стороны, мы добавляем элемент, присущий процессу труда независимо от всех определенных общественных форм как вечному процессу взаимодействия человека и природы вообще»². Таким образом, в труде необходимо выделять, с одной стороны, его всеобщую природу или материально-вещественное содержание, а с другой стороны, его общественную форму как процесс взаимодействия людей.

Разграничение материально-вещественной основы и социально-экономической формы труда позволяет различать два вида отношений между работниками. Во-первых, это технико-экономические или организационно-технические отношения, которые складываются между людьми в процессе их конкретного труда как соучастниками производственного процесса, во-вто-

рых, социально-экономические отношения, в основе которых лежат отношения собственности на средства производства.

Организационно-технические отношения перемены труда выражают изменение связей работников со средствами производства и между членами производственной ассоциации в результате совершенствования производственного базиса и развития общественного разделения труда. Однако совершенствование технического базиса создает лишь предпосылки для перемены труда, а реализация потребностей общества в новых видах труда — это сфера производственных отношений. Здесь возникают отношения между обществом, коллективом и отдельными работниками по поводу обучения или переквалификации занятых людей, их использования на новых участках труда. Характер этих многосторонних отношений обуславливается господствующими формами собственности на средства производства.

В условиях капитализма развитие способностей работников происходит не в интересах человека, а для потребностей капитала. Осуществляется оно поэтому односторонне и лимитированно. В социалистическом обществе «производство человека как возможно более целостного и универсального продукта общества»³ превращается из условия развития производства в его практическую цель. Здесь трудовые функции меняются планомерно, в формах, соответствующих обобществленному производству и всестороннему развитию личности.

Таким образом, перемену труда необходимо рассматривать в двух аспектах. Во-первых, она представляет собой систематически осуществляемое чередование трудовых функций и всестороннюю подвижность рабочих, обусловленную требованиями постоянно развивающегося крупного машинного производства. С этой точки зрения перемена труда выражает изменения организационно-технических связей между вещественным и личным факторами производства. В основе этих изменений лежит характер расчленения трудовой деятельности на различные трудовые функции и конкретные виды труда, т. е. организационно-техническое разделение труда.

Во-вторых, перемена труда как социально-экономический процесс выражает отношения по поводу формирования всесторонне развитых работников, пригодных для перехода от одних видов труда к другим, более сложным. В этом плане перемена труда вступает в противоречие с социально-экономическим разделением труда мануфактурного типа, которое привязывает рабочего к одной трудовой функции пожизненно и делает его односторонне развитым, частичным рабочим.

Противоречие между «старым» разделением труда и переменной труда К. Маркс называет абсолютным в условиях господства капиталистических производственных отношений. Оно «уничтожает всякий покой, устойчивость, обеспеченность жизненного положения рабочего, постоянно угрожает вместе со средствами труда выбить у него из рук и жизненные средства и вместе с его частичной функцией сделать излишним и его самого...»⁴

Некоторые авторы восприняли марксово определение этого противоречия в качестве всеобщего и противопоставили перемену труда его общественному разделению в целом. По их мнению, перемена труда придет на смену разделению труда только при коммунизме. Думается, что это ошибочное мнение.

Теоретические споры так или иначе связаны с практикой. Исследователи справедливо отмечают, что положения об исчезновении разделения труда не согласуются с интересами общества по развитию специализации и кооперирования производства, что решение задачи повышения производительности труда сдерживается неточной интерпретацией соотношения разделения и перемены труда⁵. Отрицание разделения труда в будущем уже оказало негативное влияние на развитие профессионально-технического образования. Это проявилось, в частности, в субъективистском подходе к перестройке системы народного образования, предпринятой в 1958 году, когда на общеобразовательную школу была возложена непосильная задача: одновременно дать учащимся не только среднее образование, но и конкретную профессию. Опыт показал, что общеобразовательная школа не может выполнить эту задачу. Речь может идти только о профессиональной ориентации. Июньский (1983) Пленум ЦК КПСС указал на необходимость «реформы нашей школы, включая и систему профессионально-технического обучения»⁶.

Для более глубокого понимания соотношения между разделением и переменной труда в длительной перспективе необходимо подробнее рассмот-

реть организационно-техническую и социально-экономическую стороны этих процессов. В условиях социализма социальное разделение труда возникает на основе технического и профессионального разделения труда. Однако современные тенденции развития техники, усложнение производства и труда позволяют говорить, что перемена труда становится всеобщей. Уже в настоящее время в социалистическом обществе каждый может выбрать сферу деятельности по своей склонности и желанию, совершенствовать свою профессиональную подготовку. Постепенно исчезает социальная прикрепленность к определенному виду групповой деятельности, определяемая источником средств существования, разностью подготовки к труду, социальным статусом личности, т. е. положением в обществе. В исторической перспективе, когда коренным образом изменится организационно-техническое разделение труда на основе комплексно-автоматизированного производства, социальное разделение труда в полном соответствии с научными предвидениями основоположников научного коммунизма будет преодолено. Общество перейдет «к уничтожению разделения труда между людьми, к воспитанию, обучению и подготовке **всесторонне развитых и всесторонне подготовленных людей, людей, которые умеют все делать**»⁷.

Однако это не означает, что разделение труда исчезнет вообще. Рассматриваемое с вещественной точки зрения разделение есть общее состояние общественного труда. При любом способе производства трудовая деятельность людей всегда будет дифференцирована на различные роды и виды. Процесс дифференциации труда также бесконечен, как и процесс развития конкретного труда.

Что же касается преодоления социально-экономического разделения труда, то оно будет осуществляться в виде ликвидации социальных различий между трудом индустриальным и сельскохозяйственным, физическим и умственным, исполнительским и управленческим. По мере развития техники социалистического производства и самих работников различные общественные функции (исполнение и руководство) становятся сменяющимися друг друга способами жизнедеятельности трудящихся.

Итак, перемена труда способствует стиранию существенных социальных различий, росту производственной и общественной активности людей. Без этого невозможно нормальное функционирование производства, которое выдвигает все более высокие требования к уровню профессиональной подготовки работников и выполнения ими производственных функций.

¹ См.: Лохманенко Н. А. Экономические законы разделения и перемены труда и их роль в техническом прогрессе производства.— В сб.: Политическая экономия. Минск, 1981, с. 135; Сухов А. А. Трудовая мобильность при социализме.— М., 1981, с. 59.

² Архив Маркса и Энгельса.— М., 1933, т. 2, с. 49.

³ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. 1, с. 386.

⁴ Там же, т. 23, с. 498.

⁵ См.: Первушин С. П. Экономические законы в развитом социалистическом обществе. Особенности проявления и использования.— М., 1974.

⁶ Материалы Пленума ЦК КПСС от 14—15 июня 1983 года.— М., 1983, с. 18.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 33.

Н. В. БОРУШКО

СОДЕРЖАНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДИСЦИПЛИНЫ ТРУДА

Дисциплина труда имеет двоякую характеристику: технико-производственную (технологическую) и социально-экономическую. Суть технологической дисциплины труда состоит в том, что соблюдение порядка и организованности составляет необходимый атрибут совместной деятельности людей, присущей любой форме организации производства, где есть в наличии общественное разделение труда. Порядок и организованность необходимы процессу производства. Люди, вступая в отношения по поводу использования средств производства, должны прежде всего заботиться о рациональном, эффективном использовании этих средств. Высокая технологическая дисциплина труда особенно важна в условиях современного научно-технического прогресса. Осуществление механизации и автоматизации производственных процессов приводит к усилению технологической взаимосвязи и взаимообусловленности в производстве. Непрерывность в действии машин, определенный ритм их работы требуют столь же ритмичного дейст-