

В результате исследований установлено некоторое «потепление» в термическом режиме рек после создания на них прудов и водохранилищ. Средние годовые температуры воды стали в многолетнем разрезе на 0,5—0,7°C выше по сравнению с бытовым режимом рек. «Отепляющий» эффект сбрасываемых вод из прудов и водохранилищ особенно значительно проявляется в летне-осенний период в их нижнем бьефе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вендров С. Л., Широков В. М.— В сб.: Водохранилища и окружающая природная среда: тез. докл. Всесоюз. науч.-теор. совещ. по динамике берегов водохранилищ, их охране и рациональному использованию. Черкассы, 1979, кн. 6, с. 19.
2. Ляхов С. М.— В сб.: Материалы по биологии и гидрологии Волжских водохранилищ. М.—Л., 1963, с. 121.
3. Подлипский Ю. И., Широков В. М.— В сб.: Материалы межвуз. науч. конф. по вопросам изучения влияния водохранилищ на природу и хозяйство окружающих территорий. Калинин, 1970, с. 115.
4. Ноговицын Л. Д., Подлипский Ю. И., Широков В. М.— В сб. докл. Всесоюз. науч.-теор. совещ.: Проблемы Энергетики Крайнего Севера. Якутск, 1975, ч. III, с. 89.
5. Россинский К. И. Термический режим водохранилищ.— М., 1975.
6. Широков В. М.— В сб.: Комплексное изучение и рациональное использование природных ресурсов: Тез. докл. Всесоюз. совещания. М., 1980, с. 99.
7. Широков В. М.— В сб.: Оптимальное использование водных ресурсов: Симпозиум 26—28 мая 1983. Варна НРБ, 1983, т. 2, с. 189.
8. Широков В. М.— В сб.: Малые реки Белорусской ССР, их использование и охрана. Минск, 1984, с. 22.
9. Широков В. М.— В сб.: Вторая Всесоюз. конф.: Динамика и термика рек, водохранилищ и эстуариев: тез. докл. М., 1984, т. 2, с. 162.
10. Широков В. М. Конструктивная география рек: основы преобразования и природопользования.— Минск, 1985.

УДК 911.5 (476.2)

А. А. ШВЕЦОВ

СТРУКТУРНО-ДИНАМИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ УРОЧИЩ МОЗЫРСКОГО ПОЛЕСЬЯ

Изучение современных геокомплексов, составление целостной их картины при региональных исследованиях требуют упорядочения, классификации их объективно существующего разнообразия. Однако такая работа, выполняемая на уровне современных требований практики, сталкивается с целым рядом сложностей. Наиболее крупный и труднорешаемый комплекс проблем создает то относительно недавно осознанное обстоятельство, что современные геокомплексы сформировались и продолжают формироваться под воздействием двух групп разнокачественных факторов: природных и антропогенных. Существующие ландшафтные классификации отражают только одну из их сторон, да и то не всегда полно; и если вопросы классификации геокомплексов как природных образований разработаны достаточно основательно, то об антропогенной их составляющей этого сказать нельзя. Причина лежит в объективно существующих трудностях, главные из которых — многообразие видов хозяйственного воздействия на геокомплексы и различная степень измененности последних. Они могут давать широкий спектр геокомплексов, развившихся даже на одной природной основе, и при этом остаются пока еще слабоизученными.

Предлагаемая классификация представляет собой попытку разрешить эти трудности и упорядочить все многообразие геокомплексов ранга урочищ на примере Мозырского Полесья. По замыслу автора она должна учитывать и отражать не только пространственное строение территории, но и различные динамические состояния геокомплексов в зависимости от вида, интенсивности и продолжительности антропогенного воздействия. Это и определило название классификации.

Урочища Мозырского Полесья		Дренажные			Слабодренажные		Недренажные	
		на песках:	на глин.песках и супесях	на сугликах:	проточные	слабопроточные	проточные	слабопроточные
Красевых, ледниковых образований	холмов	 II	 II	 	<p>Условные обозначения</p> <p>Серии и циклы типов леса:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 – злаково-лишайниковые 2 – бруснично-мшистые 3 – вересковые 4 – долгомошно-черничные 5 – орляково-черничные 6 – снытиево-кисличные 7 – папоротниково-крапивные 8 – пойменные 9 – осоково-таволговые 10 – осоковые 11 – осоково-сфагновые <p>Антропогенные трансформации:</p> <ol style="list-style-type: none"> I – промышленно-селитебные II – горно-промышленные III – пашня IV – сенокосы V – пастбища 	<p>Лесные трансформации и субформации:</p> <p>С – сосновые ДС – дубово-сосновые Д – дубовые Е – еловые ДЕ – дубово-еловые ЯД – ясеневые-дубовые Ол – черноольховые Б – березовые Ос – осиновые Г – грабовые СБ – сосново-березовые</p> <hr/> <p>Болота:</p> <p>ОС – осоковые ОС-СФ – осоково-сфагновые</p> <hr/> <p>М – мелиоративные е – бугристые пески</p>		
	ложбин и понижений	 	 	 Ол9 				
	оврагов		 					
Моренно-вдольно-ледниковой равнины	пашкоров	 	 II	 	 	 		
	ложбин и понижений		 	 ДЕБ, triangle				
Озерно-аллювиальных равнин		 	 	 	 	 		
Аллювиальных равнин и пойм				 	 	 		
Золотых образований	дров							

Принцип построения классификации заключается в том, что урочища вначале классифицируются как природные образования, затем как производные хозяйственной деятельности — их антропогенные модификации. Это позволяет найти для всего многообразия измененных геоконплексов общий знаменатель — их природную основу.

Классификация природной основы геоконплексов выполнена в виде решетки — перекрестной классификации (см. таблицу). По горизонтали производится систематизация урочищ Мозырского Полесья по основным факторам их дифференциации [1]. Вначале урочища разделяются по типу водного режима, определяемому степенью дренированности, на дренированные, слабодренированные и недренированные. Затем дренированные урочища по механическому составу покровных отложений разделяются на: а) сложенные песками, б) глинистыми песками и супесями, в) суглинками. Для слабодренированных и недренированных урочищ на этой ступени классифицирования более важным показателем является степень проточности, выделяются проточные и слабопроточные урочища. Принятое здесь деление одного родового понятия на видовые по механическому составу отложений, а двух других по проточности вполне логически оправдано и не противоречит правилам деления понятий, так как «если родовые понятия разные, то видовые отличия каждого из них могут выделяться по разным признакам» [2].

По вертикали производится систематизация и привязка урочищ к конкретным мезоформам рельефа различных генетических типов, с которыми традиционно и связывается их формирование. Для Мозырского Полесья выделяются урочища генетических типов рельефа: а) краевых ледниковых образований, б) моренно-водно-ледниковой равнины, в) озерно-аллювиальной равнины, г) аллювиальных равнин и пойм, д) эоловых образований. В пределах аллювиальных и озерно-аллювиальных равнин мезоформы не выделяются. Несколько особое место занимают урочища эоловых образований. Они вторичны в геологическом отношении, занимают небольшие площади и разбросаны по всей территории. Чисто природными здесь признаны только дюны, бугристые и грядовые пески относятся к более поздним антропогенным образованиям.

Положение в рельефе и факторы, приведенные в этой классификации при систематизации по горизонтали, определяют растительность, являющуюся критерием при выделении видов природных урочищ. За основу приняты лесотипологические разработки [3—5]. В качестве видов природных урочищ взяты сосняки бруснично-мшистые и долгомошно-черничные, ельники черничные, дубравы снытиево-кисличные и пойменные, смешанные сосново-дубовые леса, орляково-черничные и дубово-еловые снытиево-кисличные, ясенево-дубовые папоротниково-крапивные, ольсы осоково-таволговые, березняки осоковые, сосново-березовые осоково-сфагновые леса, открытые низинные осоковые и переходные осоково-сфагновые болота.

Теоретической основой для классификации на втором этапе являются разработки В. Б. Сочавы [6] об эпифации, определяемой как совокупность состояний фации (коренных, условнокоренных, квазикоренных, серийных и антропогенных трансформаций), подчиненных одному инварианту. Все превращения инварианта геоконплекса рассматриваются как его динамика, смена инварианта — как эволюция геоконплекса. В предлагаемой работе все теоретические разработки об эпифации автоматически переносятся на взятое за основную единицу классификации урочище, тем более, что по своему порядку размерности (каждая в своей классификации) эти таксономические единицы совпадают. Таким образом, здесь будем оперировать понятием «эпиурочище».

Различаются два вида динамических состояний: эквифинальное и переменное. К первому относятся коренные (условнокоренные) и квазикоренные (псевдокоренные) — урочища с прочно установившимися связями, соответствующими представлению о климаксе или близком к не-

му состоянию. Ко второму — серийные урочища и антропогенные трансформации с внутренними и внешними связями, далекими от устойчивого состояния. Первые стремятся через ряд сукцессий перейти в эквифинальное состояние, вторые поддерживаются в равновесии благодаря постоянному антропогенному воздействию.

Ядром эпиурочища являются **коренные природные урочища**, уже классифицированные на первом этапе. Квазикоренные, серийные урочища и антропогенные трансформации, производные от коренного, сформировались на одной общей природной основе. При классифицировании они все привязываются к своему коренному урочищу и являются совершенно равноправными по отношению к нему.

Особое место занимают **квазикоренные урочища** — геокомплексы эквифинального вида с деформированными целенаправленно или случайно связями, дающие свои ряды производных урочищ. Обычно деформации связей происходят в результате хозяйственной деятельности, приводящей к глубоким изменениям, но сохраняющей преимущественно природный режим связей. Наиболее значительную серию квазикоренных урочищ в Мозырском Полесье дает осушение болот. Образуются **мелиоративно-производные леса**. Обычно они долго не сохраняются и параллельно с осушением переводятся в одну из трансформаций. Для упрощения схемы имеет смысл объединить все антропогенные трансформации на осушенных землях под одним названием, без деления на ряды разных квазикоренных урочищ, тем более, что происходит их конвергенция в условиях, когда перестают действовать главные здесь факторы дифференциации — обводненность и проточность.

Квазикоренные урочища **горнопромышленных разработок** занимают очень небольшие площади и возникают на месте антропогенных трансформаций. Переход в новое состояние происходит при достаточно глубоких изменениях и после прекращения антропогенного воздействия, когда устанавливается природный режим связей. Если изменения незначительны — восстанавливается геокомплекс, близкий к исходному.

Антропогенные трансформации — геокомплексы переменного вида с природно-антропогенным режимом. На территории Мозырского Полесья можно выделить следующие виды антропогенных трансформаций: **промышленно-оселительные, горнопромышленные, пашню, сенокосные луга, пастбища**.

Серийные урочища — геокомплексы переменного вида, представляющие собой сукцессионные ряды при переходе геокомплексов в эквифинальное состояние после прекращения на них антропогенного воздействия. Выделяются следующие типы серийных урочищ: урочища бугристых песков; урочища производных типов леса, чаще всего отражающие кратковременные возрастные и дигрессивные сукцессии; урочища производных растительных формаций и субформаций, обычно длительно-производные.

Таким образом, предлагаемая классификация учитывает все возможные виды природных урочищ и их антропогенные состояния, четко отграничивая одно от другого, показывая одновременно их связи между собой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Швецов А. А. Литолого-геоморфологическая основа ландшафтов Мозырского Полесья: Морфогенез на территории Белоруссии.— Минск, 1983, с. 52.
2. Арманд Д. Л. Наука о ландшафте.— М., 1975.
3. Юркевич И. Д. и др. Леса Белорусского Полесья (геоботанические исследования).— Минск, 1977.
4. Юркевич И. Д. Выделение типов леса при лесоустроительных работах.— Минск, 1980.
5. Гельтман В. С. Географический и типологический анализ растительности Белоруссии.— Минск, 1982.
6. Сочава В. Б. Введение в учение о геосистемах.— Новосибирск, 1976.