

теоретической установки, опоры на целостную систему фактов. Используя принципы ленинской теории отражения, В. С. Стёпин и А. В. Барковская рассмотрели проблему функционирования и развития фундаментальной научной теории. Л. О. Кузнецова проанализировала эвристические функции научной картины мира, которая относится к одной из высших форм систематизации знаний. Я. С. Яскевич рассмотрела роль и выделила типы определений в научном познании, выяснила характер их взаимодействия и значение в развитии концептуальных структур.

Завершающие главы книги посвящены методологии формирования математических абстракций (Е. А. Дудко) и исследования эволюционных объектов в биологии (Е. В. Петушкова). В них акцентируется внимание на социокультурной детерминации развития конкретно-научного знания, закономерностях его динамики.

Следует отметить, что при изложении отдельных вопросов авторы допускают описательность, некоторые их положения требуют большего обоснования. В целом же рецензируемая работа вносит заметный вклад в исследование актуальных проблем науки и будет полезной для преподавателей, аспирантов и студентов философских специальностей вузов, всех, кого интересует методология научного познания.

Л. Г. Кравченко, В. Т. Новиков

В. К. Лукашевич. Модели и метод моделирования в человеческой деятельности. — Минск: Наука и техника, 1983. — 120 с.

Анализ статуса и функционального своеобразия метода моделирования, сферы его применимости и основных понятий является одной из фундаментальных и традиционно важных проблем современных методологических исследований. Модели широко и успешно используются в самых различных формах человеческой деятельности и общения (предметно-практической, познавательной, ценностно-ориентационной и др.). Однако в методологической литературе акцент, как правило, делается на осмыслении роли и функций метода моделирования в познавательной или даже научно-познавательной деятельности. Именно в контексте этого обстоятельства следует оценить работу В. К. Лукашевича. Преодоление узкогносеологического подхода к проблеме использования моделей, фиксация и обоснование широкого комплекса их операциональных возможностей позволили автору получить ряд результатов, в известной мере продвигающих исследование методологического потенциала моделирования в весьма перспективном направлении. В частности, рассмотрев базисные свойства и особен-

ности применения моделей в таких формах субъект-объектного отношения, как практическая, познавательная, коммуникационная, ценностная, В. К. Лукашевич предлагает достаточно репрезентативную и эмпирически обоснованную классификацию функций моделей, выделяя в качестве наиболее существенных креативную, фиксирующую, критериальную. Необходимо особо отметить, что этот анализ проведен в полном соответствии с традицией аналитически расчлененного видения деятельности, что позволило автору выявить некоторые новые оттенки методологического потенциала моделей в функции объекта, средства и продукта человеческой деятельности.

Возбуждает интерес осуществленный в работе анализ связи различных модельных представлений, заменяющих реальные объекты действительности, с информационными процессами, которые имманентно характеризуют познание и практическую деятельность. Обоснование информативности модели как важнейшей ее характеристики выполнено на значительном эмпирическом материале с привлечением широкого круга источников. Развиваемая в работе интерпретация метода моделирования как средства оптимизации целостных актов деятельности в единстве их целеполагающих и процессуальных характеристик позволяет автору достаточно корректно сформулировать очень интересную проблему генетической обусловленности процедур моделирования в научном познании формами модельного замещения объектов вне сферы научно-познавательной деятельности. Однако следует заметить, что эта проблема в рецензируемой работе лишь обозначена в самых общих чертах, ее специальный анализ автором не проводится.

Безусловно, одной из центральных задач данного исследования оказалось обоснование достаточно полного, формально и содержательно приемлемого определения понятия модели, которое могло бы претендовать на статус категории философско-методологического анализа человеческой деятельности во всем многообразии ее проявлений. В работе справедливо указывается на целый ряд объективных и субъективных причин, которые обуславливают реальную многозначность термина «модель» и неудовлетворительный характер многих ее дефиниций в современной литературе. Однако весьма затруднительно признать удачным и определение данного понятия автором (с. 91). Прежде всего вызывает возражения интерпретация им признака, на основе которого вводится данное определение (с. 90) и недостаточно аргументированная оценка этого признака как «фундаментального свойства модели». Во-вторых, едва ли можно согласиться с утверждением, что предложенное определение «дает объяснение всем случаям

употребления термина «модель» для обозначения средств человеческой деятельности» (с. 94). Предпринятое в работе исследование модели в функции объекта и продукта деятельности носит предварительный характер и зачастую подменяется рассмотрением ее особенностей как средства деятельности. Рецензируемая работа фиксирует известный позитивный сдвиг в исследовании функций моделирования как одного из важнейших методов оптимизации различных форм человеческой деятельности. Этим и определяется ее ценность и значение для дальнейшего развития методологической проблематики.

А. И. Зеленков

Ф. Ф. Рыбаков. Научно-производственный комплекс: сущность, структура, эффективность. — Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1985. — 176 с.

В монографии исследуется качественно новая форма обобществления производства — научно-производственный комплекс. Углубляя общественное разделение труда и усиливая тем самым процессы кооперации труда, концентрации и специализации производства, развитие научно-производственного комплекса упрочивает целостность народнохозяйственного организма, ускоряет научно-технический прогресс, цементирует социально-экономическую основу социалистического общества. В работе в единую логическую взаимосвязь поставлены процессы обобществления производства и ускорения научно-технического прогресса. С одной стороны, отмечает автор, в современных условиях значительно возрастает роль научно-технического прогресса в дальнейшем обобществлении производства и превращении экономики страны в единый народнохозяйственный комплекс, а с другой, — процесс обобществления производства охватывает не только важнейшие сферы материального производства, но и науку, приводит ее к индустриализации, порождает новые формы организации и соединения науки и производства.

Автором четко обосновывается положение о том, что нынешняя научно-техническая революция основывается не на эмпирическом восприятии процесса совершенствования существующих средств и предметов труда, а на использовании принципиально новых научных идей. Именно народнохозяйственный НПК как планомерно организованная система производства нововведений, по мнению Ф. Ф. Рыбакова, способен реализовать основные преимущества социализма в области научно-технического прогресса.

В ускорении научно-технического прогресса, быстрейшем внедрении научно-технических достижений в производство важное значение приобретает проводимая в стране единая на-

учно-техническая политика. Она представлена в работе как система экономических, организационных и социальных мероприятий, проводимых социалистическим государством через органы государственного управления и первичные структурные звенья общественного производства с целью создания наиболее благоприятных условий для развития науки и техники.

Учитывая современное значение человеческого фактора в развитии общественного производства, автор посвящает специальный раздел анализу научно-производственного персонала и его территориальной организации. Здесь поставлена проблема рационального использования труда работников высшей школы, исследуется структура научно-производственного персонала и формы организации его труда, обращается особое внимание на усиление кооперации труда между научными и производственными коллективами.

Анализ процесса обобществления производства в сфере научно-производственного комплекса страны и изучение занятых в нем людей позволили перейти к оценке эффективности его функционирования. Автор анализирует проблемы себестоимости продукции в сфере НИОКР, дает оценку эффективности деятельности отраслевых научно-технических организаций, предлагает новые методы измерения производительности труда в прикладной науке. Недочеты в экономической деятельности различных звеньев научно-производственного комплекса во многом объясняются несовершенством его хозяйственного механизма, поэтому обосновывается тезис о необходимости совершенствования в качестве первоочередных таких элементов хозяйственного механизма, как планирование, стимулирование труда, хозяйственный расчет.

В книге Ф. Ф. Рыбакова вполне достаточно материала для углубленного понимания читателем многогранного процесса обобществления производства, понятия его значения для развития и упрочения экономической основы социализма.

Н. И. Базылев, В. С. Середа

В. Т. Рязанов. Распределение по труду: экономический и социальный аспекты. — Л.: Изд-во Ленинградского ун-та. — 1985. — 208 с.

Дальнейшее совершенствование производственных отношений, на необходимость которого указал XXVII съезд КПСС, открывает простор развитию производительных сил. А так как распределительные отношения являются составной частью всей системы производственных отношений, следовательно, глубокая разработка данной проблемы сегодня особенно актуальна как в теоретическом, так и в практическом отношении.