ских компонентов мозга и отображаемого объекта, невозможность выявить идеальное, психическое с помощью органов чувств и усиливающих их приборов. В идеальном физиологическое оказывается снятым, и в этом смысле сознание есть свойство всей системы управления «субъект — объект», а не только управляющей системы — мозга, человека в целом. Если бы в психическом физиологическое не было снято, то идеальные образы не могли бы более или менее совпадать с отображаемыми объектами по содержанию и, следовательно, в итоге выступать регуляторами деятельности. Психическое как бы направлено во вне, хотя нельзя согласиться с утверждением, что оно вынесено за границы мозга. Образ не «привязан» к отображаемому объекту. И вообще, неправомерно ставить вопрос о жесткой локализации психического, если иметь в виду его функциональные свойства. Правда, отдельные психические функции в коре головного мозга локализованы, однако эта локализация относительна. Так, группой советских психологов под руководством Т. Н. Ушаковой при исследовании связи сложных психических процессов с функциональной организацией работы мозга установлено, что специфика психического процесса связана не столько с активностью отдельных зон мозга, как это утверждают сторонники локационизма, сколько со специфическим патерном активности, включающим попеременно разные структуры мозга. «В психическом процессе мозг работает практически целиком», — заключают исследователи⁵. Нормальное течение психических процессов обусловлено интегративной деятельностью всей центральной нервной системы.

То, что психическое как бы выходит за пределы физиологической, материальной деятельности мозга, позволяет понять, почему высшая нервная деятельность не сводится к физиологическим процессам, почему психическое нельзя «растворять» в физиологическом, рассматривать как сторону физиологического. Получает подтверждение и логическое обоснование принципа единства психики, сознания и деятельности, выдвинутое еще Л. С. Выготским и С. И. Рубинштейном. Идеальное, психическое оказывается свойством всей системы «организм — окружающая среда», а не только нервных процессов мозга.

Кибернетика с ее деятельностным подходом к действительности во многом способствует более глубокому пониманию психической деятельности человека, его сознания. При таком подходе сознание рассматривается как регулятор активной предметной деятельности. Все это позволяет полнее отразить единство сознания и внешнепредметной деятельности, целесообразную упорядоченность, динамику взаимодействия субъекта с объектом и приводит к выводу, что сознание как функция мозга есть в известном смысле свойство всей системы «субъект — объект».

¹ Анохин П. К. Биология и нейрофизиология условного рефлекса. — М., 1968. — С. 239.

² Жукаў М. І. Праблема паходжання і сутнасці ідэальнага // Весці АН БССР. Серыя грамадскіх навук. — Мінск, 1981. — С. 26.

³ См.: Ломов Б. Ф. О путях построения теории инженерной психологии на основе системного подхода // Инженерная психология. — М., 1977.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 23. — С. 189.

⁵ Ушакова Т. Н., Шустова Л. А., Свидерская Н. Е. Связь сложных психических процессов с функциональной организацией работы мозга // Психологический журнал. — 1983. — № 4. — Т. 4. — С. 131.

С. П. ЖУКОВА

КЛАССИКИ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА О ВСЕСТОРОННЕ И ГАРМОНИЧЕСКИ РАЗВИТОЙ ЛИЧНОСТИ

Все возрастающая актуальность проблемы всесторонне и гармонически развитой личности вызывает внимание к ней различных наук, изучающих человека, особенно философских, и в том числе марксистско-ленинской эстетики. Человек является одним из наиболее ценных и интересных эстетических объектов вообще, причем специфика эстетического подхода заключается в том, что объект должен рассматриваться как конкретно-целостное образование с диалектическим взаимодействием сущности и явленческих сторон, содержания и формы. Кроме того, категория гармонии традиционно связывается в эстетике с категорией прекрасного и отражает

такую стадию развития объекта, когда элементы его структуры оптимально соотносятся друг с другом. Эстетический ракурс в подходе к проблеме всесторонне, гармонически развитой личности является вполне оправданным и необходимым. Теоретические и методологические основы решения этой проблемы были заложены К. Марксом, Ф. Энгельсом, В. И. Лениным.

По Марксу, в содержании и направленности процесса исторического развития человека и общества проявляется диалектико-материалистический закон отрицания отрицания. Исходная синкретичная целостность человеческого бытия сменяется антагонистичностью человека и общества, развитием способностей человека в их противопоставленности; в аналогичном состоянии находится социально-классовая структура общества. Такой переход обусловлен низким уровнем развития производительных сил, разделением труда, возникновением частной собственности на средства производства. Первоначально в условиях частнособственнических производственных отношений и классово-антагонистической социальной структуры достигается высокий уровень развития производительных сил, происходит раскрытие сущности человека. Но «...это полное выявление внутренней сущности человека выступает как полнейшее опустошение...»¹, а производительные силы приходят к саморазрушению. Установление общественной собственности на средства производства, ликвидация антагонистических классов создали условия для подлинного всестороннего и гармонического развития личности (как отрицание отрицания), которое становится исторической необходимостью.

Выясняя специфику экономической детерминации появления нового человека, Маркс и Энгельс никогда не упускали из виду всей сложности системы общественных отношений, а также сложности человека как субъекта и продукта исторического развития. Они подчеркивали, что человек формируется под воздействием всей системы общественных отношений, всех форм общественного сознания, а также под влиянием его собственной телесной и психической организации, активно-избирательного отношения к миру. Все эти факторы находятся в диалектическом взаимодействии.

Классики марксизма наметили основные черты человека нового общества, показали главные тенденции социализации и общественного воспитания, которые способствуют появлению гармонического человека. Освобождение и всестороннее развитие человека возможны только на основе революционной практики народных масс, преобразующей совокупность общественных отношений.

С установлением новых производственных отношений, основанных на общественной собственности на средства производства, производительные силы получают простор для развития. Меняется сама цель производства. Маркс показал, что человек является главной производительной силой общества, развитие производства зависит от развития человека, его богатой многосторонней природы. Поэтому целью производства всегда является человек, но в конкретных типах общества эта цель осуществляется по-разному. Если целью производства первой ступени исторического развития было обеспечить физическое существование человека, если в результате зарождения и развития разделения труда, частной собственности и всеобщего отчуждения как формы опредмечивания и обладания как формы распрямления целью производства становится накопление материального богатства, то на третьей ступени, выступающей как отрицание отрицания, именно целостный и всесторонний человек есть самоцель и цель производства. Главной экономической предпосылкой такого преобразования, по Марксу и Энгельсу, является уничтожение старого разделения труда.

Для старого разделения труда характерно принудительное закрепление за человеком под давлением экономической необходимости определенного круга деятельности. Не человек руководит своей деятельностью, а деятельность и продукт ее господствуют над ним как некая чуждая сила. Индивид «развивает только одну сторону своих способностей за счет всех других и знает только одну отрасль или часть какой-либо отрасли всего производства. Уже нынешняя промышленность все меньше оказывается в состоянии применять таких людей»². Разрушается и рабочая сила, и сама трудовая деятельность, с другой стороны, односторонность постигает и представителей господствующего класса.

В коммунистическом обществе на смену старому разделению труда приходит перемена деятельности, которая характеризуется свободным, со-

знательным выбором определенного вида деятельности и сознательным руководством деятельностью, что осуществляется в соответствии с объективными закономерностями природы и общественного развития, а также в соответствии со способностями и направленностью индивидуальности. При этом для достижения положительных результатов необходимо присвоение всей имеющейся материальной и духовной культуры, а также полное развитие универсальных родовых способностей человека (духовной и физической стороны) и сосредоточение его потенций на определенном направлении деятельности. Подобная перемена труда делает необходимым развитие всех способностей человека, а также способствует этому. Несмотря на то, что всесторонность проявляется в трудовой деятельности, для ее формирования недостаточно только труда, хотя он является ее основой. Для этого необходимы соответствующие образование, воспитание, общение, которые осуществляются в свободное время.

Качественно новый уровень развития производительных сил коммунистического общества, когда человек из непосредственной частицы производства превращается в его регулятора и контролера, обуславливает значительное увеличение свободного и сокращение рабочего времени. Человек получает возможность всесторонне развиваться через различные формы присвоения культуры: от участия в управлении обществом, производством до художественного образования. Свободное время способствует развитию личности как производительной силы (повышение квалификации, развитие способности к труду) и как самоцели (всестороннее духовное и физическое развитие).

Трудовая деятельность и рабочее время, с одной стороны, и все вообще виды деятельности, осуществляемые в свободное время, с другой стороны, в коммунистическом обществе наиболее глубоко взаимопроникают, так как целью их является человек, его наиболее полное развитие; оно осуществляется в процессе всех видов деятельности. Но во всех общественных формациях материальное производство, труд остаются «царством необходимости», а «царство свободы» всегда по ту сторону материального производства. «Свобода в этой области может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой...»³, осуществляют его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее адекватных человеческой природе.

«Животное строит только согласно мерке и потребности того вида, к которому оно принадлежит, тогда как человек умеет прилагать к предмету присущую ему мерку; в силу этого человек строит также и по законам красоты»⁴. Именно в коммунистическом обществе человек строит свою деятельность не только по законам объективного мира и законам своего вида, но в их соотносительности, т. е. «также и по законам красоты». Итак, свободная всесторонняя деятельность человека есть не что иное, как деятельность по законам красоты. Свободный, всесторонне-целостно развитый человек тождествен человеку, с эстетической точки зрения оцениваемому высшей эстетической категорией — «прекрасное».

Характеризуя человека нового общества, Маркс и Энгельс указывают на универсальность, всесторонность, целостность его индивидуальности. При этом компоненты человеческой личности развиты наиболее полно в соответствии со своей сущностью и сущностью объекта и находятся в отношении взаимообогащения и гармонии. Всесторонне развитый человек формируется в процессе общественного развития, в первую очередь, под влиянием экономических отношений, когда осуществляется познание и сознательное следование объективным законам исторического прогресса. Другим важнейшим фактором всестороннего развития человека является институционально организованное, обладающее определенной целью и соответствующей теорией, воспитание. С возрастанием роли сознательного управления общественными процессами усиливается и роль воспитания. Главные компоненты воспитания, по Марксу и Энгельсу: «умственное воспитание», «физическое воспитание», «техническое обучение». Это должна быть всесторонняя и целостная система, включающая в себя все богатство видов человеческой деятельности и отношений; сердцевинной ее является производительный труд.

В новых конкретно-исторических условиях эпохи империализма марксизм получил теоретическое развитие и революционно-практическое применение в работах В. И. Ленина и в деятельности партии большевиков. Ленин определил цель общественного развития как «обеспечение полного

благополучия и свободного всестороннего развития всех членов общества»⁵. Теоретически обосновывая проблемы создания нового общества и воспитания нового человека, В. И. Ленин подразделяет коммунистическую формацию на две фазы, выделяя соответствующие им два типа личности. Он дает детальную характеристику «человеческого материала», оставленного капитализмом, из которого предстоит строить новое общество.

Развернутая программа воспитания нового человека дана В. И. Лениным в работе «Задачи союзов молодежи». Он выдвигает основную цель — «воспитать из себя коммунистов», научиться коммунизму, т. е. стать людьми всесторонне образованными, усвоившими все богатство человеческой культуры и ее высшее достижение — коммунизм так, чтобы он стал «руководством для практической работы». Ленин определяет основные компоненты и направления формирования коммунистов. «Надо, чтобы все дело воспитания, образования и учения современной молодежи было воспитанием в ней коммунистической морали»⁶. Отношения в обществе должны строиться таким образом, чтобы деятельность каждого была направлена на осуществление общественных интересов, интересов пролетариата. Главным в формировании коммунистов является «сознательный и дисциплинированный труд», конкретная деятельность по строительству коммунизма во всех сферах общества.

В. И. Ленин выделяет существенные компоненты в структуре личности, которые характерны для обеих фаз развития коммунизма. Опираясь на достигнутый уровень развития человека и общества, он рассматривает, каким образом эти абстрактные черты проявляются в конкретно-исторический период построения социализма, что должен собой представлять человек эпохи социализма и как он формируется. Уровень развития всесторонности индивидуальности обусловлен конкретно-исторически, в конечном счете, экономически. В дальнейшем, с развитием социализма и преобразованием его в коммунизм, эта всесторонность будет становиться все более конкретной, развитой, исчерпывающей, когда человек, выступающий как объект эстетического отношения, будет оцениваться как прекрасный.

Учение марксизма-ленинизма является методологической базой для обоснования модели современного человека, коммунистического идеала, целей, методов и средств воспитания. Опираясь на практику социалистических общественных отношений, обобщая теоретические модели, предлагаемые различными науками, в том числе эстетическую модель, можно определить конкретное преломление существенных черт человека коммунистического типа в действительном человеке периода совершенствования социализма, конкретизировать интегративную модель человека будущего и привести в соответствие с этим теорию и практику коммунистического воспитания.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч.—Т. 46.—Ч. 1.—С. 476.

² Там же.—Т. 4.—С. 335.

³ Там же.—Т. 25.—Ч. II.—С. 387.

⁴ Там же.—Т. 42.—С. 94.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч.—Т. 6.—С. 232.

⁶ Там же.—Т. 41.—С. 309.

Н. В. ЕФИМОВА

СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК ИНСТИТУТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ОБЩЕСТВА

Средства массовой информации (газеты, радио, телевидение) представляют собой особый социальный институт, который обеспечивает реализацию процесса массовой коммуникации. Массовая коммуникация — одна из важных видов социального общения, в процессе которого осуществляется распространение информации (совокупности сведений о различных аспектах природной и социальной реальности) с помощью технических средств на численно большие рассредоточенные аудитории¹. Таким образом, массовая коммуникация — процесс, предполагающий общение и распространение информации, а средства массовой информации (СМИ) — форма социальной организации данного процесса.

Средства массовой информации (СМИ) могут рассматриваться как институт, относящийся к сфере политических общественных отношений.