

Взаимосвязь и единство основных направлений развития содержания понятия стиля научного мышления проявляется в том, что они объективно выходят на проблему взаимосвязи стиля с философией. Глубокая историко-культурная детерминация формирования стиля ориентирует на более широкое понимание его как звена в механизме «духовной технологии» определенной эпохи. Расширяется категориальное значение понятия, выявляется его культурно-историческая сущность.

Итак, настоящий период в развертывании понятия стиля мышления характеризуется наличием довольно развитых представлений о структуре стиля, его месте в системе научно-познавательных детерминант, взаимоотношениях с философским знанием. Основные трудности и противоречия сосредоточены в области анализа генезиса стиля, его эволюции, функций в перестройке естественнонаучного знания. Решение этих и других проблем связано, во-первых, с необходимостью активизации исследования конкретно-научного материала. Плодотворность такого анализа показали работы В. С. Степина. Во-вторых, деятельностный подход к анализу стиля мышления позволит обосновать его практическую природу. А это, в свою очередь, даст основания для более глубокого решения проблем истоков возникновения, изменения стилей мышления, их преобразования в науке.

Таким образом, будучи ступенькой в разработке проблемы генезиса науки, в собственном развитии понятие стиля научного мышления в определенной мере воспроизводит путь развития познания, который В. И. Ленин охарактеризовал как «...бесконечный процесс углубления познания человеком вещи, явлений, процессов и т. д. от явлений к сущности и от менее глубокой к более глубокой сущности»⁷.

¹ Сачков Ю. В. Стиль мышления и методы исследования // Материалы III Всесоюзного совещания по философским вопросам современного естествознания.— М., 1981.— С. 258.

² Микешина Л. А. Детерминация естественнонаучного познания.— Л., 1977.— С. 63.

³ Серебрякова Э. С. Место стиля мышления в структуре научного познания // Стиль мышления как выражение единства научного знания.— Воронеж, 1981.— С. 42.

⁴ См.: Степин В. С. Идеалы и нормы в динамике научного поиска // Идеалы и нормы научного исследования.— Минск, 1981; Кравец А. С. Стиль научного мышления как понятие и реальный научный феномен // Стиль мышления как выражение единства научного знания.

⁵ См.: Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры.— М., 1972.

⁶ Крымский С. Б., Парахонский Б. Я. Понятие метода и стиля теоретического мышления // Методологические проблемы развития материалистической диалектики.— Л., 1980.— С. 46.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч.— Т. 29.— С. 203.

Р. В. ШУТЬКО

СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЫТА

Активная гуманистическая социальная политика, провозглашенная XXVII съездом КПСС, является мощным средством ускорения социально-экономического развития страны, подъема трудовой и общественно-политической активности масс, формирования нового человека, утверждения социалистического образа жизни. В системе мероприятий социальной политики особое место занимают вопросы совершенствования бытовой сферы жизнедеятельности человека.

Решение задач совершенствования социалистического быта требует и дальнейшего теоретического изучения бытовой сферы: уточнения понятия «социалистический быт», раскрытия его содержания и структуры. В настоящее время исследование проблем социалистического быта осуществляется по нескольким направлениям, но анализ литературы показывает, что не существует единого общепринятого определения понятия «социалистический быт» и имеются значительные расхождения в его содержательной интерпретации.

Довольно часто понятие «социалистический быт» определяется как совокупность характерных для социализма способов и форм удовлетворения личных материальных и духовных потребностей человека. Однако единого мнения в отношении того, включать в это определение производственную и общественно-политическую сферы жизни человека или же ограни-

чивать содержание данной дефиниции только непродуцированной сферой, не сложилось.

Например, включая в содержание понятия «социалистический быт» производственную и общественно-политическую сферы, приверженцы данной точки зрения считают, что при явной качественной определенности этих сфер общественной жизни между ними существует не только взаимная связь, но и известное взаимопроникновение, что быт при современной его научной организации стал неотъемлемой частью и условием и трудовой, и общественно-политической деятельности.

Мы считаем, что здесь нужны некоторые дополнительные разъяснения. Для того чтобы дать определение понятия «социалистический быт», необходимо рассматривать его в качестве самостоятельного объекта, имеющего свои границы, специфику, особые закономерности. Без такого вычленения вообще невозможно научное познание любого явления или процесса, в том числе и быта.

В реальной действительности быт имеет свои существенные специфические признаки, которые сводятся к потреблению материальных и духовных благ. Если исключить потребление, то быт перестанет быть специфическим явлением социальной действительности, лишится своих основных черт. Речь идет о непродуцированном потреблении материальных и духовных благ в отличие от производственного потребления, потребления средств производства. Мы не можем отрицать наличия элементов трудовой деятельности в быту (в домашнем хозяйстве, в личном подсобном хозяйстве), но эти элементы не являются главными определяющими для быта как социального явления.

В целях дальнейшего анализа этой сферы человеческой жизни необходимо исходить из того, что реальный быт — явление неоднородное, гетерогенное, охватывающее различные стороны социального организма. Сложность и многогранность социалистического быта требует рассмотрения его в неразрывной взаимосвязи с другими явлениями общественной жизни.

В. И. Ленин, ограничивая понятие «быт» только непродуцированной сферой жизни человека, выделял одновременно производственный быт, обозначая его терминами «фабричный быт», «горнозаводской быт»¹. Следовательно, не отрицая того, что социалистический быт является непродуцированной сферой, необходимо различать формы проявления этого социального явления в различных областях жизни человека (производственной, общественно-политической).

Названные формы проявления быта нет необходимости включать в определение понятия «социалистический быт». Данное определение должно быть наиболее общим и кратким, раскрывающим сущность социального феномена. Этому требованию и соответствует функционально-содержательное определение, ограничивающее сущность социалистического быта непродуцированной сферой потребления материальных и духовных благ.

Но и сведение сущности социалистического быта только к удовлетворению личных материальных и духовных потребностей человека будет неверным. Во-первых, «...человек не воспроизводит себя в какой-либо одной только определенности, а воспроизводит себя во всей целостности»². Это означает, что процесс становления, развития и формирования человека как социально-активной личности происходит и должен происходить во всех сферах общества (производственной, общественно-политической, бытовой и др.). Если же ограничить сущность и содержание социалистического быта только потреблением материальных и духовных благ, то его роль в жизни нашего социалистического общества ограничится оптимальной организацией процесса удовлетворения потребностей человека. Проблема же формирования творческой, социально-активной личности не ставится и не решается при таком подходе, так как роль человека в быту ограничена пассивным потреблением материальных и духовных благ. Во-вторых, необходимо показать качественное отличие социалистического быта от быта капиталистического общества, в котором на первый план выдвигаются функции, связанные с восстановлением и воспроизводством рабочей силы. Все элементы бытовой сферы жизни человека развиваются здесь лишь постольку, поскольку они способствуют обеспечению производства рабочей силой необходимого качества. В социалистическом обществе потребление ради потребления (в целях формирования условий для воспроизводства работника) не было никогда идеалом социализма. Социалистический быт является такой сферой жизнедеятельности человека, где формируются и развиваются его «сущностные силы».

Следовательно, определение понятия «социалистический быт» должно отражать не только процесс удовлетворения личных материальных и духовных потребностей человека, но и направленность на формирование разумных потребностей. Роль человека в сфере социалистического быта не будет ограничиваться пассивным потреблением материальных и духовных ценностей. Исходя из идеала разумных потребностей, человек вырабатывает определенные меры и качество потребления и, следовательно, ведет себя в быту как творческая, социально-активная личность. Проблема формирования разумных потребностей в бытовой сфере жизнедеятельности человека очень актуальна в современных условиях, так как определяющим критерием разумности потребностей является «...развитие личности, совершенствование ее духовных и физических качеств, реализация ее творческих сил и задатков»³.

Таким образом, социалистический быт — это непроектная сфера общественной жизни, в которой происходит формирование и удовлетворение разумных потребностей в интересах всестороннего и гармоничного развития человека. Социалистический быт имеет сложную и многогранную структуру, которая отражает экономические, естественно-географические условия жизнедеятельности людей, социально-классовую структуру общества.

Рассматривая быт с точки зрения его основной функции — удовлетворения личных материальных и духовных потребностей человека, необходимо выделять в его структуре соответствующие стороны. Материальная бытовая сторона (или «материальный быт», как употреблял это понятие В. И. Ленин) включает все, что связано со способами и формами удовлетворения материальных потребностей людей. Сюда относятся: жилищные условия, материально-вещная среда, питание, организация коммунального, торгового, бытового обслуживания.

Значительное и относительно самостоятельное место в структуре социалистического быта занимает его духовная сторона, включающая то, что характеризует удовлетворение духовных потребностей человека. Это и система бытового общения советских людей, которая характеризуется высокой коммунистической идейностью и нравственностью, гуманностью и товариществом, дружбой и взаимопомощью. Сюда относятся сложившиеся и получившие широкое распространение новые социалистические обычаи, обряды, праздники.

В условиях социализма происходят коренные преобразования материальных и духовных сторон быта: совершенствуются структура и качественные характеристики бытовых потребностей, как материальных, так и духовных. удовлетворение материальных потребностей все в большей степени соединяется с реализацией духовных.

С точки зрения характера потребления в быту выделяют: индивидуально-организованную (чаще ее называют домашней) и общественно-организованную формы (организуется за счет государственных предприятий и учреждений). Традиционной формой быта в этом плане считается индивидуальный. Но более прогрессивной формой является общественный быт и закономерной тенденцией его развития является совершенствование его общественной формы. В. И. Ленин всегда рассматривал вопрос о перестройке мелкого домашнего быта и замене его крупным общественным как неотъемлемую часть общей задачи социалистического и коммунистического строительства. Он подчеркивал, что «настоящий коммунизм начнется только там и тогда, где и когда начнется массовая борьба против этого мелкого домашнего хозяйства, или вернее, массовая перестройка его в крупное социалистическое хозяйство»⁴.

Особое место в системе общественного быта как его разновидность занимает производственный, роль которого в современных условиях особо возрастает. Обычно в понятие «производственный быт» включаются: условия труда и отдыха трудящихся в сфере производственной деятельности, охрана и гигиена труда, медицинская помощь по месту работы, удовлетворение ряда потребностей на производстве (питание, кратковременный отдых и т. д.).

Структура социалистического быта включает и такой важный элемент, как бытовая деятельность. Виды трудовой деятельности в бытовой сфере разнообразны: домашний труд, труд в личном подсобном хозяйстве, воспитание детей и уход за ними, учеба и самообразование, занятие самодеятельным творчеством и др.

Закономерно выделение и такого структурного элемента быта, как социально-классовый. Содержание бытовой жизнедеятельности социальных слоев, групп, классов (интеллигенции, рабочего класса и крестьянства, наций, народностей и т. д.) является важной характеристикой общества. Социальная политика партии и государства в области совершенствования быта направлена на стирание бытовых различий между социальными группами, классами, нациями, народностями. Это проявляется в подъеме культурно-бытового уровня жизни крестьянства до уровня рабочих, инженерно-технических работников, интеллигенции, в насыщении быта всех социальных слоев и групп современной техникой, в улучшении их жизненно-бытовых условий, развитии всех сфер обслуживания.

Таким образом, социалистический быт, отражая степень зрелости общества, постоянно совершенствуется, приобретая качественно новые черты и особенности. Среди них наиболее характерны: коллективистская природа, проявляющаяся в развитии общественных форм социалистического быта; совершенствование и сближение социально-однородных черт быта социальных слоев, групп, классов, наций, народностей; возрастание социальной роли быта в воспитании всесторонне и гармонически развитой личности, формировании ее разумных потребностей.

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч.— Т. 2.— С. 243; Т. 3.— С. 485.

² Маркс К. и Энгельс Ф. Соч.— Т. 46.— Ч. II.— С. 246.

³ Кавалеров А. И. Формирование и развитие разумных потребностей в сфере социалистического быта // Научный коммунизм.— 1986.— № 3.— С. 68.

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч.— Т. 39.— С. 24.

А. А. ТИТОВЕЦ

УЧЕНЫЕ БГУ ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА В БОРЬБЕ ЗА УТВЕРЖДЕНИЕ ЛЕНИНСКОГО ЭТАПА НАУЧНОГО АТЕИЗМА

Усвоив и творчески переработав все позитивное, что накопили предшествующие поколения атеистов, классики марксизма-ленинизма вместе с тем сумели вскрыть ряд их ошибок и заблуждений. Так, была преодолена историческая и классовая ограниченность, элитарный характер прежних атеистических учений и устранен чисто гносеологический подход к изучению религии, впервые были указаны пути преодоления религиозных верований. Философской основой атеизма стал диалектический и исторический материализм.

Значительный вклад в развитие атеизма и философии внес В. И. Ленин. Однако в 20-е годы атеистическое наследие В. И. Ленина далеко не всеми советскими философами оценивалось по достоинству.

Определенную недооценку теоретической деятельности В. И. Ленина в области атеизма допускали в это время и некоторые ученые Белгосуниверситета. Совершенно необоснованно упрекал в 1922 году профессор Н. М. Никольский В. И. Ленина и его соратников в том, что для них «религия есть прежде всего объект обличения и нападения, а не изучения и исследования»¹.

Именно В. И. Ленин обращал внимание на необходимость исследования социальной, гносеологической, психологической и классовой детерминации религии. Он не только ввел в оборот понятие «корни религии», но и в ряде своих работ дал блестящую по форме и чрезвычайно глубокую по содержанию характеристику их.

Негативное отношение к некоторым ленинским идеям в период становления советской философской науки тормозило разработку методологии научного атеизма. В частности, многие обществоведы БГУ (С. З. Каценбоген, С. Я. Вольфсон, Н. М. Никольский) оперировали термином «корни религии», однако либо вкладывали в это понятие неадекватное содержание, либо придавали содержанию паллиативный характер.

То же можно сказать и о других ключевых понятиях: религии, ее сущности и социальных функциях. В начале 20-х годов, когда практика антирелигиозного воспитания и сама жизнь поставили перед советскими обществоведами задачу всестороннего научного анализа религии, они оказались в затруднительном положении ввиду того, что не решались отдать