

## **ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИКЕ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XX ВЕКА)**

*Ю. А. Бурдельная*

*ЧОУ ВО «Сибирский юридический университет», ул. Короленко, 12, 644010,  
г. Омск, Россия, burdelnayaua@mail.ru*

В статье проводится краткий анализ развития научных знаний об управлении образованием во второй половине XX века. Осуществлена попытка выделить условия и факторы становления теории управления образованием в отечественной педагогике в указанный период, приводится краткая характеристика этапов становления и развития научных взглядов об управлении образованием. Автор обобщает исследования, посвященные истории формирования научных знаний об управлении образованием, характеризует его сложный путь от формального предъявления инструктивных требований в рамках советского школоведения до развития идей образовательного менеджмента. Приведенный в статье краткий обзор педагогических диссертационных исследований за период с 2012 по 2019 гг. дает основание утверждать, что острота управленческой проблематики не пропадает, а также позволяет выделить недостатки этих исследований.

**Ключевые слова:** управление; управление образованием; педагогический менеджмент; школоведение; история образования.

## **FEATURES OF THE FORMATION OF THE THEORY OF EDUCATION MANAGEMENT IN RUSSIAN PEDAGOGY (THE SECOND HALF OF THE XX CENTURY)**

*Y. A. Burdelnaya*

*Siberian judicial university, Korolenko Str., 12, 644010, Omsk, Russia,  
burdelnayaua@mail.ru*

The article provides a brief analysis of the development of scientific knowledge about the management of education in the second half of the XX century. An attempt is made to identify the conditions and factors of the formation of the theory of education management in Russian pedagogy during this period, a brief description of the stages of formation and development of scientific views on education management is given. The author summarizes the research devoted to the history of the formation of scientific knowledge about the management of education, characterizes its difficult path from the formal presentation of instructional requirements within the framework of Soviet school studies to the development of ideas of educational management. The brief overview of pedagogical dissertation research given in the article for the period from 2012 to 2019 gives grounds to assert that the acuteness of managerial issues does not disappear, and also allows us to highlight the shortcomings of these studies.

**Keywords:** management; educational management; pedagogical management; school study; history of education.

Современная теория управления образованием прошла сложный путь в своем становлении и развитии. Многими выдающимися российскими педагогами (К. Д. Ушинским, Н. Ф. Бунаковым, А. Н. Корфом, Н. И. Пироговым и др.) высказывалось множество идей о повышении эффективности управления школой, демократизации школьной жизни. Однако все эти идеи не стали основой для возникновения области научных знаний об управлении образованием, а остались в рамках классической педагогики. И лишь в конце 20-х гг. в рамках школоведения начинается процесс выделения вопросов управления образованием из общих дидактических и воспитательных вопросов классической педагогики.

Вопрос становления и развития теории управления образованием в различных аспектах поднимался в работах российских исследователей в начале XXI века. Так, например, рассматривались вопросы становления понятийного аппарата внутришкольного управления в России (В. С. Шаповалова, 2000); развития теории внутришкольного управления в России в 80–90-е годы XX века (Е. Ф. Иващенко, 2002) и идей мотивационного подхода к управлению образовательным учреждением в трудах отечественных педагогов XX в. (О. А. Новикова, 2003); генезиса категории «внутришкольное управление» в отечественной педагогике последней трети XX века (Н. И. Чуракова, 2003); исследование педагогического наследия Ю. А. Конаржевского (И. В. Илюхина, 2004); теоретико-методологические основы внутришкольного управления в отечественной педагогике (В. Е. Цибульников, 2010). В этих работах были заложены основы историко-педагогического и науковедческого исследования вопросов, посвященных становлению и развитию научных знаний об управлении образованием в отечественной педагогике, но дальнейшего продолжения этой работы не последовало.

Исследователи по-разному определяют этапы становления теории управления образованием, но их мнения сходятся в одном: особое значение для становления новой области научного знания оказала созданная в 1943 г. Академия педагогических наук РСФСР, в структуре которой под руководством известного педагога А. Н. Волковского начал свою работу сектор школоведения. Работа сектора школоведения была направлена на изучение вопросов организации школьного дела и управления учебно-воспитательным процессом. В книге «Школоведение», изданной под редакцией А. Н. Волковского и М. П. Малышева, впервые в отечественной педагогической литературе появился термин «управление школой» и раскрываются такие понятия, как управление школьным делом, инспектиро-

вание школ и др., а Е. И. Петровский выделяет функции управления (организации учебно-воспитательной работы, педагогического и методического инструктажа работников школы, контроля за работой учителей и других сотрудников) [1; 2]

Рассматривая эволюцию научных взглядов на управление образовательным учреждением Н. В. Немова [3] отмечает, что период 20-х – 30-х гг. характеризовался растворением вопросов управления в ряду общих педагогических и идейно-политических проблем построения новой школы. Но уже на следующем этапе (50–70-е гг.) А. Н. Волковский, М. П. Малышев, Е. И. Петровский на основе ленинских принципов управления начинают формировать подходы к организации школьного всеобуча, инспектирования школ и др. организационно-педагогические вопросы «фактически тождественные тейлоровскому уровню развития научного управления социальными организациями».

Кардинальные изменения в научные взгляды об управлении образованием вносит системный подход, получивший распространение в 70–80-е гг. Появляются работы М. И. Кандакова, Е. С. Березняк, М. Г. Захарова, Ю. А. Конаржевского, Т. И. Шамовой и др. Идеи социального управления, проникшие в педагогику, изменяют терминологический аппарат научных знаний об управлении образованием, становятся началом активной исследовательской деятельности в этой области. Традиционное школоведение, которое сводилось к инструктированию руководителей образовательных учреждений, уходит в прошлое, открывая дорогу глубокому теоретическому осмыслению исследователями процессов и явлений в управлении образованием. Однако, несмотря на существенные изменения, стоит отметить что существование «железного занавеса» накладывало серьезный отпечаток на развитие науки в нашей стране. В. С. Лазарев и Н. В. Немова [3; 4] отмечают, что управление как область научного знания развивалась независимо от общих процессов развития мирового научного менеджмента, принципы административного управления оставались незыблемыми, посягательство на них не допускалось.

Новый стимул для развития научных взглядов на управление образованием появился в 80-е гг. Постепенное ослабление идеологических стереотипов, демократизация общественной жизни в стране привело к распространению идеи государственно-общественной (а иногда и общественно-государственной!) системы управления образованием. В 1986 г. в системе АПН СССР создается НИИ управления и экономики народного образования, который немного позже (в 1992–1993 гг.) был преобразован в Институт управления образованием.

Характеризуя этот период, исследователи отмечают глубокое проникновение идей менеджмента в управление образовательным учреждением. Работы Ю. А. Конаржевского, Т. И. Шамовой, М. М. Поташника, П. И. Третьякова применяли идеи научного менеджмента к управлению школой, муниципальными и региональными образовательными системами. Разработанные модели, методы и технологии управления образованием нашли широкое применение в управленческой практике, активно обсуждались на различных конференциях, круглых столах и педагогических чтениях. Процесс формирования области научных знаний об управлении образованием значительно ускорился, школа стала рассматриваться как развивающаяся социальная система.

Обзор педагогических диссертационных исследований за период с 2012 по 2019 гг. дает основание утверждать, что острота управленческой проблематики не пропадает. По данным сайта Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (<https://vak.minobrnauki.gov.ru>; дата обращения – 05.01.2020) за указанный период подготовлено и защищено около 70 диссертационных исследований (в том числе 11 – на соискание ученой степени доктора педагогических наук), направленных на исследование проблем управления образованием в разных аспектах:

- управление развитием (стратегический менеджмент) образовательных организаций, муниципальных и региональных образовательных систем в контексте национальной образовательной политики и глобальных процессов;
- применение информационных технологий в управлении образовательными организациями;
- управление качеством образования, проектирование моделей управления качеством образования в образовательных организациях различных типов и видов, муниципальных и региональных образовательных системах;
- управление развитием образовательной среды, в том числе электронно-образовательной;
- педагогическое управление деятельностью обучающихся в образовательных организациях различных типов и видов.

Научная новизна и теоретическая значимость данных диссертационных исследований обеспечивает развитие теории управления образованием в отечественной педагогике, дополняя её новыми и конкретизированными понятиями, разработкой конкретных методов и моделей управления различными управленческими процессами. Однако, несмотря на существующий научный базис, многоаспектность и несомненную тео-

ретическую и прикладную значимость исследований, анализ степени разработанности проблемы позволил выявить существенные недостатки:

1) развитие научных знаний об управлении образованием отождествлялось с педагогическими знаниями и господствующими в стране в определенные исторические периоды идеологическими взглядами на особенности управления социальными организациями;

2) развивающийся понятийно-терминологический аппарат теории управления образованием в отечественной педагогике сложно сопоставим, отличается разрозненностью и многовариантностью контекста трактовок;

3) проблемы управления образованием изучались, как правило, на институциональном уровне и обеспечивали научное развитие категорий «внутришкольное управление», «управление образованием в школе», «педагогический менеджмент», «образовательный менеджмент», «менеджмент в образовании».

Проведенный анализ убеждает в безусловной ценности сформированного научного знания об управлении образованием. Теоретическое осмысление сущности управления образованием продолжалось на протяжении второй половины XX в. В отечественной педагогике эта проблема получила теоретическое осмысление в работах виднейших ученых: М. И. Кондакова, Ю. А. Конаржевского, М. М. Поташника, П. И. Третьякова, Т. И. Шамоной, А. М. Цирульниковой, П. В. Худоминского. Важнейшие вопросы этой проблемы каждый из них формулировал и обосновывал в логике развиваемых ими концепций, в контексте определенных исторических и социокультурных условий. В результате педагогика получила теоретико-методологический фундамент для развития теории управления образованием.

#### Библиографические ссылки

1. Вопросы школоведения / А. Н. Волковский [и др.] ; под ред. А. Н. Волковского, М. П. Малышева. М. : Акад. пед. наук РСФСР, 1952.
2. *Перовский Е. И.* Руководство учебно-воспитательной работой в школе. Москва : Учпедгиз, 1954.
3. *Немова Н. В.* Эволюция научных взглядов на научное управление как основы для определения содержания управленческого образования руководителей школ // Инновационные проекты и программы в образовании. 2010. № 5. С. 17–21.
4. *Лазарев В. С.* Управление образованием на пороге новой эпохи // Педагогика. 1995. № 5. С. 12–18.
5. *Боровков С. Е.* Развитие отечественных взглядов на проблемы внутришкольного управления в XIX – XX в. [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Мир науки». 2016. Том 4. № 5. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/36PDMN516.pdf> (дата обращения: 15.04.2021).