

время изоляции, заставив нас сосредоточиться на главном и не оставив нам иного выбора, кроме как принять «более зеленый образ жизни» [4, с. 59]. Определяя основные направления конструирования нового мирового порядка, К. Шваб упоминает борьбу с климатическими изменениями и зеленую экономику (с сопутствующим уменьшением промышленной сферы, контролем поведения и численности населения). Завершает свою книгу он словами: «Сейчас мы находимся на перепутье. Один путь приведет нас к лучшему миру: ... более уважительному к Матери-природе. Другой перенесет нас в мир, похожий на тот, который мы только что оставили позади ...».

Резюмируя, несомненно, в концепции «зеленой» экономики есть множество замечательных идей, которые могут вывести нас на более высокий уровень и в благородном природоохранном деле, и в экономическом развитии. Есть немало ученых, экспертов, искренне работающих во благо гармонии общества и окружающей среды. Однако, следует помнить, что за возвышенными целями могут стоять и неблагоприятные намерения: все ли, что называется «зеленая» экономика действительно способствует росту благосостояния всех людей планеты и улучшению качества окружающей среды. Понимание глубины происходящего поможет ответить на каждый частный вопрос и принять разумные решения на уровне государства, региона и индивида.

Библиографические ссылки

1. Pearce D., Markandya A., Barbier E. B. Blueprint for a Green Economy. Publisher: Earthscan, Toronto, Canada. 1989. 550 p.
2. Котельников М. Е. Социалистическая перспектива в концепции Каутского // Философия и общество. Выпуск № 2 (39). 2005. С. 60–79.
3. Фурсов А. Большая драка неизбежна: по следам конференции в Санта Фе : сайт / LiveJournal – skeptimist (Блог Андрея В. Ставицкого). URL: <https://skeptimist.livejournal.com/3105694.html>. Дата доступа: 12.02.2022.
4. Schwab K., Malleret Th.. COVID-19: The Great Reset. Publisher: Forum Publishing, New York, USA. 2020. P. 10.

УДК 330.101

ТЕОРИЯ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ФАКТОР ОРГАНИЗАЦИИ КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Ю. Л. Астрадах

*старший преподаватель, экономический факультет,
Белорусский государственный университет, г. Минск, Республика Беларусь,
e-mail: yuriy.astraukh@gmail.com*

В статье рассматривается роль и влияние системы теоретических идей представителей экономической науки как институциональный фактор, оказывающий влияние на организацию экономических систем в процессе конкуренции.

Ключевые слова: институциональные факторы конкуренции; фактор теории; теория конкуренции.

THEORY AS AN INSTITUTIONAL FACTOR IN THE ORGANIZATION OF COMPETITIVE RELATIONS

Yu. L. Astraukh

*senior lecturer, faculty of economics, Belarusian State University,
Minsk, Republic of Belarus, e-mail: yuriy.astraukh@gmail.com*

The article considers the role and influence of the system of theoretical ideas of representatives of economic science as an institutional factor that influences the organization of economic systems in the process of competition.

Keywords: institutional factors of competition; theory factor; competition theory.

Явление связи теории и фактов как взаимообусловленных понятий процесса познания и прикладной деятельности рассматривается на протяжении всего развития науки. Канонический, ставший для многих поколений экономистов за последние 30 лет азбукой экономического анализа, учебник «Экономикс» К. Макконнелла и С. Брю иллюстрирует взаимосвязь теоретического уровня познания и наблюдаемых фактов через призму логических отношений между данными понятиями, функционально выступая в качестве методологического ориентира для экономистов. Неявный, косвенный уровень влияния, который оказывает теория, описанная в учебнике, целесообразно оценить как дидактический и методологический, указывающий дальнейший вектор восприятия теории и фактов, встречающихся в практической деятельности. Данный факт, многократно наблюдаемый в практике, выступает основой для определения проблематики исследования роли теории в практике экономической деятельности, в рамках которой формируется гипотеза о влиянии теоретического уровня знания на процесс принятия решений, следствием которого выступает комплекс организационных мер функционирования экономических систем.

Взаимосвязь теоретического уровня и прикладной деятельности в рамках данного исследования может быть проиллюстрирована на основе ретроспективного анализа теоретических концепций развития экономической науки и ее «эпистемологического остатка», который дошел до нас и используется в прикладной хозяйственной деятельности.

Европейская история периода XV–XVIII в. была связана с изменением институционального уклада жизни общества, выразившегося в трансформации системы общественных отношений в сфере управления, производства, религии и культуры. Наряду с формальными проявлениями изменения организации общественных институтов, в исторической перспективе иллюстрируется пример конфликта двух идей организации общественных отношений, разрешение которого определило путь развития экономического знания и элиминировала организационный аспект конкурентного взаимодействия.

Тезисом данного конфликта послужило представление, сформированное в период развития экономического учения «меркантилизм», предмет которого в трактовке А. Смита определяется как процесс формирования национального богатства в сфере обращения, выражением которого являлось накопления золота и серебра.

Следствием формирования взглядов представителей течения раннего меркантилизма стала система организации экономических отношений со стороны государственного аппарата, направленная на ограничение вывоза активов и меры по созданию условий для наиболее эффективного их притока в экономику. Реализация экономической политики, направленной на тезаврацию со стороны сектора государственного управления требовало создания системы отношений, предполагающих тесную связь управления-

подчинения. Сформированная система мер представляет собой центрально управляемую структуру, отношения в которой выстроены иерархически и фиксированы со стороны сектора государственной власти. Данный процесс согласно теории системного анализа определяется Л. Берталанфи как принцип прогрессирующей механизации [1, с 149], характер которого связан с процессом создания системы мер по управлению деятельностью экономических агентов в масштабе всей экономики.

Укрепление влияния сектора госуправления привело к созданию специальных институциональных инструментов, выступающих средством экономической политики по управлению деятельностью, равно и создающих специальные механизмы защиты прав собственности в процессе международной конкуренции, в качестве которых выступали английская ост-индская торговая компания (создана 1600 г.) и голландская ост-индская торговая компания (1602 г.).

Создание специальных институциональных норм и как следствие организаций, является результатом конкурентного взаимодействия экономических агентов, целью которых являлось получение наибольшего дохода от совершаемых операций. Выделение из системы по принципу «прогрессирующей сегрегации» [2] в рамках национальных государств специальных организаций по защите прав собственности являлось по своей сути реакцией на действие экономических агентов конкурирующих между собой государств на международных рынках. Следствием сегрегации и создания специального механизма защиты прав собственности стало перераспределение дохода от экономических агентов, непосредственно участвующих в совершении операций в пользу агентов, осуществляющих защиту прав собственности.

Результат развития концепции «меркантилизма» в современной практике государственного управления связывается с экономической политикой протекционизма, в основе которой лежат принципы организации экономической системы, основанные на фиксации отношений между экономическими агентами (по принципу механизации), принадлежащими к одной системе государства, и создании специфических системных механизмов по контролю и защите прав собственности участников системы (по принципу сегрегации).

Система мер, применяемая в экономической политике меркантилизма являлось источником антитезиса конфликта формирования и распределения стоимости, предметом изучения которого являются идеи представителей раннего этапа классической политической экономии У. Петти, П. Буагильбера, Д. Юма. Методологические основы экономической конкуренции были сформулированы родоначальником классической политэкономии А. Смитом в труде о принципах экономической науки «Исследование о природе и причинах богатства народов».

Ядром системы взглядов автора является приверженность принципам экономического либерализма, который выражается в самостоятельности экономических агентов в принятии решений о размещении капитала и проведении хозяйственных операций. По мнению Смита, руководствуясь принципом свободной конкуренции, капитализм может достичь роста производительных сил и распространения всеобщего благоденствия среди всех слоев общества. Эссенциальным выражением принципов либеральной организации выступает категория рынков совершенной конкуренции, которая обладает специфическими чертами: открытостью информации, доступной всем участникам рынка, отсутствием барьеров для входа на рынок, как фактор, определяющий неограниченное число его участников, не имеющих высокого уровня контроля над ценой.

Определенные Смитом критерии существования рынка с равными возможностями является «идеальным» полюсом всей системы рыночной организации, противоположностью которого выступает монополия. «Монополия является великим врагом хорошего

хозяйства: последнее может получить всеобщее распространение только в результате того свободного и всеобщего соперничества, которое вынуждает каждого прибегать к хорошему ведению хозяйства в интересах самозащиты» [5, с. 145].

Развитая А. Смитом теория организации экономики описывает полярность протекционистской политики в форме либеральной организации экономических отношений в обществе и является прагматическим ориентиром формирования экономической политики государства, направленного на снятие системных ограничений и установления равных условий ведения экономической деятельности.

Развитие теории предельного анализа, основоположниками которого выступили представители течения маржинализм К. Менгер, У. Джевонс, Л. Вальрас, в экономической науке получило свое продолжение в исследованиях английского экономиста А. Маршалла. Работы этого выдающегося исследователя легли в основание современных концепций экономического анализа, увековечив имя автора в качестве основателя неоклассического направления экономической науки.

Доктрина, описанная А. Маршаллом, базировалась на принципах либеральной организации экономической системы. Согласно представлений автора, свободная конкуренция представляет собой особую форму института организации бизнеса, функционирующего на основании принципов невмешательства в процесс рыночной деятельности сторонних сил, и изучаемого автором через призму рыночных категорий спроса и предложения, как способ организации рынка, ведущий к оптимальному размещению ресурсов и как следствие эффективности экономики. «Свобода промышленности и предпринимательства, ..., заставляет каждого искать такого применения своего труда и капитала, при котором он может обратить их к наибольшей выгоде, это же вновь толкает его к попыткам приобрести навыки и способности в каком-либо конкретном виде деятельности, посредством которого он может заработать средства для приобретения того, что ему необходимо.» [4, с. 212].

Описанная система взглядов и теоретических концепций представителей экономической науки выступает базисом и методологическим ориентиром, формирующим систему представлений экономистов-практиков, посредством чего оказывает прямое воздействие на организационные формы устройства экономических систем. Историческое наследие системы идей представляет собой гносеологический и эпистемологический остаток теоретических концепций и выступает в качестве неформального института норм организации экономических отношений и, равно оказывает влияние на организацию конкурентного взаимодействия экономических агентов. Сформированная система отношений на основании норм института теории обладает рядом свойств и признаков, к которым целесообразно отнести правила «прогрессирующей механизации» и «сегрегации», которые оказывают влияние на организацию систем вследствие применения норм институционального фактора теории.

Библиографические ссылки

1. Bertalanffy L. von. An Outline of General System Theory // The British Journal for the Philosophy of Science. 1950. Vol. 1. No. 2. P. 148–159.
2. Bertalanffy L. von. General System Theory: Foundations, Development, Applications / L. von Bertalanffy. New York : George Braziller Inc., 1969. 153 p.
3. Брю С., Макконнелл К. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М. : ИНФРА-М, 2003. 972 с.
4. Маршалл А. Принципы экономической науки. М. : Директ-медиа, 2012. 2127 с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М. : 1997. 672 с.