

деятельность работает с разными ценностями. В обществе чаще всего доминирует парадигма ситуационного управления плюс корыстный интерес. Чтобы управление было наиболее эффективным нужно балансировать/гармонизировать корыстный и общественный интересы, с одной стороны, и ситуационное управление с стратегическим управлением, с другой. В итоге мы должны приблизиться к «идеальному управлению».

Тенденции мирового развития оказывают определенное влияние на практику управления, предопределяя необходимость формирования новой управленческой парадигмы. Можно выделить несколько современных тенденций управленческой парадигмы:

- увеличение внимания социальной ориентации систем управления на работника, покупателя, собственника;
- смещение отношений от подчинения к диалогу в процессе взаимодействия субъектов и объектов управления, проявление согласия и сотрудничества между ними;
- повышенное внимание к технологиям управленческого труда в качестве основы его улучшения или оптимизации;
- переход от непосредственного воздействия на сотрудников к созданию среды, в которой они могут реализовать себя как личности (создание организационных культур);
- рост осознанности труда управленца, включая его социальную значимость и полезность.

Сдвиг парадигмы способен изменить представления об окружающем мире, изменить или скорректировать человеческие установки или поведение, взаимоотношения людей в управленческом процессе.

Содержание управленческой парадигмы во многом подвержено влиянию социальных, культурных, политических и экономических факторов определенного государства или региона. Однако в целом, можно выделить два типа современных управленческих парадигм: парадигма командной экономической системы и парадигма рыночной системы.

Библиографические ссылки

1. Кафидов В. В., Сопилко Н. Ю. Современный менеджмент. М. : РУДН, 2018. 380 с.
2. Клок К., Голдмит Дж. Конец менеджмента. СПб. : Питер, 2004. 368 с.
3. Макконнелл К. Р., Брю С. Л., Флинн Ш. М. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. 19-го изд. М. : ИНФРА-М, 2013. XXVIII, 1028 с.
4. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М. : Издательство «Дело», 1997. 492 с.

УДК 338.58:330.341.1

ПОЛЕЗНОСТНАЯ ОЦЕНКА ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА: ЭНЕРГОТРУДОВОЙ ПОДХОД

В. Ф. Байнев

доктор экономических наук, профессор, Белорусский государственный университет, экономический факультет, г. Минск, Республика Беларусь, e-mail: baynev@bsu.by

В статье характеризуются основные положения полезностной концепции экономической теории. Показано, что методика полезностной оценки достижений технико-технологического прогресса может стать инструментом смягчения (преодоления) обусловленных им глобальных проблем цивилизации.

Ключевые слова: технико-технологический прогресс; наукоемкость; полезность; потребительная стоимость; механизация; автоматизация.

USEFUL ASSESSMENT OF TECHNICAL AND TECHNOLOGICAL PROGRESS: ENERGY WORK APPROACH

V. F. Bainev

*doctor of economics, professor, Belarusian State University, faculty of economics, Minsk,
Republic of Belarus, e-mail: bainev@bsu.by*

The article characterizes the main provisions of the utility concept of economic theory. It is shown that the technique of useful assessment of the achievements of technical and technological progress can become a tool for mitigating (overcoming) the global problems of civilization caused by it.

Keywords: technical and technological progress; science intensity; usefulness; use value; mechanization; automation.

С технико-технологическим прогрессом связывают нынешнее беспрецедентное обострение глобальных (сырьевой, энергетической, экологической и т. д.) проблем цивилизации [1]. Думается, что одной из причин указанного обострения является стоимостный (затратный по своей сути) подход к оценке эффективности достижений науки и техники. Например, показатель наукоемкости (валового внутреннего продукта, вида экономической деятельности) исчисляется в виде отношения, числителем которой выступают затраты на исследования и разработки. Вместе с тем очевидно, что приращение указанных затрат и, соответственно, увеличение наукоемкости по тем или иным причинам далеко не всегда обеспечивает возникновение эффекта, обладающего полезностью для общества. Например, растущие расходы на исследования и разработки бесполезны, если их результаты не находят своего практического внедрения в инновационных продуктах, положим, из-за неблагоприятных макроэкономических условий для призванного их использовать инновационного бизнеса.

Преодоление затратного подхода к оценке технико-технологического прогресса возможно, если встать на позиции полезностной концепции экономической теории [2], согласно которой результатом хозяйственной деятельности выступает не вновь создаваемая стоимость, а полезность (потребительная стоимость). При этом под полезностным результатом в самом общем смысле подразумеваются затраты (живого и овеществленного прошлого труда), а их прямая противоположность – его экономия [2, 3]. Так, полезность экскаватора по сравнению с обычной лопатой определяется экономией рабочего времени (живого труда), которая будет обеспечена при их производственном использовании, например, при рытье котлована под фундамент строящегося дома. Очевидно, что именно таким образом определяемая полезность – это и есть то главное, ради чего приобретается и используется намного более дорогой экскаватор вместо дешевой лопаты.

Не смотря на то, что в экономической науке полезность (потребительная стоимость) считается субъективной категорией, проблему количественного определения полезности позволяет преодолеть разрабатываемый нами энерготрудовой подход на потребительно-стоимостной (полезностной) основе. Дело в том, что объективно производственный процесс представляет собой запрограммированную последовательность (алгоритм) преобразующих энергетических воздействий на трансформируемую должным образом материю, выступающую в форме вещества и (или) поля. Указанные воздействия могут быть реализованы человеком с использованием его мускульной энергии непосредственно либо при посредничестве управляемой им техники. Техника, вовлекая в производственный процесс стороннюю, то есть такую, источником которой человек не является, природную энергию, приумножает производительную силу его труда за счет механизации. В данном случае техника замещает природной энергией мускульно-двигательную энергию работника исходя из энергетического эквивалента 0,088 кВт/чел. [3].

Автоматически действующая техника реализует последовательность преобразующих материю (предметы труда) энергетических воздействий в соответствии с заложенным в нее конструктором (программистом в случае использования техники с цифровым управлением) алгоритмом функционирования, а значит, может обходиться без непосредственных управляющих воздействий человека. В данном случае техника замещает не только мускульно-двигательную, но и интеллектуальную компоненту труда оператора, которая оценивается объемом вовлеченной в производство энергии и коэффициентом ее полезного использования (КПИ, КПД). Экономический эффект от использования техники определяется объемом высвобождаемого ею совокупного (живого и овеществленного прошлого) труда человека, а эффективность – соотношением эффекта и обусловивших его затрат, что будет стимулировать ресурсосбережение и откроет путь к преодолению порожденных технико-технологическим прогрессом глобальных проблем.

В настоящее время методология полезностной оценки экономического эффекта и эффективности внедрения и использования новой техники доведена до стадии рабочей методики, которая опробована в условиях конкретных отечественных предприятий, обновляющих свои технологические процессы [3, с. 122–130].

Библиографические ссылки

1. Чжан Бинь, Байнев В.Ф. Промышленный и технико-технологический прогресс Китая : китайская цивилизация на пути к экономике знаний; под науч. ред. проф. В. Ф. Байнева. Минск : Право и экономика, 2021. 290 с.
2. Ельмеев В. Я. Социальная экономия труда: общие основы политической экономии. Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2007. 576 с.
3. Байнев В. Ф. История экономики знаний: технико-технологический и политико-экономический анализ. Минск : Право и экономика, 2020. 158 с.

УДК 338.242

УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ В РЫНОЧНОЙ СРЕДЕ

А. И. Богущ

*исследователь, Гомельский государственный университет
им. Франциска Скорины, г. Гомель, Республика Беларусь, e-mail: aibogush@rambler.ru*

В статье рассматриваются проблемы и перспективы управления знаниями для обеспечения долгосрочных конкурентных преимуществ организации. Результаты исследования представлены рекомендациями по внедрению новых подходов к управлению, а также по разработке стратегии управления знаниями и ее реализации в конкурентной среде.

Ключевые слова: знания; управление знаниями; бизнес-процессы; инновации; конкурентоспособность.

KNOWLEDGE MANAGEMENT AS A BASIS FOR THE DEVELOPMENT OF BUSINESS PROCESSES IN A MARKET ENVIRONMENT

A. I. Bogush

*researcher, Francisk Skorina Gomel State University, Gomel, Republic of Belarus,
e-mail: aibogush@rambler.ru*