

Л. Д. Гайдук

*Белорусский государственный экономический университет
Минск, Республика Беларусь
e-mail: gailarissa55@gmail.com*

РЕАЛИЗАЦИЯ ОЦЕНОЧНОЙ СТРАТЕГИИ В НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

В статье рассматривается ведущая оценочная стратегия автора рецензии как вторичного жанра научно-критического дискурса по экономической тематике. Особое внимание уделяется актуализации речевых аксиологических тактик – обоснования оценки и акцентирования положительной информации рецензии.

Ключевые слова: научно-критический дискурс; речевая стратегия; речевая тактика; оценочная стратегия; вторичный текст; рецензия.

L. D. Gaiduk

*Belarusian State Economic University
Minsk, Republic of Belarus
e-mail: gailarissa55@gmail.com*

IMPLEMENTATION OF THE EVALUATION STRATEGY IN SCIENTIFIC DISCOURSE

The article deals with the leading evaluation strategy of the author of the review as a secondary genre of scientific-critical discourse on economic topics. Particular attention is paid to the actualization of speech axiological tactics – the rationale for the assessment and the emphasis on positive information of the review.

Key words: scientific-critical discourse; speech strategy; speech tactics; evaluation strategy; secondary text; review.

Изначально понятие *стратегия* связано с военной доктриной государства. Оно охватывает вопросы теории и практики подготовки страны и вооруженных сил к войне, включая ее планирование и ведение [1, с. 1154].

Интерполяция данного понятия в лингвистику предполагает, что стратегия:

- 1) ориентирована на прогноз ситуации и определение будущих коммуникативных действий;
- 2) обладает гибкостью, подвергаясь в ходе общения корректировке в зависимости от речевого поведения партнера и изменяющегося контекста;
- 3) является планом к руководству речевой деятельностью коммуникантов на пути к достижению цели;

4) выступает составляющей детерминированных норм и национальных ценностей культуры.

В лингвистическом плане *стратегия* определяется как «способ организации речевого поведения в соответствии с замыслом коммуниканта» [2, с. 85]. По существу, это комплекс речевых действий, направленных на достижение определенных коммуникативных целей, включающий планирование процесса речевого общения в зависимости от его конкретных условий и личностей коммуникантов и предполагающий реализацию этого плана [3, с. 54].

А. В. Олянич [4, с. 375] видит в *речевой стратегии* концептуальное мировоззренческое намерение, коммуникативное пространство, место порождения смысла, дискурсивное измерение, относительно которых строится общение. В. Е. Чернявская [5, с. 46] вводит термин *коммуникативно-речевая стратегия*, подразумевая под ним интегративное понятие, отражающее неразрывное единство речевых, познавательных и коммуникативных действий.

На доречевом этапе стратегия связана с общим смыслом, личными мотивами и убеждениями говорящего, с целями задуманной им речевой деятельности и прогнозированием ее результатов. Этап *речевой реализации стратегии* предполагает ряд творческих, осознанных действий, включающих отбор лексических и содержательных единиц в соответствии с намеченным планом и моделируемым результатом общения. Таким образом, в структуре речевой стратегии выделяются три основных уровня: формирование цели, оценка ситуации и вербализация задуманного.

С учетом вышесказанного, под термином *речевая стратегия* будем понимать определенную направленность речевого поведения коммуниканта в конкретной ситуации общения, ведущую к достижению той или иной коммуникативной цели.

Стратегия может быть успешно реализована при условии адекватного выполнения ряда стратегических задач, соотносимых с системой *речевых тактик* как совокупностью речевых приемов и средств осуществления стратегии. Каждая тактика представляет собой шаг на пути к главной цели, намеченной говорящим; конкретный коммуникативный ход, выступающий в качестве инструмента реализации общей стратегии с помощью определенных языковых средств.

Как видим, если *стратегия* представляет собой комплексный феномен, то *тактика* воплощает ее отдельный аспект. Взаимодействие с целями коммуникативной деятельности обеспечивается *прагматической информацией*, которая несет в себе «отпечаток *ego* адресанта и его отношения к адресату, учитывая социальный, образовательный и возрастной

статус последнего» [6, с. 54]. Это означает, что характер коммуникативных стратегий предопределяется спецификой того или иного дискурса, реализуемого в определенном наборе тактик.

Изученный теоретический материал проведен нами на материале рецензий в сфере экономики как вторичного жанра научно-критического дискурса. Мы понимаем *экономический дискурс* как общение профессионалов и неспециалистов в сфере экономики, а также все знания людей об экономике в целом [7; 8, с. 27].

Обычно в рамках научно-критического дискурса по экономической тематике *оценочность* реализуется посредством совокупности взаимосвязанных суждений, формирующих аргументативное тематическое развертывание авторского рассуждения с манифестацией выносимой оценки и доказательством ее правомерности [7, с. 43–44].

Проведенный нами анализ показал, что коммуникативные тактики рецензента воплощаются в тексте рецензии, главным образом, посредством трех речевых стратегий: стратегии интерпретации, оценочной стратегии и стратегии вежливости. Их можно справедливо отнести к коммуникативным параметрам рецензии.

Стратегия интерпретации связана с тактиками комментирования, признания существования проблемы, аргументации, пояснения, указания на путь решения проблемы и рассмотрения информации в новом ракурсе.

Оценочная стратегия эксплицируется в тактиках обоснования оценки, акцентирования, выражения количества и контрастирования.

Стратегия вежливости актуализируется тактиками солидарности и смягчения оценки.

Наибольший интерес для нас в данной статье представляет оценочная стратегия. Ее базовыми составляющими являются *ценности* и *оценка*, понимаемые нами как речевые действия адресанта, направленные на корректировку ценностной модели мира адресата и на его убеждения за счет варьирования используемого потенциала оценки.

Тактика обоснования оценки проявляется в высказываниях, в которых рецензент представляет аргументацию выносимого им оценочного суждения. Как обнаруживает проанализированный материал, основная часть оценок в тексте рецензии выражена нейтральными общеупотребительными:

1) существительными, выступающими в качестве оценочных точек, фокусирующих внимание адресата: *problem, question, position, interest, fail, fault, threat, untruth* и т. п.: *Of particular interest is Chapter 2;*

2) наречиями, выполняющими роль усилителей оценки: *grasp the situation thoroughly, develop radically a principally different idea; a strikingly*

clever judgement: The title of the book is **carefully** chosen; All in all it is an **impressively** researched eloquent work;

3) устойчивыми словосочетаниями типа *a key question, a significant task, an important introduction, a unique system* с оценочными прилагательными *complex, complicated, essential, crucial, important, significant, main*: *Economists in the past have worked their way through **incredibly complicated** issues*;

4) прилагательными, выступающими в синтаксической структуре предложения в качестве предикативов: *it is **necessary** to change our attitude; it is **useful** for the future; it was **dangerous** to ignore social problems*;

5) лексическими средствами связи в виде дискурсивных коннекторов: *of course, surely, certainly, undoubtedly* и т. п.: ***Understandingly**, the author has written a highly readable, insightful and richly contextual account of the political and economic crisis in Iraq and the war of 2003; **Oddly** he says nothing at all about the geopolitical situation of the states he discusses*.

Суть *тактики акцентирования* положительной информации заключается в намерении автора-адресанта подчеркнуть в тексте нечто важное. Характерными маркерами данной тактики в научно-критическом вторичном тексте являются словосочетания, выполняющие функцию привлечения читателя к сообщаемому: *The **view point** of descriptions and critical analysis of feredispatched...; Stueck's **greater emphasis** is on the international aspect of macro economics*.

Завершая соответствующий отрезок текста, подобная формула акцентирования подчеркивает значимость высказанного ранее утверждения. Так, в выражении *forthisalone* дейктическое местоимение *this* указывает на непосредственную связь высказывания с предыдущим контекстом: ***For this alone** hedeserve sourpraise and admiration*.

Тактика *выражения количества* проявляется в экспликации собственного отношения критика к описываемым событиям посредством приведения объективных количественных данных: *Of **175** economic treaties and balance sheets between 2005 – 2015 only **sixty-eight** were interstate*.

Понятие количественной оценки указывает на признак действия / признака, характеризует меру, объём или величину описываемого объекта. Количественные данные широко используются при описании конфликтов, проблем, кризисов и т. д. Не являясь самостоятельным аксиологическим средством, количественные данные усиливают оценочную коннотацию, выраженную лексически, например, ***Five** book-keeping sectors with intheirhuge Accounting department appear to operate some what independently*.

При умелом манипулировании внешне беспристрастные количественные данные позволяют рецензенту устраниваться от прямого выражения

собственного мнения и дать косвенную оценку ситуации: *the book's coverage is inevitably unbalanced. More than half of the stories are those of the veterans, previous personnel, twelve concern civilians and only six involve non-US United Nations allies.*

Тактика *контрастирования* реализуется в тексте рецензии посредством сопоставительного анализа имеющихся альтернатив разрешения проблемной ситуации и ее оценки. Параметрами сопоставления могут быть пространственные или темпоральные отношения. Категория пространства эксплицирована в примере *Tobesure, US interests and force strength in Iraq are far greatertha never were in Lebanon.*

Категория темпоральности проявляется в связи с упоминанием событий прошлого и настоящего: *Leaders of Financial control and analyses dept, Finance assets forecasting and prognoses in the past have worked their way through...; Terrorism in the 2010s and 2020s was not a second- or third-level concern any more. As the fundamentalist threat, it began to grow in the late 1990s. Now it is a strategic lethal threat for the mankind.*

Проанализированные примеры убедительно показывают, что исследование речевых тактик как отдельных шагов в реализации конкретных стратегий способствует определению речевой специфики коммуникативно-прагматического аспекта рецензии на лексическом, синтаксическом и текстуальном уровнях. Используемые рецензентом тактики, сочетаясь друг с другом, позволяют ему оказать желаемое речевое воздействие на адресата.

Соотношение рассмотренных выше типов речевых стратегий в конкретных текстовых реализациях, характерных для используемых в рецензиях тактик (табл.), представлено в таблице.

Таблица

Соотношение количественных показателей речевых стратегий и тактик рецензента

Речевые стратегии	Речевые тактики	Количество употреблений	%
интерпретация	существование проблемы	61	26,6
	аргументация	48	20,9
	пояснение	37	16,2
	комментирование	71	31
	новый ракурс информации	5	2,2
	путь решения проблемы	7	1,3
	Всего тактик интерпретации	229	100
оценочная	обоснование оценки	88	37,6
	акцентирование	82	35

Речевые стратегии	Речевые тактики	Количество употреблений	%
	контрастирование	25	10,7
	выражение количества	39	16,7
	Всего оценочных тактик	234	100
вежливость	солидаризация	48	56,5
	смягчение оценки	37	43,5
	Всего тактик вежливости	85	100

Из приведенной таблицы следует, что:

1) высокочастотной тактикой в рамках стратегии интерпретации является *тактика комментирования* (31 %), что связано с необходимостью разбора содержания рецензии. Высокий показатель употребительности тактики *признания существования проблемы* (26,6 %) свидетельствует о том, что предпочтения критика в плане выбора рецензий не случайны;

2) в рамках оценочной стратегии доминируют почти равнозначные *тактика обоснования оценки* (37,6 %) и *тактика акцентирования* (35 %);

3) тактики *рассмотрения информации в новом ракурсе* и *указания на путь решения проблемы* (2,2 % и 3, 1 % соответственно) оказываются наименее частотными;

4) использование тактик *солидаризации* (56,5%) и *смягчения оценки* (43,5%) свидетельствуют о стремлении рецензента вызвать к себе расположение потенциального читателя.

Говоря об элементах композиционно-смысловой структуры рецензии (введение, основная часть и заключение), следует отметить, что самой высокочастотной во *вводной* и в *заключительной* частях рецензии является *оценочная стратегия*, что свидетельствует о стремлении автора вторичного текста к вынесению оценки первичного текста в сильной позиции, т. е. в финале и в начале рецензии. Наиболее часто оценочная стратегия воплощается в тактиках обоснования оценки и акцентирования положительной оценки. Их широкое использование свидетельствует о высокой степени аксиологичности научно-критического дискурса. Выявленные тактики предопределяют выбор конкретных риторических приемов и собственно языковых средств, способствующих адекватному выражению идей критика.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Большой энциклопедический словарь / под ред. А. М. Прохорова. – 2-е изд. перераб. и доп. – М. : Большая Рос. энцикл.; СПб. : Норинт, 2002. – 1456 с.

2. Борисова, И. Н. Категория цели и аспекты текстового анализа / И. Н. Борисова // Жанры речи : сб. науч. ст. / Ин-т рус. яз. и лит. при филол. фак. Саратов. гос. ун-та ; редкол.: В. Е. Гольдин (отв. ред.) [и др.]. – Саратов, 1999. – Вып. 2. – С. 81–97.
3. Иссерс, О. С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи / О. С. Иссерс. – 2-е изд., перераб. – М. : Едиториал УРСС, 2002. – 284 с.
4. Олянич, А. В. Презентационная теория дискурса : автореф. дис... д-ра. филол. наук : 10.02.19 / А. В. Олянич. – Волгоград, 2004. – 47 с.
5. Чернявская, В. Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия : учеб. пособие / В. Е. Чернявская. – М. : Флинта : Наука, 2006. – 132 с.
6. Наер, В. Л. Из лекций по теоретическим основам интерпретации текста / В. Л. Наер. – М., 2001. – 78 с.
7. Гайдук, Л. Д. Дискурс-портрет рецензента научной статьи в экономическом дискурсе / Л. Д. Гайдук // Материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Языковая личность и эффективная коммуникация в современном поликультурном мире» ; редкол.: С. А. Важник (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2019. – С. 40–44.
8. Гайдук, Л. Д. Оценочность научной рецензии в современном экономическом дискурсе / Л. Д. Гайдук // Материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф. «Профессиональное лингвообразование» ; редкол.: Н. Л. Уварова, Т. Г. Рыбалко. – Н. Новгород : НИУ РАНХиГС, 2019. – 432 с. – С. 25–28.