

Президент Республики Беларусь обладает довольно широкими полномочиями во всех ветвях власти, однако он не входит ни в одну из них, являясь своеобразным арбитром по отношению к ним. Исходя из этого, стоит отметить, что Глава государства выступает тем самым механизмом сдержек и противовесов в силу своих полномочий. В условиях современной системы государственного управления, при которой Президент обладает настолько широким спектром полномочий, иные ветви государственной власти в определенной мере утрачивают свою независимость. Это прослеживается в порядке назначения высших должностных лиц во всех ветвях власти, где решение принимается единолично либо по согласованию.

Целесообразно пересмотреть порядок назначения высших должностных лиц и создание четвертой ветви власти, а именно: выделение Комитета государственного контроля и прокуратуры в качестве отдельной ветви, осуществляющей контрольную и надзорную функции с целью проверки на предмет соответствия закону деятельности органов государственной власти и обладающую широким кругом полномочий, в том числе полномочием на временное или полное снятие с поста должностного лица, деятельность которого нарушает действующее законодательство. В целях практической реализации вышеуказанных положений необходимо разработать ряд актов законодательства, пересмотреть порядок формирования и подотчетности органов прокуратуры, Комитета государственного контроля и иных органов государственной власти, обозначить роль Президента и его полномочия в государстве, а также задуматься о необходимости четвертой ветви власти. Следует исключить из Закона «О Комитете государственного контроля Республики Беларусь и его территориальных органах» полномочие Президента, а именно «осуществляет общее руководство и контроль за деятельностью Комитета государственного контроля и его территориальных органов».

Таким образом, на сегодняшний день наблюдается больше теоретическое, чем практическое осуществление института разделения властей и системы сдержек и противовесов в Республики Беларусь.

Мандрыченко О. А.

ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ КАК ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ

Мандрыченко Оксана Александровна, аспирант 3 года обучения Поволжского института управления им. П. А. Столыпина, г. Саратов, Россия, low777@list.ru

Научный руководитель: д-р юрид. наук, доцент Пресняков М. В.

Раскрытию содержания термина «основы конституционного строя» и переходу к его употреблению способствовало формирование нового мышления и становление государственности вышедших из Советского Союза республик.

Основы конституционного строя занимают особое место в системе государственно-правовых категорий, так как, помимо систематизации процесса познания, направлены еще и на понимание особой роли конституционного строя.

Категории основ конституционного строя предшествовали категории основ государственного и общественного строев. Конституционный строй – более широкое, чем государственный строй, понятие, и одновременно более конкретизированное и правовое, по сравнению с общественным строем.

Общественный строй в настоящее время рассматривается не как государственно-правовая категория, а как социально-политическое понятие, включающее в себя все социальные общественные отношения.

Основы конституционного строя можно рассматривать с позиции формального и содержательного подхода. С позиции первого под основами конституционного строя следует понимать любые основополагающие принципы и нормы, определяющие содержание государственного и общественного устройства и закрепленные в конституции. И даже носящие недемократический и антигуманный характер нормы-принципы в формальном аспекте будут считаться конституционными. Иное толкование сущности основ конституционного строя исходит с позиции содержательного подхода. Для отнесения норм к категории основ конституционного строя важно учитывать демократический, правовой характер, подчинение государства праву.

В науке отечественного и зарубежного конституционного права существует две точки зрения. Некоторые ученые отождествляют понятия «конституционный строй» и «основы конституционного строя», большинство же рассматривают их как самостоятельные государственно-правовые категории.

Из сравнительного анализа имеющихся в юридической литературе определений основ конституционного строя видно, что основами конституционного строя в их общем и узком понимании являются устои (принципы, ценности, идеи) конституционного строя. В широком смысле понятие основ конституционного строя содержит развернутое определение конституционного строя, способ, форму и источники их закрепления.

Для более точного понимания основ конституционного строя выделен ряд присущих им признаков: центральная, первоочередная роль в формировании и развитии этого строя, конституционное закрепление, форма закрепления (нормы-принципы), декларативный характер, демократический, правовой характер, отражение реально существующих конституционных устоев, особый механизм защиты и высшая юридическая сила и др.

Вместе с тем упоминание всех признаков основ конституционного строя в определении делает его объемным и сложным для понимания и воспроизведения, а перечисление некоторых – недостаточным и условным. Иногда встречается определение основ конституционного строя через их перечисление, но такое определение не может отвечать требованиям ясности и

соразмерности. Важнее отразить в определении краткую понятийную составляющую термина, его суть.

Таким образом, основы конституционного строя можно рассматривать как основные принципы, обязательные для всех субъектов правоотношений и направленные на формирование и сохранение конституционного государства.

Маркевич Н. Д.
ПАНДЕМИЯ VS ДЕМОКРАТИЯ

*Маркевич Никита Дмитриевич, учащийся 2 курса Юридического колледжа
Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
nikitavokal000@gmail.com*

Научный руководитель: преподаватель Балищевич-Рында Л. Н.

Пандемия COVID-19 принесла миру не только проблемы с обеспечением здоровья и безопасности населения, экономические трудности, но и поставила под угрозу институты демократии.

Проанализировав все нововведения государств в связи с пандемией, мы выделили основные вызовы демократии, которые уже принесла миру коронавирусная инфекция.

Прежде всего стало очевидно усиление авторитарных тенденций в ряде стран, дисбаланс в работе принципа разделения властей и системы сдержек и противовесов (яркий пример тому Венгрия). Переносы выборов, референдумов и, как следствие, продление полномочий представительных органов наблюдаются во многих странах мира (Российская Федерация, Италия, Франция, Иран и т. д.).

Введение чрезвычайного режима или специальных эпидемиологических мер в рамках борьбы с пандемией в большинстве государств повлекло за собой ограничение конституционных прав и свобод граждан. Прежде всего были установлены ограничения права на свободу передвижения. Многие страны закрыли свои границы, были отменены авиасообщения с другими государствами, устанавливались ограничения на передвижение в отдельные города и регионы, а в некоторых населенных пунктах даже имели место общенациональные ограничения на поездки по городу. Появилась практика цифровых пропусков для перемещения по городу или посещения общественных мест (Москва, Российская Федерация).

Пострадало в условиях пандемии и право человека на свободу и неприкосновенность частной жизни. Самоизоляция стала частью жизни граждан многих стран мира, а штрафы за ее несоблюдение, иногда достигали 3,7 тыс. евро и 6 месяцев тюрьмы (Франция).

В целях своевременного выявления новых случаев инфицирования COVID-19, контроля за соблюдением карантина и социального