

Также целесообразно актуализировать более широкое использование экспертно-правового потенциала уполномоченных по правам человека в законодательном процессе и оценке нормативных правовых актов, принимаемых органами власти, – обеспечение постоянного участия уполномоченных или их представителей в заседаниях законодательных (представительных) органов, в заседаниях по делам об оспаривании нормативных правовых актов, рассматриваемых судами. Кроме того, считаем возможным предложить распространение компетенций уполномоченных по правам человека на негосударственные структуры – по вопросам трудовых споров, рассмотрения жалоб на нарушения прав в области охраны здоровья, образования и по некоторым другим вопросам.

Таким образом, можно сделать вывод, что практика функционирования института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, с одной стороны, подтверждает правовой характер Российского государства, а с другой – данный институт имеет потенциал к развитию и совершенствованию в целях более эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Кухарчик В. В.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ ТРАНСПЛАНТАЦИИ ОРГАНОВ

Кухарчик Валерия Валерьевна, студентка 1 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, valerialuce@gmail.com

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Василевич Г. А.

На начальном этапе своего развития трансплантация органов считалась отчаянным шагом утративших надежду, а сегодня она является одной из самых наукоемких и динамично развивающихся современных медицинских технологий. Отношения в области трансплантации регулируются Законом Республики Беларусь от 4 марта 1997 г. № 28-З «О трансплантации органов и тканей человека» с последующими изменениями и дополнениями. Согласно ст. 1 Закона «трансплантация – это замещение у реципиента путем проведения медицинского вмешательства отсутствующих или поврежденных органов и (или) тканей человека, не способных выполнять свои жизненно важные функции, органами и (или) тканями человека, полученными в результате забора органов». Реципиентом является «пациент, которому осуществляется трансплантация».

Трансплантация позволяет оказывать помощь тем больным, которые ранее считались бесперспективными. Тысячи реципиентов, можно сказать, получили свой второй шанс. Однако наряду с позитивными моментами актуальным остается наличие определенных спорных вопросов, которые подлежат должному урегулированию. В первую очередь к таковым относятся:

- вопрос эксплантации (изъятие) органов и (или) тканей у трупа или живого донора;
- правовой статус реципиента;

- проблемы, связанные с констатацией смерти человека;
- критерии распределения уже имеющихся донорских органов или тканей реципиента;
- регулирование отношений, касающихся порядка и условий доступа заинтересованных физических лиц к Единому регистру трансплантации;
- определение четкого механизма информирования граждан о действующей презумпции согласия на забор органов для трансплантации;
- гарантирование реализации гражданином либо его близкими родственниками или законными представителями права выразить несогласие на забор органов для трансплантации после смерти;
- проблемы, связанные с коммерческими отношениями при проведении трансплантологических операций.

Наиболее дискуссионным является вопрос определения концепции по изъятию органов и тканей у трупа. Существуют три основных вида юридического регулирования изъятия органов: рутинное изъятие, принцип презумпции согласия и принцип презумпции несогласия. Суть принципа рутинного забора заключается в том, что тело после смерти человека согласно этому принципу становится собственностью государства. В соответствии с действующей в нашей стране «презумпцией согласия» предполагается, что каждый вроде бы изначально согласен, что его органы после смерти будут использованы для пересадки другим. Проще говоря, отсутствие выраженного отказа трактуется как согласие. Можно провести аналогию с действующей в судебной практике «презумпцией невиновности»: каждый человек изначально не виновен, вину необходимо доказать. В соответствии с «презумпцией несогласия», предполагается, что каждый человек заранее не согласен с тем, что его органы будут пересажены другому человеку. Органы можно изъять только в случае получения прижизненного согласия от самого человека, либо согласия родственников после его смерти. Возникает вопрос: какой же принцип наиболее приемлем с точки зрения этики?

Без внимания нельзя оставить факт существования ксенотрансплантации (пересадки органов животных человеку). Нужно всесторонне осмыслить возникающие в связи с ней возражения медицинского и биологического характера, а также этические проблемы.

Таким образом, достижения науки и техники, конечно, способствуют развитию трансплантации как области медицины. Однако необходимо обеспечить контроль со стороны прокуратуры за соблюдением закона при эксплантации и использованием донорских органов и тканей. При осуществлении трансплантации важно соблюдать этические нормы. Это сфера медицины определенно требует соответствующего юридического сопровождения, а правовое регулирование нуждается в дальнейшем совершенствовании.