

государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Для выявления и пресечения фактов мошенничества правоохранительные органы могут нарушать данное право. Операторы связи обязаны предоставлять уполномоченным государственным органам информацию о пользователях услугами связи и об оказанных им услугах связи. Но службы виртуальных номеров не запрашивают данных пользователя, поэтому не имеют возможности предоставить информацию о них, что является существенным минусом данной организации. Стоит отметить, что согласно Закону о связи, деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи (ст. 29). К сожалению, некоторые службы виртуальных номеров пренебрегают данным правилом, поэтому необходимо ужесточить правовое регулирование данной проблемы. Такие лицензии нужно предоставлять исключительно тем операторам связи, которые регистрируют личность абонента и привязывают его к определенному номеру. Какими же способами необходимо бороться со службами виртуальных номеров и мошенниками, пользующихся данной услугой? Один из них – это запретить вообще функционирование таких служб. С 1 июня 2018 г. вступили в силу изменения в Законе о связи. С этого момента операторы могут работать только с теми людьми, которые подтвердили паспортные данные (ст. 44). Установить связь преступника с конкретным номером будет заметно проще.

По результатам наших исследований, большинство фактов телефонного мошенничества совершается лицами, находящимися в местах лишения свободы, с использованием виртуального номера, что представляет большую проблему для правоохранительных органов, поскольку они просто не могут вычислить лицо, которым совершалось преступление. Обязать названные службы оформлять лицензию и регистрировать пользователей, устанавливая их личность, либо запретить свободную продажу и использование аппаратов-станций виртуальной связи – вот способы решения серьезной проблемы нашего времени.

Гордейчик В. С.

ЭВТАНАЗИЯ: ЗА И ПРОТИВ

Гордейчик Вероника Сергеевна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, law.gordeych.bsu@mail.ru

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Василевич Г. А.

Эвтаназия – это умышленное причинение смерти неизлечимо больному лицу медицинским работником или иными лицами с целью избавления его от невыносимых физических страданий. Эвтаназия существует двух видов: активная и пассивная. В данной работе речь пойдет про активную эвтаназию, так как именно она вызывает наибольшее количество споров и сомнений. Под

активной эвтаназией понимают введение неизлечимо больному пациенту медицинских препаратов или иные действия, которые влекут за собой быструю и безболезненную смерть пациента. Активная эвтаназия может подразделяться на добровольную и недобровольную. Одним из главных аргументов в пользу эвтаназии является право человека самостоятельно распоряжаться своей жизнью. Безусловно, жизнь является самым желаемым благом. Но остается ли она этим благом, если полностью состоит из невыносимых физических и душевных страданий без возможности их прекращения? Сильная боль и неимоверные страдания вытесняют любые удовольствия и положительные эмоции, тем самым превращая жизнь человека в настоящий кошмар. В таких случаях у человека должна быть возможность самому принимать решение о быстром и безболезненном прекращении своей жизни.

Содержание тяжело больных пациентов очень дорого обходится государству. Используются дорогостоящие препараты и оборудование, которые в силу своей стоимости являются ограниченными в количестве. Все это тратится на безнадежно больного человека, в то время как другой человек, у которого есть возможность на исцеление, может не дожидаться своей очереди (к примеру, на оборудование). Близкие родственники очень страдают от ужасного состояния дорогого им человека. Они, наверное, долгое время ухаживают за больным и им тяжело смотреть на его страдания. Принимая решение об эвтаназии, человек помогает своим родственникам смириться с неизлечимостью болезни и отпустить его, т. е. он перестает обременять их как морально, так и финансово, ведь его содержание дорого обходится не только государству, но и родственникам.

Однако против эвтаназии можно привести ряд аргументов. Человеческая жизнь является главной ценностью и не может целенаправленно прерываться. Человеческая жизнь в любой своей форме лучше, чем отсутствие любой жизни. Здесь стоит отметить, что так считают представители всех мировых религий. Они убеждены, что только Бог способен лишить человека жизни. Больному, до самого последнего момента его жизни, требуется хороший уход и милосердие, а просьбы больного об ускорении смерти обуславливаются его тяжелым моральным состоянием. В религии эвтаназия считается убийством или самоубийством (в зависимости от участия больного).

Медицина не стоит на месте и быстро развивается. Появляются новые лекарственные препараты, новые способы лечения и т. д. Заглянуть в будущее невозможно, поэтому может случиться такая ситуация, что больной оборвал свою жизнь с помощью эвтаназии, а через пару дней появилось лекарство, способное исцелить его или ослабить боль и избавить больного от невыносимых страданий. К тому же эвтаназия может повлиять на разработку новых препаратов не лучшим образом: затормозить или вовсе остановить научный прогресс в области медицины.

При легализации эвтаназии есть риск того, что медицинские работники и родственники больного будут использовать ее не с целью помочь, а исходя из

своих негуманных побуждений. Например, для получения наследства или освобождения места.

Законодательные нормы по поводу эвтаназии будут специфичными. Сложно прописать процедуру применения эвтаназии на законодательном уровне: условия применения, степень тяжести заболевания, требования к проведению эвтаназии и т. д. В отличие от некоторых стран в Беларуси эвтаназия запрещена.

Гриневич В. С.
СРАВНЕНИЕ СУЩНОСТИ И РОЛИ ПАРЛАМЕНТА
ПО КОНСТИТУЦИИ 1994 г. И ПОСЛЕ ИЗМЕНЕНИЙ 1996 г.

Гриневич Валерия Сергеевна, магистрант Полоцкого государственного университета, г. Новополоцк, Беларусь, v.grinevich@psu.by

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шахновская И. В.

На пути своего становления Парламент Республики Беларусь, как орган государственной власти, прошел ряд этапов, связанных в первую очередь с нахождением республики в составе СССР, затем формированием суверенного демократического государства, а также неоднократным принятием конституций, в которых неоднозначно определялась роль представительного и законодательного органа страны. До принятия Конституции 1994 г. ключевым вопросом являлся институциональный упадок. Переходный период становления суверенного белорусского государства характеризовался разрушением старых политических систем и только начавшимся становлением новых. Наиболее проблемными были вопросы о форме правления и профессионализации парламента. Конституция 1994 г. вводила институт президентства и в ст. 79 закрепила схожее со ст. 90 действующей редакции положение: Верховный Совет Республики Беларусь – это высший представительный и единственный законодательный орган государственной власти. Парламент оставался однопалатным, избирался сроком на 5 лет и состоял из 260 депутатов.

Конституционно был закреплен принцип разделения властей (ст. 6), провозглашенный ранее в Декларации «О государственном суверенитете» 1990 г. Однако очевидной была лидирующая роль Верховного Совета. В соответствии со ст. 83 Верховный Совет избирал Конституционный, Верховный, Высший хозяйственный суды Республики Беларусь, Генерального прокурора Республики Беларусь, председателя и Совет Контрольной палаты, председателя и членов Правления Национального банка Республики Беларусь, а также формировал Центральную комиссию по выборам и проведению республиканских референдумов Республики Беларусь. В соответствии со ст. 100 с согласия Верховного Совета назначались и освобождались от должности премьер-министр, его заместители, министры иностранных дел, финансов,