

обоснованные рекомендации поиска, извлечения, фиксации, исследования, оценки и использования источников информации о совершенном преступлении в целях надлежащего выполнения задач уголовного производства. Как пример стоит отметить, что за последнее время на основе достижений поведенческой психологии разработаны новые приемы и техники определения лжи в процессе проведения допроса, а также создана уникальная методика анализа психофизиологических состояний личности с использованием полиграфа. Однако, на наш взгляд, дальнейшее изучение возможностей использования психологических концепций требует особого научного внимания и объективного эмпирического обоснования.

Троценко Д. Е.

ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ДОПРОСА ЧЛЕНОВ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОЙ ГРУППЫ

*Троценко Дарья Евгеньевна, студентка 3 курса факультета № 2
Криворожского учебно-научного института Донецкого государственного
университета внутренних дел, г. Кривой Рог, Украина, 1dfg1cxz@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Кубарев И. В.

Мировые социально-экономические потрясения, происходившие в последние годы, привели к качественным и количественным изменениям организованной преступности, что, несомненно, ставит под угрозу существующие правовые и демократические институты. Принимая во внимание активное повышение уровня криминализации общества, перед правоохранительными органами возникла принципиальная задача по усилению борьбы с групповыми и организованными преступлениями путем оптимизации тактики проведения отдельных следственных действий, в частности допроса.

Допрос подозреваемых (обвиняемых) в преступлениях, совершенных в составе преступного формирования, обладает своей спецификой, связанной с особенностями психологии малых групп (социального объединения индивидов на основании общего качества или признака). Учитывая также, что групповые преступления совершаются опытными преступниками, в целях получения от допрашиваемого полного объема правдивых показаний нередко используют такие тактические приемы, как допрос «слабого звена»; использование фактора внезапности; косвенный допрос; разжигание внутренне группового конфликта (Л. Ф. Гула, 2016).

Допрос слабого звена предполагает выявление такого участника группировки, который имеет сравнительно небольшой опыт преступной деятельности, выполняет второстепенные функции или его межличностные отношения с другими участниками находятся в явной конфронтации. При допросе «слабого звена» следователь имеет возможность максимально

детализировать показания не только о совершенном преступлении, но и о функционировании группы.

Тактический прием внезапности основан на непредсказуемой постановке вопросов, когда допрашиваемый демобилизует свои когнитивные функции и не рассчитывает на резкую смену направления допроса. Внезапность может быть достигнута путем проведения допроса сразу после задержания; имитацией чрезмерной осведомленности следователя о событии преступления и его участниках; постановкой прямых вопросов с демонстрацией доказательств; использованием противоречий в показаниях.

Особое значение при проведении допроса имеет тактический прием косвенного допроса, который позволяет получить правдивые сведения даже в условиях конфликтной ситуации. Следователь в ходе беседы задает второстепенные вопросы, не относящиеся к теме допроса. Подозреваемый, понимая, что предмет общения не затрагивает событие совершенного преступления, теряет бдительность и способен расчетливо отвечать на каверзные вопросы. Например, в случае наличия отпечатков пальцев, следователю целесообразно задавать столько замаскированных вопросов, чтобы, наконец, исключить любую возможность лица оправдаться, что отпечатки оставлены не в момент совершения преступления или оставлены другим лицом (Н. В. Гришина, 2008).

Среди других результативных тактических приемов эффективным является прием разжигания внутренне группового конфликта, который основан на манипулировании противоречиями между членами организованной группы. Противоречия внутри группы могут возникать как на фоне невосприимчивости руководства, так и на фоне личных неприязненных взаимоотношений. На практике нередко встречаются случаи недовольства способами распределения имущества, полученного преступным путем. При таком раскладе соучастники вступают в конфронтацию с организатором или другими участниками вследствие чрезмерного присвоения в собственное распоряжение общего имущества. Вместе с тем конфликты повсеместно возникают на почве неудовлетворенности занимаемым положением в групповой иерархии, полученным статусом или распределенными функциями при осуществлении преступной деятельности. Также раскалывает группу активная борьба за место лидера (О. И. Белокобыльская, М. Е. Белокобыльский, 2012). В указанных случаях одна противоборствующая сторона всегда стремится скомпрометировать действия другой. Тактический прием разжигания конфликта должен принимать во внимание любые сведения, подтверждающие нестабильность ситуации внутри преступной группировки, обнаружив их причины и условия для дальнейшего использования на допросе.

Таким образом, получение криминалистически значимой информации от члена преступной группы требует комплексного применения тактических приемов допроса, с обязательным учетом особенностей психологии групп, что

позволяет прогнозировать реакции и поведение допрашиваемого при ответе на подготовленные вопросы. Вместе с тем рассмотренный перечень тактических приемов допроса членов преступных группировок не является исчерпывающим, ведь их применение зависит как от вида следственной ситуации, в которой проводится допрос, так и от психологических особенностей личности допрашиваемого.

Халилов Д. Д.

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Халилов Джавид Джасарат оглы, магистрант 1 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, halilouudavi@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Красиков В. С.

Под осмотром места происшествия понимается неотложное следственное действие, нацеленное на обнаружение, фиксацию, изучение, изъятие следов преступной деятельности в целях получения информации о механизме криминального деяния. Общие правила и алгоритмы осмотра регламентированы ст. 204 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, в которой, по нашему мнению, осмотру места происшествия не уделено достаточного внимания в части полномочий участников этого следственного действия, их статуса при проведении именно этого следственного действия и др.

Цель осмотра места происшествия заключается в том, что он позволяет выявлять, расследовать и обобщать информацию об установлении преступных инцидентов и лиц, совершивших преступления. Однако ученые-практики отмечают множество недостатков, влияющих на эффективность проведения данного следственного действия.

Например, Н. В. Шепель указывает, что низкий уровень расследования уголовных дел во многом обусловлен серьезными недостатками в использовании разработанных в настоящее время научно-технических методов и приемов при осмотре места происшествия.

К типичным ошибкам при осмотре места происшествия Т. В. Барсукова относит, в частности: отсутствие реальной возможности осмотра места происшествия при необходимости проведения такого следственного действия; проведение осмотра без участия экспертов; неиспользование или ненадлежащее использование технических средств во время осмотра; чрезмерное сужение границ осмотра места происшествия; поверхностная фиксация в протоколе осмотра места обнаруженного объекта.

Н. А. Хакимов выявил следующие недостатки осмотра места происшествия:

1) во время осмотров часто изымаются предметы, не имеющие отношения к расследуемому инциденту;