

Разрешение конфликта в досудебном производстве должно осуществляться только с помощью правовых средств, которые в то же время являются нравственными. Право и нравственность представляют собой взаимосвязанные понятия, которые не следует рассматривать в отрыве друг от друга. Вопрос о допустимости обмана в ходе расследования преступления не решается в законодательстве Республики Беларусь. Многие ученые и исследователи категорически отрицают необходимость использования обмана в досудебном производстве, поскольку данный способ воздействия на лицо является безнравственным. Однако на практике следователи прибегают к использованию обмана, так как причиненный вред при таком способе воздействия на участника уголовного процесса является менее значительным, чем предотвращенный вред, равно как и при крайней необходимости (ст. 36 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3). Воздействие на лицо с помощью обмана обусловлено достижением нравственной цели, защиты охраняемой законом ценности. В вынужденных случаях, когда результат такого воздействия положительно влияет на цели и задачи предварительного следствия, необходимо признать обман допустимым.

Следует обратить внимание на то, что оперативно-розыскная деятельность, которая основана на дезинформации, обмане, способствующем раскрытию и расследованию преступлений, установлена законодательно, т. е. использование обмана в качестве средства, способствующего расследованию преступлений, в оперативно-розыскной деятельности является допустимым, в то время как в деятельности следователя эта допустимость категорически отрицается.

Таким образом, необходимо решить вопрос о допустимости обмана в правоохранительной деятельности. Считаем, что при признании обмана допустимым следует ограничивать его использование, определить, какие способы, выражения обмана не должны быть использованы ввиду их недопустимости.

***Орочко Е. Д.***

## **ПРОБЛЕМА ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КИБЕРПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*Орочко Екатерина Дмитриевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, kateorochko@icloud.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Красиков В. С.*

Современный этап развития мирового сообщества характеризуется стремительным распространением информационных технологий и оказывает возрастающее влияние на все сферы жизни общества. В связи с этим общество сталкивается с новыми явлениями и посягательствами, например киберпреступлениями.

Расследование киберпреступлений – явление для нашего мира относительно новое, а значит, существуют нерешенные проблемные вопросы тактики производства отдельных следственных действий, в том числе и осмотр места происшествия.

В науке местом происшествия рассматривается как определенная территория, так и сеть Интернет и информационное пространство. Однако, понятие места происшествия при киберпреступлениях не подпадает под данное понятие в связи со своей спецификой, так как совершаются в рамках не только сети Интернет, но и в рамках всего киберпространства, что характеризуется невозможностью оценить материальную часть места происшествия и отметить принадлежность к определенному государству, на территории которого совершено преступление.

Проблема заключается в том, что киберпреступление планируется субъектом и им же проводятся действия на территории одного государства, а последствия, причиняемые вред, фиксируются на территории другого государства. В связи с этим отмечается не только территория определенного государства, но и такое новое явление, как киберпространство, которое полного и единого регулирования не получило до сих пор.

Республика Беларусь закрепила правовое регулирование киберпространства (информационного пространства) в постановлении Совета безопасности Республики Беларусь от 18 марта 2019 г. № 1 «О Концепции информационной безопасности Республики Беларусь».

Так, информационное пространство – область деятельности, связанная с созданием, преобразованием, передачей, использованием, хранением информации, оказывающая воздействие в том числе на индивидуальное и общественное сознание и собственно информацию.

Законодатель Республики Беларусь пошел по пути сужения киберпространства до рамок сети Интернет, однако в странах СНГ и ЕС практика идет по другому пути.

Так, в Соглашении о сотрудничестве государств – участников СНГ в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации от 1 июня 2001 г. понятие информационного пространства или киберпространства вовсе отсутствует. Участники данного соглашения исходят из собственных представлений о киберпространстве либо игнорируют этот вопрос закрепления и регулирования этого явления.

В ЕС действует Конвенция о компьютерных преступлениях от 23 ноября 2001 г., которая не закрепляет киберпространство как отдельное явление, а исходит из понятия компьютерных систем и сетей.

На этапе закрепления отдельных терминов, регулирующих правоотношения в сфере компьютерной безопасности, мы видим либо неполное правовое регулирование, либо полное игнорирование и несвоевременность изменений, которые бы отражали изменчивость компьютерных технологий.

Еще одна особенность места происшествия в сфере компьютерной безопасности связывается со способом получения доступа к компьютерной информации. Так, выделяют непосредственный, опосредованный (удаленный) и смешанный доступ.

Некоторые отграничивают место происшествия от самого киберпространства. Другими словами, изначально производят следственные действия по осмотру места происшествия (материальный объект: местность, жилище, предметы и др.) и только потом киберпространство (фиксация и изъятие виртуальных следов).

Отсутствие единого подхода к пониманию киберпространства, а также единой тактики производства следственных действий, приводит к негативным последствиям. Такая тенденция, как показывает практика, приводит к хаосу как у правоприменителя, так и органов следствия, что значительно затрудняет раскрытие преступлений и сотрудничество с другими странами по предотвращению киберпреступлений.

Таким образом, вопросы о месте происшествия преступлений и применимом праве в отношении этого вида преступных деяний решаются каждый раз индивидуально: одни опираются на понимание киберпространства, а другие на компьютерные системы и сети. Этим и объясняется сложность международно-правового взаимодействия правоохранительных органов.

На наш взгляд, необходимо закрепить единый подход к пониманию киберпреступлений и места их совершения не только в Республике Беларусь, но и в странах СНГ. Следует также закрепить тактику производства осмотра места происшествия, так как на данном этапе в Республике Беларусь нет единого подхода к расследованию киберпреступлений, что затрудняет их раскрытие в дальнейшем.

***Присяжнюк И. А.***

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ИНСПИРИРУЮЩИХ САМОУБИЙСТВО**

*Присяжнюк Илона Анатольевна, студентка 4 курса Белорусского  
государственного университета, г. Минск, Беларусь,  
ilonaprisyazhnyuk@gmail.com*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Хлус А. М.*

Одним из структурных элементов частной методики расследования любого преступления является комплекс мер предупредительного характера. Исключения не составляет и группа преступлений, инспирирующих самоубийство, включающая в себя такие составы, как доведение до самоубийства (ст. 145 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК)), склонение к самоубийству – ст. 146 УК и пропаганду самоубийства – ст. 342-1