

за точным и единообразным исполнением законов, декретов, указов и иных нормативных правовых актов республиканскими органами государственного управления и иными государственными организациями, подчиненными Совету Министров Республики Беларусь, местными представительными, исполнительными и распорядительными органами, общественными объединениями, религиозными организациями и другими организациями, должностными лицами и иными гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями;

исполнением законодательства при осуществлении оперативно-розыскной деятельности;

исполнением закона в ходе досудебного производства, при производстве предварительного следствия и дознания;

соответствием закону судебных постановлений, а также за соблюдением законодательства при их исполнении;

соблюдением законодательства при исполнении наказания и иных мер уголовной ответственности, а также мер принудительного характера.

Второй вид включает действия, характерные для работы органов прокуратуры в борьбе с преступностью.

Третий вид составляют два важнейших участка работы – участие в рассмотрении дел судами и поддержание государственного обвинения.

Полномочия прокуроров по общему надзору, как и по другим отраслям прокурорского надзора, реализуются путем принесения в соответствующие органы протестов, представлений, постановлений, предписаний, официальных предупреждений.

Наряду с направлениями в деятельности органов прокуратуры с учетом специфических задач, решаемых ими, организационно обособлены такие участки работы, как надзор за исполнением законов о несовершеннолетних и работа с обращениями граждан.

Осипкова Д. Ю.

СВОЙСТВА ПРИГОВОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

*Осипкова Диана Юрьевна, студентка 3 курса юридического факультета
Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
di.osipkova10@gmail.com*

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Бибило В. Н.

Одной из самых значительных стадий уголовного процесса является стадия судебного разбирательства. Именно она завершается вынесением такого важного акта правосудия, как приговор суда. В приговоре получают разрешение

вопросы виновности и наказуемости лица, он является одним из механизмов осуществления правосудия.

Таким образом, в связи с основополагающей ролью данного судебного решения актуальной задачей представляется рассмотреть требования, которые предъявляются к его содержанию, и свойства, которыми должен обладать каждый приговор.

Пункт 30 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) регламентирует, что приговор – решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого, о применении или неприменении к нему наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению. Перечень иных вопросов, которые подлежат разрешению, закрепляет ст. 352 УПК. В белорусском законодательстве нашли свое отражения требования законности, обоснованности, мотивированности и справедливости приговора суда. Приговор признается законным, если он постановлен на основе закона и с соблюдением всех его требований. Обоснованным – если он постановлен на основании лишь тех представленных суду доказательств, которые всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании. Мотивированным – если в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы принятых им решений. Примечательно, что относительно мотивированности приговора существуют две полярные точки зрения: некоторые авторы рассматривали ее как составную часть обоснованности, другие же придерживаются мнения, что мотивированность и обоснованность хотя и взаимосвязаны, но не являются синонимичными понятиями. Именно поэтому в законодательстве Республики Беларусь они дифференцируются.

Приговор является справедливым, если наказание, назначенное виновному, определено в соответствии со статьей Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, с учетом его личности.

Каждое из вышеназванных требований находит свое внешнее отражение в форме приговора – вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частях.

Со вступлением приговора в законную силу, кроме требований, которые содержит к нему законодательство, он приобретает определенные свойства. Как отмечается в доктрине, свойства – это качества, которыми объект уже обладает, а требование – это желаемый результат, а не реально существующий. Помимо указанных в законе требований к приговору, он обладает и иными характеристиками (логичность, краткость, точность), так как их перечень не является исчерпывающим. Именно их и принято считать свойствами приговора.

Так, приговор, который вступил в законную силу, обладает свойством неопровержимости. Оно означает недопустимость отмены приговора или

изменения его судом первой инстанции, а также ограничение условий, при которых уголовное дело может быть пересмотрено судом второй инстанции в порядке надзора или в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

Исключительность вступившего в законную силу приговора суда означает, что суд не может дважды рассматривать одно и то же уголовное дело. Данное свойство имеет важное значение для квалификации преступления, когда дополнительно представленные в апелляционную инстанцию материалы не выходят за пределы рассмотренного судом обвинения и не образуют нового.

Законная сила приговора также обладает свойством исполнимости. При отсутствии данного свойства не было бы достаточного основания принудительной силы суда по отношению к тем субъектам, которые осуществляют фактическое исполнение приговора. На суд возлагается обязанность принять решение о начале фактического исполнения приговора. Преюдициальность вступившего в законную силу приговора означает, что выводы суда по данному уголовному делу обязательны для последующих судебных дел, если они касаются тех же фактов и правоотношений.

Свойство преюдициальности присуще только судебным актам по уголовным, гражданским, судебным административным и судебным экономическим делам.

Таким образом, в связи с основополагающей ролью приговора в осуществлении правосудия, необходимо соблюдать все требования, которые предъявляются к нему законодательством. Более того, необходимо помнить и о тех его характеристиках, которыми он наделяется со вступлением в законную силу. Законная сила показывает, что участники судебного процесса реализовали свои процессуальные полномочия, результатом которых явился приговор, и благодаря этому окончательно разрешено спорное правоотношение.

Пантелеева Е. В.

О ПОНЯТИИ РЕШЕНИЙ, ОПРАВДЫВАЮЩИХ ГРАЖДАНИНА

Пантелеева Елена Вячеславовна, аспирант Саратовской государственной юридической академии, г. Саратов, Россия, e.panteleeva-mail@yandex.ru

Научный руководитель: д-р юрид. наук, проф. Манова Н. С.

В части 4 ст. 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), регламентирующей порядок направления судом, прокурором, следователем, дознавателем сведений реабилитирующего характера по месту работы, учебы или месту жительства реабилитированного, употребляется термин «решения, оправдывающие гражданина». В контексте названной нормы это понятие объединяет все реабилитирующие решения, предусмотренные ч. 2 ст. 133 УПК РФ. Наравне с оправдательными приговорами, исходя из смысла рассматриваемых положений закона, к числу