

Пыж А. С.
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ СНГ В СФЕРЕ
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ
ВЕЩЕСТВ И ПРЕКУРСОРОВ

Пыж Артем Сергеевич, студент 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, artemonowi4@mail.ru

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Грунтов И. О.

Уголовное законодательство государств – участников СНГ в сфере незаконного оборота наркотических средств, основывается на международных правовых актах и модельном Уголовном кодексе СНГ, поэтому построено по единому принципу и содержит близкие по смыслу нормы; однако имеются и некоторые расхождения, что может являться препятствием для сотрудничества стран в борьбе с наркопреступлениями. Кроме того, с помощью сравнительно-правового анализа данных норм имеется возможность выявить элементы, наиболее пригодные для рецепции в белорусское законодательство, что и обуславливает актуальность данного исследования.

Необходимо отметить, что предмет, как обязательный признак состава данного преступления, влияет на квалификацию преступления. Кроме того, его размер и степень опасности учитываются в качестве квалифицирующих признаков. Однако в белорусском законодательстве размер предмета преступления и степень его опасности учитываются только при квалификации незаконного оборота с целью сбыта (ч. 3–5 ст. 328 УК Беларуси) и не учитываются при квалификации незаконного оборота без цели сбыта. Данную позицию не разделяют законодатели большинства других стран СНГ: незаконные действия без цели сбыта и с целью сбыта выделены в разные статьи, и для тех и других преступлений предусмотрены квалифицирующие признаки. Так, в Уголовном кодексе Республики Казахстан (ч. 2–4 ст. 296), Уголовном кодексе Российской Федерации (ч. 2, 3 ст. 228) незаконное обращение с наркотическими средствами без цели сбыта дифференцируется в зависимости от их размера, а в законодательстве Таджикистана, Молдовы квалифицирующими признаками деяния без цели сбыта, помимо размера, являются действия, совершенные повторно, группой лиц, в местах отбывания наказания. Также следует принимать во внимание, что нормы российского Уголовного кодекса устанавливают ответственность за незаконный оборот наркотиков без цели сбыта, только начиная с установленного значительного размера для данных веществ, а за те же действия с незначительным размером наступает административная ответственность. В белорусском законодательстве также следовало бы установить уголовную ответственность за незаконный оборот наркотиков без цели сбыта, начиная со значительного размера, и дифференцировать ее в

зависимости от размера и степени опасности запрещенного вещества, а за незначительный размер установить административную ответственность.

Квалифицирующими признаками состава преступления с целью сбыта, как правило, являются деяния, совершенные группой лиц; повторно; в крупном размере; с использованием служебных полномочий; сбыт в организации образования, здравоохранения, воинской части, исправительных учреждений, в местах проведения массовых мероприятий; сбыт заведомо несовершеннолетнему. В качестве особо квалифицирующих признаков выступают совершение преступления организованной группой; действия, повлекшие по неосторожности смерть человека. Последними изменениями в УК Казахстана и Российской Федерации установлено в качестве отягчающего обстоятельства при сбыте наркотических средств использование информационных ресурсов, поскольку их использование при сбыте наркотических средств ввиду массовости может представлять повышенную опасность, в УК Республики Беларусь также необходимо прописать такой квалифицирующий признак.

Таким образом, кратко обобщим наши предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм Республики Беларусь, регулирующих незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ:

- 1) выделить из ст. 328 часть 1 в качестве отдельной нормы по признаку цели, а именно незаконный оборот без цели сбыта;
- 2) установить минимальный размер наркотического средства и психотропного вещества, при котором лицо будет привлечено к уголовной ответственности за незаконный оборот без цели сбыта;
- 3) закрепить квалифицирующие признаки для незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов без цели сбыта;
- 4) ввести новые квалифицирующие признаки для незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ с целью сбыта, а именно:
 - особо крупный размер наркотического средства;
 - сбыт наркотических средств путем использования средств массовой информации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей.

Радевич А. С.

К ВОПРОСУ О ПОНИМАНИИ УПРАВЛЯЕМОСТИ КАК ПРИЗНАКА ОРГАНИЗОВАННОЙ ГРУППЫ

Радевич Анастасия Сергеевна, магистрант Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, radevich_as@mail.ru

Научный руководитель: д-р юрид. наук, профессор Грунтов И. О.

Статья 18 Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 г. закрепляет управляемость в качестве одного из признаков организованной группы.

Отметим, что в странах ближнего зарубежья вопрос о выделении данного признака решен иным образом: например, в Модельном УК СНГ, УК