

Пастущик А. В.

ПРОЦЕДУРА МЕДИАЦИИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ СПОРОВ В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ РФ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РЕШЕНИЯ

Пастущик Анастасия Владимировна, студентка 4 курса Сибирского федерального университета, г. Красноярск, Россия, anastasia.pastushick@yandex.ru

Научный руководитель: ст. преподаватель Ковалева А. В.

Процедура медиации как альтернативный способ урегулирования споров применяется в правовых системах разных государств уже на протяжении долгого времени. Так, в Индии медиация начала развиваться еще в 1947 г., в Великобритании – в 90-е г. XX в., многие годы медиация существует в США, Франции, Германии. В Российской Федерации процедура медиации получила законодательное закрепление только с принятием Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», вступившего в силу 1 января 2011 г. (далее – ФЗ о медиации).

Сущность медиации заключается в примирении сторон с участием независимого лица – медиатора, который помогает прийти к взаимовыгодному решению. Медиация представляется эффективным способом правовой защиты: она позволяет обеспечивать и укреплять сотрудничество между сторонами при поиске компромисса, а также уменьшать нагрузку на судебную систему. Однако, на практике в РФ существует проблема редкого обращения спорящих сторон к медиации, несмотря на то, что арбитражные суды информируют стороны о возможности ее проведения. Примирительные процедуры могут быть проведены и по предложению судьи. Необходимо отметить три фактора, предопределивших развитие данной проблемы: организационный – относительная новизна процедуры, экономический – высокая стоимость медиаторских услуг, незаинтересованность судебных представителей в обращении к примирительным процедурам, поскольку это имеет прямое влияние на размер получаемого ими вознаграждения, субъективный – проявление большего доверия к судье, а не к медиатору, представление об использовании примирительной процедуры как проявлении слабости позиции, низкий уровень правовой культуры.

Одной из перспектив решения указанной проблемы может стать введение в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации института обязательной медиации. Данный вид медиации уже известен законодательствам ряда зарубежных государств. Так, в Германии при разрешении семейных споров применяется проводимая нотариусом обязательная медиация, необращение к которой стороны должны мотивировать перед судом. Обязательная досудебная медиация также широко распространена в США и Великобритании.

Применение медиации в РФ согласно ст. 3 ФЗ о медиации основывается на принципе добровольности, что означает обращение сторон к данной

примирительной процедуре только при наличии их взаимного волеизъявления. Принятие соглашения о применении процедуры медиации или медиативной оговорки означает обязательность медиации, однако п. 1 ст. 4 данного закона устанавливает исключение из этого правила: суд вправе не признавать силу обязательства, содержащегося в соглашении, «если одной из сторон необходимо, по ее мнению, защитить свои права». Фактически данной формулировкой законодатель установил возможность одностороннего отказа стороны от исполнения соглашения. Здесь речь идет именно о праве на судебную защиту, которое не может быть ограничено наличием соглашения или оговорки. Однако стоит отметить п. 3 ст. 7, из смысла которого следует, что медиация является обязательной, если это прямо предусмотрено федеральными законами.

В 2020 г. Минюстом РФ был представлен проект нового Федерального закона о медиации, вступление в силу которого планируется на 1 июля 2022 г. Указанным проектом закона планируется признание обязательной медиации по спорам о расторжении брака при наличии несовершеннолетних детей. В связи с этим верной представляется позиция Федеральной палаты адвокатов РФ, согласно которой обосновано введение обязательной медиации и по отдельным категориям споров, относимых к компетенции арбитражных судов: о размере штрафных санкций, о качестве выполненных работ, изменении или расторжении договоров, качестве работ, а также по делам со встречными исками. Таким спорам присуща важная общая черта – стороны могут свободно распоряжаться предоставленными им правами и обязанностями и вправе идти на уступки. Отметим, что такое нововведение может привести к значительному увеличению числа мировых соглашений и уменьшению числа производств по обжалованию решений арбитражных судов. Однако, следует сделать оговорку о неоднозначности оценки обязательной медиации, поскольку у самой примирительной процедуры есть и обратная сторона: далеко не во всех случаях медиация оканчивается устраивающим обе стороны результатом, что только увеличивает расходы и время рассмотрения спора в арбитражном суде.

Рапян Ю. Х.

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ПРАВА
ПРИ ВОЗРАЖЕНИИ ПРОТИВ ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ
ОРГАНОВ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ**

Рапян Юрий Хачатурович, аспирант 2 года обучения Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, raryanura@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Колядко И. Н.

В свете намеченной унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства Республики Беларусь путем принятия единого Кодекса гражданского судопроизводства активизировались научные