

медиативного соглашения». Соответствующие редакционные правки необходимо будет внести также в законодательство о нотариате.

Полагаем, наличие возможности придания медиативному соглашению силы исполнительного документа вне рамок судебного процесса увеличит рост активности сторон по обращению к процедуре медиации при возникновении споров. Согласно ч. 1 п. 1 ст. 61 Закона Республики Беларусь от 18.07.2004 № 305-З «О нотариате и нотариальной деятельности» по общему правилу нотариус совершает исполнительную надпись в день обращения взыскателя. Также наше предложение будет способствовать формированию в гражданских правоотношениях подходов о предпочтительном разрешении споров способом, основанном на доверии и обоюдном согласии. Безусловно, предлагаемый порядок позволит снизить нагрузку на судебную систему.

Поскольку медиация является процедурой добровольной и достаточно неформализованной, медиативные соглашения по своему содержанию могут быть весьма разнообразны. Следовательно, не все они могут быть исполнены в принудительном порядке.

Медиативные соглашения не обязательно должны содержать обязанность одной стороны совершить какие-либо действия в пользу другой стороны (перечислить денежные средства, передать имущество и пр.) либо одновременно с указанными могут содержать иные положения. В связи с этим можно сделать вывод, что исполнительная надпись сможет совершаться нотариусом только на основании такого медиативного соглашения, которое может быть исполнено в принудительном порядке.

Таким образом, полагаем, что использование упрощенного порядка приведения медиативного соглашения в исполнение путем совершения нотариусом исполнительной надписи позволит сократить временные и финансовые затраты. Предлагаемый подход сыграет позитивную роль в популяризации процедуры медиации, поскольку процесс добровольного урегулирования спора не будет ассоциироваться с дальнейшей необходимостью обращения в суд.

Зенгер А. Г.

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГЕРМАНИИ И В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Зенгер Александра Германовна, студентка 4 курса Сибирского федерального университета, г. Красноярск, Россия, agsenger@mail.ru

Научный руководитель: ст. преподаватель Ковалева А. В.

Приказное производство можно охарактеризовать как простой, быстрый и недорогой способ взыскания с должников небольших денежных сумм по неоспариваемым требованиям. Если же в немецком цивилистическом

процессуальном праве данный институт существует уже на протяжении долгих десятков лет, то в Российской Федерации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности данное производство было введено лишь в 2016 г. (глава 29.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) «Приказное производство»), в отличие от Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), где приказное производство было возрождено в 2002 г. (глава 11 ГПК «Судебный приказ»). Приказное производство в Германии урегулировано в книге 7 ГПК ФРГ и носит название *Mahnverfahren*, которое дословно можно перевести как судебное напоминание об оплате. Независимо от суммы спора, суды низшей инстанции обладают исключительной компетенцией в отношении приказного производства. В ФРГ кредитор должен обратиться с соответствующим заявлением в суд, где находится его так называемое общее место юрисдикции. Крупные компании, часто используют для этого специальное программное обеспечение, сертифицированное государством и напрямую взаимодействующее с сервером соответствующего суда. В приказном же производстве РФ действуют общие правила подсудности, установленные АПК, ГПК или КАС.

Особенности возникают лишь в том случае, если кредитор или должник находится за границей. Согласно ст. 125 ГПК, 229.4 АПК и 123.4 КАС судья отказывает в принятии заявления, если место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации. В Германии же в таких ситуациях действуют специальные правила подсудности. Немецкий суд обладает компетенцией в том случае, если стороны договорились о месте исполнения обязательств в Германии, место исполнения находится в Германии по другим причинам, или стороны договорились о немецкой юрисдикции. Международные правовые положения, которые применяются в немецком приказном производстве в отношении иностранцев с ПМЖ за территорией ФРГ, не распространяются на Россию даже в том случае, если должник обладает имуществом в Германии, но постоянно проживает в России. Но эту правовую проблему помогают решить российские процессуальные нормы. Любой кредитор, в том числе иностранный гражданин, может обратиться в российские суды общей юрисдикции или арбитражные суды с заявлением о выдаче судебного приказа в отношении физического, юридического лица или предпринимателя. Похожие требования к заявлению очень упрощают данную процедуру. Должно существовать неоспоримое денежное требование, а должник должен иметь место жительства или бизнес в России. Согласно п. 2 параграфа 688 ГПК ФРГ – приказное производство невозможно, если предприниматель требует бесспорного исполнения договора потребительского займа, если предъявление требований зависит от еще не реализованного встречного исполнения и, если вручение приказа должно быть осуществлено публично. По АПК РФ подобное производство невозможно если требования превышает определенную денежную сумму (ст. 229.2 АПК РФ).

Согласно п. 1 параграфа 688 ГПК ФРГ – требования о выплате определенной денежной суммы могут быть предъявлены только в евро. Похожее ограничение содержит разъяснение Президиума ВС РФ (Пост. № 62 от 2016 г.). В обеих странах требования о выплате денег в иностранной валюте должны быть заявлены исключительно в исковом порядке. Переход в исковое производство в ФРГ происходит лишь при подаче должником возражения и суд, издавший платежный приказ, по собственной инициативе передает дело в необходимый суд. В РФ же если от должника в необходимый срок поступят возражения относительно его исполнения, судебный приказ подлежит отмене. В РФ выдачу приказа осуществляет арбитражный суд, а в ФРГ уполномоченным лицом является *Rechtspfleger* (служащий суда, не обладающий статусом судьи, но уполномоченный решать определенный круг вопросов).

На немецкое приказное производство также оказывает влияние тот факт, что ФРГ является членом Европейского союза. Процедура используемая для трансграничных требований в пределах ЕС в основном соответствует внутреннему приказному производству. Если кредитор находится в пределах ЕС, а должник проживает в Германии, процедура вынесения европейского судебного приказа осуществляется через районный суд Веддинг-Берлин. В отношении суммы подлежащей уплате пошлины в Германии действует следующее правило: за подачу заявления о выдаче платежного поручения суд взимает половину пошлины от первоначальной стоимости, но не менее 36 евро. В Российской Федерации, согласно ст. 333.19 Налогового кодекса, взимается судебный сбор, который составляет лишь половину государственной пошлины за обычный иск на ту же сумму. Многолетний опыт ФРГ с функционированием автоматизированного и традиционного приказного производства иллюстрирует для России хороший и успешный пример развития данного института цивилистического процессуального права.

Луцаева М. Д.

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПАТЕНТНЫЙ СУД В ГЕРМАНИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Луцаева Мария Дмитриевна, студентка 4 курса Сибирского федерального университета, г. Красноярск, Россия, lusmaria777@yandex.ru

Научный руководитель: ст. преподаватель Ковалёва А. В.

Как Суд по интеллектуальным правам в Российской Федерации (далее – СИП), созданный в 2013 г., так и Патентный суд в Германии, созданный в 1961 г., являются специализированными судами по интеллектуальным правам, число которых в настоящее время в мире превышает 90. Среди многочисленной и разнообразной нормативно-правовой базы основными национальными источниками, регулирующими деятельность судов, являются Арбитражный