

возрасте до четырнадцати лет вправе самостоятельно совершать: 1) сделки в размере до трех базовых величин включительно; 2) сделки, направленные на безвозмездное получение выгод, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации». Данные изменения также следует приветствовать, так как отсутствие нормативного определения «мелкой бытовой сделки» вызывает споры на практике, а сделки «по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или свободного распоряжения» и вовсе трудноопределимы.

Законодательство не определяет лиц, не достигших четырнадцатилетнего возраста полностью недееспособными, в то же время вполне естественно и то, что ребенок сразу после рождения и до определенного возраста не может обладать дееспособностью в силу своего возраста и развития. Поэтому следует согласиться с мнением цивилистов, которые считают, что малолетние обладают частичной дееспособностью. Для сравнения отметим, что в отличие от действующего белорусского гражданского законодательства в п. 2 ст. 28 Гражданского кодекса Российской Федерации выделен нижний возрастной предел – шесть лет, начиная с которого малолетний может самостоятельно совершать отдельные виды сделок, указанные в данном пункте. В белорусском ГК такой предел отсутствует. Учитывая психофизическое развитие детей до 6 лет, считаем российский подход более правильным и предлагаем внести соответствующие изменения в ГК.

Таким образом, действующее законодательство, регулирующее дееспособность малолетних, нуждается в изменениях, призванных более точно определить объем дееспособности лиц до 14 лет с учетом их психофизического развития.

Мясоедов Г. Г.

О ПРИМЕНЕНИИ НЕУСТОЙКИ ПО КРЕДИТНОМУ ДОГОВОРУ

*Мясоедов Геннадий Геннадьевич, студент 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
gennady.myasloedov@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Свадковская Е. А.

Действующая в настоящее время редакция ч. 12 ст. 145 Банковского кодекса Республики Беларусь от 25 октября 2000 г. (далее – БК) подтверждает возможность возложения ответственности на кредитополучателя (взыскания неустойки) за несвоевременную уплату только процентов за пользование кредитом, но не повышенных процентов, возможность взыскания которых закреплена в ч. 10 ст. 145 БК. Например, кредитным договором установлено, что проценты за пользование кредитом составляют 10 процентов годовых, а

повышенные проценты, уплачиваемые в случае неисполнения кредитором обязанности возратить кредит в установленный срок, составляют 50 процентов годовых. Также договором предусмотрена ответственность в форме неустойки (пени), начисляемой на неуплаченные проценты в размере 1 процент годовых. В данном случае пеня будет начислена обоснованно только на сумму, равную 10 процентам годовых от суммы основного долга, исчисленную с момента нарушения обязательства до момента возврата кредита. При одновременном применении двух форм ответственности: неустойки и повышенных процентов – неустойка может начисляться лишь на часть суммы повышенных процентов, полученную при применении процентной ставки, действовавшей до нарушения обязательств (на сумму процентов за пользование кредитом).

Практика начисления неустойки на всю сумму повышенных процентов (на сумму процентов за пользование кредитом и на сумму процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. (далее – ГК)) является неправомерной, поскольку противоречит формуле «ответственность за ответственность не допускается».

Начисление неустойки на сумму неуплаченных процентов за пользование кредитом экономически обосновано тем, что обязательство по уплате названных процентов является самостоятельным обязательством кредитополучателя наряду с обязательством по возврату суммы основного долга. И если повышенные проценты являются ответственностью за неисполнение обязательства по возврату основного долга, то неустойка на проценты является ответственностью лишь за неисполнение обязательства по уплате процентов за пользование кредитом.

В целях правильного и единообразного применения ч. 12 ст. 145 БК, предлагаем изложить п. 15 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от № 1 от 21 января 2004 г. № 1 «О некоторых вопросах применения норм Гражданского кодекса Республики Беларусь об ответственности за пользование чужими денежными средствами» в следующей редакции:

«При рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и порядке, определенных пунктом 1 статьи 762 ГК, являются платой за пользование денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 764 ГК, если иное не предусмотрено законодательством или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в порядке и размере, предусмотренных пунктом 1 статьи 366 ГК, со дня, когда

она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 762 ГК.

В тех случаях, когда в договоре займа либо в кредитном договоре установлено увеличение размера процентов в связи с просрочкой уплаты долга, размер ставки, на которую увеличена плата за пользование займом, следует считать иным размером процентов, установленных договором в соответствии с пунктом 1 статьи 366 ГК.

Проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 764 ГК, являются мерой гражданско-правовой ответственности. Указанные проценты, взыскиваемые в связи с просрочкой возврата суммы займа, начисляются на эту сумму без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами, если в законодательстве либо в договоре нет прямой оговорки об ином порядке начисления процентов.

На сумму несвоевременно уплаченных процентов за пользование заемными средствами, когда они подлежат уплате до срока возврата основной суммы займа, проценты на основании пункта 1 статьи 764 ГК не начисляются, если иное прямо не предусмотрено законодательством или договором.

При наличии в законодательстве или договоре условия об ответственности в форме неустойки на проценты за пользование займом (кредитом), неустойка начисляется лишь на сумму процентов, которые являются платой за пользование денежными средствами. Указанная неустойка не начисляется на сумму процентов, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 366 ГК».

Надольская А. И.

К ВОПРОСУ ОБ ЭЛЕКТРОННЫХ СДЕЛКАХ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

*Надольская Анастасия Игоревна, магистрант юридического факультета
Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь,
a_nadolskaya99@mail.ru*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Свадковская Е. А.

В современных условиях развития общества электронная форма обмена информацией приобретает особо значимый характер. Осуществление электронных сделок, совершаемых в сети Интернет, стало объективной реальностью, что предопределяет необходимость внесения соответствующих изменений и дополнений в законодательство Республики Беларусь, регулирующее лишь некоторые аспекты электронных сделок. Рассмотрим целесообразность определенных корректировок национального законодательства в данной сфере.

Несмотря на широкое практическое применение, понятия электронной сделки в законодательстве Республики Беларусь не содержится. Стоит подчеркнуть, что для рассматриваемой правовой категории свойственен ряд признаков «традиционной» для нашего понимания сделки (под традиционной