

объектов гражданских прав: вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; нераскрытая информация; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг; нематериальные блага. Весьма дискуссионным является вопрос о том, к какому виду объектов относится криптовалюта, и относится ли она к объектам гражданских прав. Анализируя каждый из объектов гражданских прав, можно понять, что под традиционные признаки объектов криптовалюта не подпадает, а нового правового режима для криптовалюты введено не было. В связи с этим в ГК требуется внести изменения и дополнения, которые закрепили бы правовой статус криптовалюты, поскольку без этого осуществление такой задачи, как построение современной цифровой экономики, указанной в Декрете № 8, будет невозможным.

Все вышеперечисленные проблемы можно преодолеть путем реализации нескольких пунктов:

- определить правовой статус криптовалюты;
- дать четкое и непротиворечивое определение криптовалюты.

Реализация данных пунктов возможна путем детального теоретического изучения характера криптовалюты, в том числе на основании анализа опыта зарубежных стран, в которых легализована криптовалюта, и последующего внесения изменений в законодательство Республики Беларусь, которые определяют правовой статус криптовалюты в Беларуси и обеспечат эффективное регулирование отношений, складывающийся по поводу цифровой валюты.

На наш взгляд, «цифровая» экономика имеет все шансы стать частью мировой экономики, поэтому надлежащее правовое регулирование криптовалюты как цифровой валюты является необходимым и актуальным в наш век – век информационных технологий.

Друк А. С.

АКЦЕССОРНОСТЬ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЯВЛЕНИЯ И ТОЛКОВАНИЯ

Друк Анастасия Сергеевна, студентка 3 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, anstdruk@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Салей Е. А.

В науке гражданского права под обеспечительным обязательством понимается обязательство, нацеленное на защиту имущественных прав кредитора посредством наделения его дополнительными правами, а должника, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства, дополнительными обязанностями. Целью такого обязательства является удовлетворение должником входящих в содержание нарушенного основного

обязательства требований кредитора. Достижение этой цели возможно только в случае, когда можно засчитать исполнение в счет удовлетворения требований кредитора, в чем проявляется зависимость обеспечительного обязательства от основного – акцессорность. Последняя традиционно рассматривается в качестве специфического признака данной категории обязательств.

Классическим считается толкование акцессорности как свойства обеспечительных обязательств, которые могут существовать только наряду с основным обязательством. В современной литературе данная характеристика получила свое развитие. Так, в частности, в работах Р. С. Бевзенко предлагается широкий подход к толкованию акцессорности: выделяются такие ее проявления, как акцессорность возникновения, следования, объема, прекращения, а также принудительной реализации. С этим подходом следует согласиться, поскольку он позволяет проследить динамику развития акцессорного обязательства.

Акцессорность проявляется с момента возникновения обязательства до его прекращения. Обеспечительное обязательство не может возникнуть без самого долга, что не позволяет участникам гражданского оборота обеспечивать будущие долги. Если договор об обеспечении заключается до возникновения основного обязательства, порождать обеспечительные права у кредитора он может лишь после возникновения основного долга.

Свойство следования заключается в том, что передача прав по основному обязательству другому лицу влечет соответствующую передачу прав и по акцессорному, что работает и в обратную сторону. Это позволяет не допустить ситуации, когда должник обязан исполнить обязательство и в пользу кредитора, и в пользу держателя обеспечения.

Кроме того, как правило, кредитор не может требовать от должника по обеспечительному обязательству больше, чем может требовать от него по основному обязательству.

Учитывая указанную зависимость, акцессорность влечет последствия, которые наиболее заметно проявляются при прекращении обеспечительных обязательств или признании их недействительными. Как известно, в случае надлежащего исполнения основного обязательства обеспечительные права кредитора по отношению к должнику прекращаются. Кроме того, акцессорное обязательство может быть прекращено в результате прекращения основного обязательства, а также произойти в результате существенного изменения основного обязательства (за исключением случая, когда должник выразит явное согласие выполнять обеспечительные обязанности и в дальнейшем).

Недействительность основного обязательства, по общему праву, влечет недействительность обязательства его обеспечивающего (ст. 310 Гражданского кодекса Республики Беларусь). Иное может быть установлено только законодательством. Такое проявление акцессорности основывается на том, что кредитор не может прибегнуть к обеспечению, если он не может прибегнуть к принудительному взысканию обеспеченного долга.

Однако акцессорность нельзя рассматривать в качестве аксиомы, поскольку, надо учитывать, что обеспечения, содержащего все проявления акцессорности или не содержащего ни одного из них, просто не бывает (к примеру, банковская гарантия, традиционно считающаяся неакцессорным способом обеспечения, обладает свойством следования как одним из проявлений акцессорности). Кроме того, последовательное соблюдение всех проявлений акцессорности приводит к неудобству (по сути, невозможности) использования обеспечительных обязательств.

Таким образом, акцессорность как собирательная конструкция позволяет придать большую гибкость обеспечительным отношениям сторон и повысить эффективность обеспечительного обязательства. Следует подчеркнуть логическую допустимость изменения или отмены какого-либо из проявлений акцессорности в договоре, основанную на принципе свободы договора.

С учетом изложенного, представляется целесообразным законодательное закрепление приведенного широкого подхода к толкованию акцессорности, позволяющего проследить ее проявления на всех этапах существования обеспечительного обязательства, а также прямое закрепление указания на возможность отступления от акцессорности или отдельных ее проявлений. Данное предложение направлено на обеспечение единообразного толкования признака акцессорности обеспечительных обязательств, а соответственно, и обеспечение единообразия в правоприменении.

Завалей И. В.

ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ТУРИСТИЧЕСКИХ ОПЕРАТОРОВ В СФЕРЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ВЫЕЗДНОГО ТУРИЗМА

*Завалей Игорь Владимирович, магистрант Академии управления при
Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь, zavavalei.rb@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Шимкович М. Н.

В осеннюю сессию 2021 г. Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь приняла проект Закона Республики Беларусь «О туризме» (далее – проект Закона). В целях реализации его задачи по защите прав и законных интересов потребителей туристических услуг одной из новаций в национальной туристической деятельности является установление института финансового обеспечения ответственности туристических операторов (далее – туроператоры), осуществляющих деятельность в сфере международного выездного туризма. Проект Закона устанавливает следующие формы финансовой ответственности туроператоров (далее – фингарантии): страхование гражданской ответственности; банковская гарантия; фонд персональной ответственности. Проект Закона привязывает страховую сумму (лимит ответственности) по договору страхования гражданской ответственности