

позволяет торговать данными изделиями круглосуточно. Можно отметить и позитивные положения российского закона, в частности, установление мест, где запрещено торговать табачными изделиями, например, школы, детские сады и территории рядом с ними. Относительно ответственности за нарушение законодательства в области табачных изделий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает большие размеры штрафов, что является эффективным правовым средством и способствует снижению уровня совершения данных правонарушений.

Таким образом, проанализировав законодательство в области производства, оборота и потребления табачных изделий в Республике Беларусь и Российской Федерации, можно отметить, что законодательство направлено на снижение уровня потребления и спроса табачных изделий. Также возможно предложить законодателю Республики Беларусь закрепить ряд мер, направленных на совершенствование механизма охраны здоровья граждан от вредного воздействия табачного дыма, например, закрепить перечень мест, запрещенных к курению табака, в том числе на балконах и лоджиях жилых домов; запретить индивидуальным предпринимателям возможность производства и оборота табачных изделий; установить запрет рекламы табачных изделий в интернете, ограничить время продажи табачных изделий в торговых местах.

Слепенкова В. С.

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ВОЗДУШНОГО ПРОСТРАНСТВА И АВИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

*Слепенкова Виолетта Сергеевна студентка 4 курса Белорусского
государственного университета, г. Минск, Беларусь,
slepenkovaviola@gmail.com*

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Краснобаева Л. А.

Сравнительная характеристика ответственности за нарушение законодательства в области использования воздушного пространства и авиации в Российской Федерации и Республике Беларусь имеет некоторые сложности, связанные со многими факторами, в частности количеством авиационных сообщений в странах, субъектов, осуществляющих авиационную деятельность, количеством авиационного персонала и степенью их профессионализма.

В Воздушном кодексе Российской Федерации, Воздушном кодексе Республики Беларусь имеются отсылочные нормы, в которых указывается, что лица, виновные в нарушении воздушного законодательства, несут ответственность в соответствии с законодательством.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) содержит ряд статей, регламентирующих указанные правоотношения.

Так, ст. 11.3 КоАП РФ посвящена общественным отношениям, связанным с действиями, угрожающими безопасности полетов. Данная статья схожа со ст. 18.4 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, однако имеет более сложную структуру. Если в белорусском законодательстве данная норма имеет отсылочный характер к статьям Воздушного кодекса и к Авиационным правилам «Аэродромное обеспечение полетов на аэродромах (вертодромах) гражданской авиации Республики Беларусь», то в Российской Федерации основания для привлечения к ответственности сформулированы в диспозиции самой статьи.

Ни административно-деликтное, ни уголовное законодательство Республики Беларусь не закрепляет ответственности за нарушение в сфере авиационной безопасности. Мы предполагаем, что за неправомерные действия в данной области, лица, нарушившие данные правила, могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности, которая закреплена на локальном уровне авиакомпании «Белавия», являющейся монополистом в сфере оказания услуг по авиаперевозкам. В Российской Федерации ст. 11.3.1 КоАП РФ непосредственно регламентирует административную ответственность в сфере требований к авиационной безопасности.

Также если обратиться к содержанию ст. 11.4 КоАП РФ «Нарушение правил использования воздушного пространства», то можно отметить, что в диспозиции данной статьи имеется оговорка «если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния». Схожая норма в Республике Беларусь не имеет оговорки об уголовной ответственности. Следует отметить и различия в субъектном составе, в частности в российском праве речь идет о лицах, не наделенных в установленном порядке правом на осуществление деятельности по использованию воздушного пространства, между тем в отечественном административно-деликтном законодательстве не установлена градация ответственности в зависимости от субъекта правонарушения.

В ст. 11.5 КоАП РФ говорится о нарушении правил безопасности эксплуатации воздушных судов. К сожалению, регулирование данных правоотношений в нашем законодательстве зависит от вида конкретного нарушения. На наш взгляд, целесообразно объединить их в единый состав и дополнить КоАП Республики Беларусь статьей, предусматривающей ответственность за нарушение порядка допуска к выполнению полетов воздушных судов либо правил подготовки и выполнения полетов, за взлет на воздушном судне при наличии неисправностей, с которыми запрещено начинать выполнение полета без разрешения уполномоченного органа, либо с нарушением норм пассажиров вместимости (грузовместимости) или ограничений по полетной массе или центровке воздушного судна, за

выполнение полетов воздушными судами, на борту которых отсутствуют поисковые и аварийно-спасательные средства, предусмотренные законодательством.

Статья 11.30 КоАП РФ предусматривает ответственность за умышленное сокрытие авиационного происшествия или инцидента. В белорусском законодательстве ответственность за нарушения данных правоотношений отсутствует. Предполагаем, что при изучении вопроса о целесообразности включения подобной нормы в административно-деликтное законодательство Республики Беларусь, необходимо исходить из статистических данных об авиационных происшествиях и инцидентах на территории нашей страны.

Таким образом, законодательство Российской Федерации более детально регулирует административную ответственность в области использования воздушного пространства и авиации. Необходимость дополнения КоАП Республики Беларусь новыми составами правонарушений должна исходить не из копирования опыта других стран, а из целесообразности и отвечать требованиям дифференцированности ответственности, соразмерности и справедливости.

Тишкевич У. А.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Тишкевич Ульяна Александровна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, ulyanat005@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Краснобаева Л. А.

Коррупция – это феномен, разрушающий доверительные отношения социума и государственной власти, которая их постепенно выстраивала. К сожалению, на сегодняшний день коррупционные правонарушения распространены в каждой сфере общественной жизни, начиная от бытового уровня коррупции, заканчивая политическим. К последней категории, Республика Казахстан отнесла и судей как особой категории государственных служащих. В соответствии с официальными статистическими данными, коррупция среди судей занимает второе место после коррупционных явлений в системе образования. Согласно отчету Антикоррупционной службы, в 2020 г. за совершение коррупционных преступлений осуждено 722 государственных служащих, где минимум 10 судей привлекаются к уголовной ответственности за следующие преступления: получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями, превышение власти или должностных полномочий, а также служебный подлог.

С каждым годом Казахстан усиливает борьбу с этим явлением путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство, издает