И. И. КОВЯКО

*Белорусский государственный педагогический университет им. Максима Танка;
ул. Советская, 18, 220030, г. Минск; klq2034@mail.ru*

ПРЕДПОСЫЛКИ И ПРИЧИНЫ КРИЗИСА ГДР: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ В АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Описаны основные подходы к изучению предпосылок и причин кризиса ГДР, которые сформировались в британской и американской историографии. Выявлены характерные черты и особенности применения авторами данных подходов, проанализированы их методологические основы. Доказана целесообразность учета исследователями комплекса разнообразных подходов для повышения объективности научного исследования.

Ключевые слова: британская историография; американская историография; германский вопрос; внешнеполитический подход; системно-экономический подход; концепция негибкости элиты; социально-психологический подход.

I. KAVIAKA

*Belarusian State pedagogical University named after Maxim Tank;
Sovetskaya str., 18, 220030, Minsk; klq2034@mail.ru*

BACKGROUND AND CAUSES OF EAST GERMANY CRISIS: MAIN APPROACHES TO THE PROBLEM STUDY IN BRITISH AND AMERICAN HISTORIOGRAPHY

The article identifies the main approaches to the study of the background and causes of the GDR crisis, which were formed in British and American historiography. The characteristic features and peculiarities of their application by the authors revealed, their methodological foundations analyzed. In conclusion, it is justified that researchers should take into account a range of diverse approaches in order to increase the objectification of scientific research.

Keywords: British historiography; American historiography; German question; foreign policy approach; economic approach; elite intransigence approach; social-psychological approach.

Исчезновение ГДР с политической карты мира оказало существенное влияние на дальнейшую судьбу СССР и социалистических стран Центральной и Восточной Европы. События конца 1980 – нача-

ла 1990-х гг. стали неожиданностью для исследователей по обе стороны рухнувшего железного занавеса и незамедлительно привлекли внимание своей стремительностью и масштабностью последствий. Постсоветская историография кризиса и краха ГДР достаточно неплохо изучена, однако анализ соответствующей проблемы британскими и американскими специалистами в русскоязычных публикациях практически не встречается. Принимая во внимание, что в послевоенные годы германская проблема являлась неотъемлемой частью международной политики не только СССР, но также США, Великобритании и Франции, изучение вопроса британской и американской историографии представляется важной и актуальной научной задачей.

Цель данного исследования заключается в установлении и сравнительном анализе основных подходов к изучению причин кризиса ГДР, которые сформировались в англо-американской историографии. При подготовке статьи был использован широкий круг источников, публикаций британских и американских исследователей, которые сконцентрировались на изучении главных движущих сил кризисных событий в ГДР на рубеже 1989–1990 гг. Статья подготовлена с учетом принципов историзма, объективности и системности. При ее написании использованы логические (анализ, синтез, индукция) и специально-исторические (историко-генетический, историко-функциональный, историко-сравнительный, историко-системный) методы исследования. Результаты и выводы статьи могут быть полезны при дальнейшем изучении состояния и основных тенденций развития англо-американской исторической науки, а также германской проблемы послевоенного времени. Они могут быть использованы при подготовке учебно-методических материалов, написании статей, монографий, учебных пособий.

В конце 1990-х–2000-е гг. изучение причин и предпосылок кризисных явлений в ГДР, которые привели к исчезновению государства, получило особую популярность в работах британских и американских исследователей-германистов. Стремительный распад государственных и партийных структур Восточной Германии стал неожиданностью даже для убежденных скептиков, традиционно критически настроенных по отношению к «форпосту социализма» в Европе. Изучение данного вопроса не представляется возможным в отрыве от комплексной проблемы германского урегулирования, которая возникла после Второй мировой войны. Для большинства западных исследователей именно существование ГДР (наряду с разделенным Берлином) являлось главным олицетворением неразрешенности германского вопроса.

При изучении историографии проблемы специальных исследований, посвященных заявленной теме, обнаружено не было. Краткие историографические обзоры представлены в работах отдельных авторов, которые занимались изучением кризисных явлений в ГДР и «гражданской революции» 1989–1990 гг. [1–4]. В качестве критерия, который исследователи выбирают для определения главного кризисного фактора, чаще всего упоминаются внешнеполитические события, экономические сложности, невосприимчивость номенклатуры ГДР к новым требованиям времени, а также постоянное осознание гражданами ГДР невысокого уровня своей жизни по сравнению с жителями соседней ФРГ. Выбор какого-либо критерия определяет формирование различных подходов к изучению заявленной проблемы.

Сторонники внешнеполитического подхода в качестве основных факторов, предопределивших исчезновение ГДР, называют изменения в международном климате и внешней политике отдельных государств. Так, по мнению ряда исследователей, острый кризис в Восточной Германии на рубеже 1980–1990-х гг. был обусловлен в первую очередь последствиями новой восточной политики Вилли Брандта, изменениями в мировой экономической структуре в 1970–1980-е гг., а также началом политики перестройки в СССР. К числу внешнеполитических изменений, которые стали своеобразной бомбой замедленного действия для ГДР, исследователи относят общую разрядку международной напряженности в конце 1960-х–1970-е гг., которая открыла дорогу нормализации внутригерманских отношений и дала толчок интенсивному развитию торгово-экономических и финансовых связей между ФРГ и ГДР. Учитывая значительное превосходство экономического потенциала ФРГ над ГДР, а также незаинтересованность руководства Восточной Германии в структурной перестройке экономики в 1970–1980-е гг., укрепление этих связей неизбежно вело к банкротству восточного партнера и его попаданию в зависимость от ФРГ [2, с. 91; 3, с. 212].

Новый внешнеполитический курс М. С. Горбачева рассматривается как ключевой внешний фактор, предопределивший крах восточногерманского государства. «Доктрина Синатры», провозглашенная советским руководителем на заседании Генеральной Ассамблеи ООН в декабре 1988 г., стала официальным отказом Кремля от продолжения имперской традиции в отношениях со странами ЦВЕ и подняла волну «бархатных» революций в социалистических странах. Лишенная поддержки своего создателя, для которого она изначально явля-

лась «нежеланным ребенком», ГДР была обречена на исчезновение в новых реалиях международных отношений в Европе. Большинство британских и американских исследователей характеризуют ее как искусственное образование времен холодной войны, которое закономерно должно было исчезнуть одновременно с ее окончанием [4, с. 299; 5, с. 98; 6, с. 157].

Сторонники системно-экономического подхода рассматривают в качестве основной причины кризиса ГДР неэффективность ее политической и экономической систем. В конечном итоге это привело к неспособности Восточной Германии адаптироваться к новым реалиям мировой экономики, которые сформировались в результате структурной перестройки и широкого использования результатов НТР. Командная экономика, которую авторы рассматривают как основу коммунистической системы, в силу своей негибкости оказалась слабовосприимчива к влиянию НТР и не смогла вовремя осуществить структурную перестройку. Однако следует отметить, что внешнеполитический и системно-экономический подход часто используется параллельно. При этом сравнительная экономическая неэффективность ГДР рассматривается как результат воздействия внешних факторов: «нефтяной шок», перестройка экономики стран Запада и Японии [7, с. 17; 8, с. 184].

Отдельного внимания заслуживает концепция негибкости политической элиты. Несмотря на то, что она не получила широкого распространения в публикациях британских и американских исследователей, влияние фактора элиты все же отмечается в работах отдельных авторов. По мнению ряда исследователей, осенью 1989 г. ГДР еще можно было спасти, предложив населению вариант политической конфедерации. Однако предыдущие годы убедили восточных немцев в неэффективности государственной системы ГДР и, породив ощущение безысходности, спровоцировали инстинкт бегства. Кризис доверия к власти ввиду ее бездействия и апатичности к происходящему был довольно велик. С падением Берлинской стены восточные немцы не стремились к сохранению ГДР, они ассоциировали это государство с его неэффективной элитой, неспособной улучшить качество их жизни. Косность структур власти, их невосприимчивость к проблемам общества и нежелание реформировать систему даже в условиях перестройки в СССР – все это исследователи относят к факторам, которые внесли ощутимый вклад в кризисные события 1989–1990 гг. [9, с. 193; 10, с. 380; 11, с. 202]. Следует отметить, что от-

дельные авторы при тщательном изучении причин недееспособности политической элиты ГДР во второй половине 1980-х гг. выделяют внешнеполитический фактор. Таким образом, они устанавливают связь между внешнеполитическим подходом и концепцией негибкости элиты. По их мнению, после прихода к власти М. С. Горбачева стремительное изменение внутренней и международной политики Кремля внесло раскол в ряды СЕПГ. Партия, которая и прежде не отличалась склонностью инициировать системные преобразования, оказалась и вовсе разбита политическим и идеологическим параличом. В результате правящая элита окончательно утратила поддержку и доверие населения [6, с. 169; 12, с. 150; 13, с. 158].

Наконец, в британской и американской историографии может быть выделен социально-психологический подход к ее изучению. Данный подход широко используется при поиске ответа на вопрос: являлись ли события 1989–1990 гг. в Германии революционными по своей сути или нет? Сторонники революционной теории полагают, что именно разрыв между желаниями и реальными возможностями жителей ГДР привел к нарастанию «ощущения относительного лишения» жизненных благ по сравнению с немцами ФРГ. Это в конечном итоге предопределило радикализацию общественных настроений в Восточной Германии, жители которой находились в постоянном понимании возможности обретения лучшей жизни и лучшего будущего для своих потомков [14, с. 173; 15, с. 151; 16, с. 303; 17, с. 40].

В заключение необходимо отметить, что ни один из вышеизложенных подходов не является самодостаточным при его изолированном использовании. Изучение предпосылок и причин кризиса ГДР как части комплексной германской проблемы требует привлечения разнообразных методов и учета различных подходов. Британские и американские исследователи, отдавая предпочтение какому-либо подходу, неизбежно опираются в своих работах на достижения и наработки других авторов. Так, например, использование системно-экономического подхода неизбежно приводит к учету внешнеполитических факторов; сторонники концепции негибкости политической элиты также нередко привлекают внешнеполитический подход. В конечном итоге это способствует объективизации научного исследования и поиску той самой истины, приблизиться к которой возможно только в условиях методологического разнообразия.

Библиографические ссылки

1. *Grix J.* The role of the masses in the collapse of the GDR. London : Macmillan, 2000.
2. *McCauley M.* Russia, America and the Cold War, 1949–1991. Harlow : Pearson Longman, 2004.
3. *Turner H. A.* Germany from partition to unification. New Haven and London : Yale University Press, 1992.
4. *Fulbrook M.* History of Germany 1918–2000. The divided nation. Oxford : Blackwell, 2005.
5. *Roberts G.* The Soviet Union in world politics. Coexistence, revolution and cold war, 1945–1991. London ; New York : Routledge, 1999.
6. *Grieder P.* To learn from the Soviet Union how to win: the East German revolution 1989–90 // Revolution and resistance in Eastern Europe / ed. by K. McDermott, M. Stibbe. Oxford : Berg, 2006. P. 157–179.
7. *Bark D. L.* The American-European relationship. Reflections on half a century, 1947–1997 // Reflections on Europe / ed. by D. L. Bark. Stanford : Stanford University, 1997. P. 1–44.
8. *Fowkes B.* The rise and fall of communism in Eastern Europe. London : Macmillan, 1993.
9. *Sarotte M.* 1989 : The struggle to create post-cold war Europe. Princeton : Princeton University Press, 2009.
10. *Sodaro M. J.* Moscow, Germany and the West from Khrushchev to Gorbachev. Ithaca ; London : Cornell University, 1990.
11. *Ross C.* Constructing socialism at the grass-roots. The transformation of East Germany, 1945–65. London : Macmillan, 2000.
12. *Allen B.* Germany East. Dissent and opposition. Montreal ; New York : BlackRose, 1991.
13. *Caldwel P.* Dictatorship, state planning, and social theory in the German Democratic Republic. Cambridge : Cambridge University, 2003.
14. *Harrison H.* The Berlin Wall: Looking back on the history of the Wall twenty years after its fall // Imposing, maintaining and tearing open the Iron Curtain. The Cold War and East-Central Europe, 1945–1989 / ed. by M. Kramer, V. Smetana. New York : Lexington, 2014. P. 173–201.
15. *Gaddis J. L.* We now know. Rethinking Cold War history. Oxford : Oxford University Press, 1998.
16. *Major P.* The death of the KPD. Communism and anti-communism in West Germany, 1945–1956. Oxford : Clarendon Press, 2004.
17. *Stent A.* Russia and Germany reborn: unification, the Soviet collapse and the new Europe. Princeton : Princeton University, 1999.