А. В. ТИХОМИРОВ

*Белорусский государственный университет; пр. Независимости, 4,
220030, г. Минск, Беларусь; tihomirow@list.ru*

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДИСКУССИЯ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ БЕЛАРУСИ В КОНЦЕ 1991 г.

Освещены основные направления общественно-политической дискуссии о перспективах развития Беларуси, осуществлявшейся в условиях распада СССР осенью 1991 г. Новизна проведенного научного исследования заключается в раскрытии особенностей дискуссии и ее воздействия на процесс становления независимого белорусского государства.

Ключевые слова: Беларусь; общественно-политическая дискуссия; государство; развитие; СССР; Россия; независимость; внешняя политика.

A. TSIKHAMIRAU

*Belarusian State University; Nezavisimosti ave., 4,
220030, Minsk, Belarus; tihomirow@list.ru*

SOCIO-POLITICAL DISCUSSION ON THE PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF STATEHOOD AND FOREIGN POLICY OF BELARUS AT THE END OF 1991

In article the main directions of the socio-political debate about prospects of development of Belarus carried out in the disintegration of the Soviet Union in autumn 1991 The novelty of the research is to reveal the features of the discussion and its impact on the process of formation of an independent Belarusian state.

Keywords: Belarus; socio-political discussion; state; development; USSR; Russia; independence; foreign policy.

В условиях углубления политического кризиса в СССР после августовских событий 1991 г. в белорусском обществе развернулась дискуссия о путях развития белорусской государственности и целесообразности дальнейшего пребывания в составе Советского Союза.

11 сентября 1991 г. в «Народной газете» была опубликована статья обозревателя А. Майсени. Автор статьи предлагал сохранить Беларусь в обновленном союзе бывших советских республик.

«Если кто-то предпочитает оказаться свободным захолустным государством на задворках Европы, чем состоять в Союзе, международный авторитет и вес которого можно будет обращать на пользу республики, то я не пойду вместе с этими людьми. Если кто-то верит в то, что можно быть свободным на паперти, что ради свободы можно терпеть нескончаемые лишения, и все во имя одной идеи, то я никогда не соглашусь с ними. Национальной свободы и независимости без прочного экономического фундамента не может быть. Суверенная Белоруссия может существовать лишь в едином экономическом пространстве нынешнего Союза... Республика, экономика которой на 80 процентов зависит от поставок сырья и материалов, просто не имеет права столь легкомысленно отказываться от режима наибольшего благоприятствования, который ей будет принадлежать как члену содружества государств... Проповедники национальной политической автаркии никак не хотят понять, что западный капитал и западный бизнес проявляют повышенный интерес к Белоруссии прежде всего как к воротам в общесоюзный рынок», – отмечал он [1].

А. Майсеня утверждал, что белорусскому государству будет легче отстаивать права белорусов в других республиках – членах Союза и обращал внимание на то, что членство в обновленном союзе поспособствует укреплению демократии в Беларуси. Он предлагал учитывать волю белорусского народа, высказанную на референдуме о сохранении СССР 17 марта 1991 г. [1].

21 сентября 1991 г. в «Народной газете» появилась публикация заместителя председателя оппозиции на платформе БНФ в Верховном Совете БССР О. Трусова. Автор статьи подверг резкой критике аргументы А. Майсени, высказав мнение, что в сложившихся условиях новый союз станет новым изданием Российской империи, в составе которой белорусы быстро утратят свою национальную идентичность. Он считал более перспективным введение белорусской национальной валюты и расширение связей с Литвой, Латвией, Эстонией и Польшей. Итоги референдума о сохранении СССР О. Трусов предлагал считать недействительными, поскольку соответствующее голосование проводилось без санкции Верховного Совета БССР, а его результаты, особенно в сельской местности, были практически целиком сфальсифицированы. В качестве возможного варианта разрешения возникшей политико-правовой коллизии автор статьи предлагал провести новый референдум о сохранении СССР с участием наблюдателей ООН [2]. Впрочем, он тут же оговаривался,

что делать этого не стоит, поскольку Советский Союз в 1922 г. возник без соблюдения демократических норм. В конечном счете, аргументация О. Трусова сводилась к тому, что независимость является высшей ценностью и Беларусь должна стремиться к ее достижению.

1 октября 1991 г. А. Майсеня опубликовал ответ О. Трусову, в котором обвинил сторонников БНФ в намерении установить новую диктатуру по образцу некоторых республик (в качестве негативного примера были приведены Грузия, Молдова и Азербайджан). «Беларусь должна прийти к независимости путем согласия и демократии – в рамках обновленного союза или за его пределами. Независимость любой ценой, независимость *über alles* – это доля фанатиков и авантюристов», – писал он [3]. А. Майсеня высказывал сомнение в перспективности установления прямых связей с производителями нефти и природного газа в России, обратив внимание на отсутствие в СССР нормальной системы ценообразования и неизбежный рост цен на сырье в случае изменения методики расчетов. Также он критиковал сторонников БНФ за гибкость, проявляемую в отношении белорусов Виленщины при одновременном желании защитить белорусов Смоленщины, обвинив их в русофобии [3].

Позицию А. Майсени поддержал политолог В. Карбалевич, который заметил, что БНФ склонен рассматривать проблему независимости не с точки зрения ее выгоды для Беларуси, а с позиции верности определенной идеологии [4]. С точки зрения В. Карбалевича, основой подлинного суверенитета белорусского государства могла стать только здоровая рыночная экономика [4].

Однако сторонники БНФ настаивали на своей правоте, утверждая, что положение белорусов в Литве лучше, чем в России [5]. В ноябре 1991 г. народный депутат от фракции БНФ В. Малашко в статье, опубликованной в «Народной газете», высказал мнение, что ориентация на Россию и Среднюю Азию при одновременном отказе от сотрудничества со странами Прибалтики и Украиной является ошибкой, поскольку страны Прибалтики и Украина более стабильны и экономически развиты, чем Россия, находящаяся на грани распада, и могут быстрее интегрироваться в мировую экономику. Автор статьи предполагал, что военный союз с Россией втянет Беларусь в конфликтные ситуации как в самой России, так и за ее пределами, и призывал не размещать на белорусской территории военнослужащих Советской армии из частей, выводимых из стран Европы и Прибалтики. Также

он выступал против политического союза с Россией, указывая, что для Беларуси предпочтительнее «путь в Европу» [6, с. 2]. В свою очередь О. Трусов активно поддержал предложение капитана дальнего плавания М. Савченко о создании белорусского морского флота [7].

В ноябре 1991 г. депутаты от оппозиции БНФ опубликовали заявление, в котором говорилось: «Ни Совет Министров, ни Верховный Совет несмотря на предложения депутатской оппозиции БНФ не сделали ничего для того, чтобы подготовить выпуск белорусских денег, создать национальную финансово-кредитную систему, предпринять усилия для того, чтобы защитить товарный рынок, избежать гиперинфляции, безудержного роста цен, вывоза продуктов и промышленных изделий из Беларуси... В результате Беларусь оказалась в хвосте политики России и балтийских стран, стала зависимой от разрушительных процессов в экономике этих республик, от повышения цен и экономического шантажа, стала оплачивать ценой труда своего народа болячки чужого общества, подпитывать московских спекулянтов, южные мафии, рынок Польши, Латвии и Литвы» [8, с. 19–20]. БНФ призывал к отставке правительства В. Кебича и созданию правительства народного доверия, а также к проведению внеочередных выборов депутатов Верховного Совета [8, с. 20].

В свою очередь А. Майсеня 21 ноября 1991 г. опубликовал в «Народной газете» статью с очередным призывом к сохранению союза. Он утверждал, что новый союз будет формироваться как объединение свободных государств на основе равноправия и взаимной выгоды. Угрозы в том, что в этом союзе Беларусь окажется в зависимости от России, А. Майсеня не видел. «Хотим мы того или нет, Беларусь останется на ближайшую перспективу в силовом поле политики России... Точно так же, как Россия еще надолго останется нашим главным экономическим партнером. Наши отношения с Россией будут во многом складываться в адаптационном режиме... Столкновение с Россией в любом случае для Беларуси выгод не сулит», – отмечал он [9, с. 2].

А. Майсеня предлагал не сражаться против России, а сконцентрировать усилия на экономических и политических реформах в Беларуси, приняв в качестве первоочередной меры реалистичную программу выхода из кризиса. Единственным способом избавиться от зависимости от союзного рынка и экономики России, по его мнению, могло стать поступательное создание экономической инфраструктуры с Западом, разрушающее моноориентацию белорусской экономики [9, с. 2].

Подписание Беловежских соглашений в декабре 1991 г. положило конец общественно-политической дискуссии. Ликвидация СССР сделала невозможным дальнейшее пребывание Беларуси в союзе. С этого момента новые дискуссии о роли и месте белорусского государства на международной арене осуществлялись в принципиально иных условиях.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что в центре общественно-политической дискуссии находился вопрос о цене белорусского государственного суверенитета (необходимость сохранения суверенитета под сомнение не ставилась). Некоторые участники дискуссии (сторонники БНФ) считали, что Беларусь должна быть независимым государством и ориентироваться на более тесную связь со странами Прибалтики и Украиной. Оппоненты БНФ предлагали сохранять тесную связь с Россией, утверждая, что лишь она способна предоставить Беларуси ресурсы, необходимые для сохранения стабильности и дальнейшего развития белорусской экономики. Дихотомия «Запад – Восток» сохраняла значимость и в ходе последующих дискуссий в белорусском обществе. Немаловажным являлось то, что дискуссия проходила в корректной форме. Различные точки зрения публиковались на страницах одного и того же периодического издания, участники дискуссии использовали для обоснования своей точки зрения логические аргументы, а не политические и идеологические клише. Интересным моментом было и то, что от участия в дискуссии уклонилось белорусское руководство на уровне парламента и правительства.

Библиографические ссылки

1. *Майсеня А.* «Аминь» Союзу? // Нар. газета. 1991. 11 вер. С. 2.
2. *Трусаў А.* Ці трэба баяцца незалежнасці? // Нар. газета. 1991. 26 вер. С. 2.
3. *Майсеня А.* Не гаруйце, нехляможныя беларусы... // Нар. газета. 1991. 1 кастр. С. 3.
4. *Карбалевиц В.* Независимость: цель или средство? // Нар. газета. 1991. 25 кастр. С. 3.
5. *Трусаў А.* Не ўсе беларусы нехляможныя // Нар. газета. 1991. 25 кастр. С. 3.
6. *Малашко В.* Где белорусская политика? // Нар. газета. 1991. 22 ліст. С. 1–2.
7. *Трусаў А., Саўчанка М.* Беларусі патрэбен свій марскі флот // Нар. газета. 1991. 26 ліст. С. 3.
8. *Навумчык С.* Дзевяноста другі. Б. м. : Радыё Свабодная Эўропа / Радыё Свабода, 2017.
9. *Майсеня А.* Форс-мажор, или Национальные интересы Беларуси в эпоху распада Союза // Нар. газета. 1991. 21 ліст. С. 1–2.