

Эта книга станет серьезным подспорьем для студентов, педагогов средней и высшей школы, для всех тех, кто интересуется проблемами формирования идеологии русского общества в сложную и противоречивую эпоху — первую половину XIX века.

**Т. С. Куцанова**

**М. В. Михайлова. История русской литературной критики конца XIX—начала XX в.: Методические указания. М.: Изд-во МГУ, 1985. 81 с.**

Методические указания М. В. Михайловой привлекают внимание ориентацией на наиболее сложные периоды развития русской литературной критики. В предисловии к пособию представлена суммарная картина движения литературоведческой мысли в России конца XIX—начала XX века. По мнению автора, картину движения и развития литературоведческой мысли на рубеже веков невозможно понять, не вникая в мельчайшие подробности литературной, эстетической, экономической и даже политической мысли России накануне первой буржуазной революции.

Известно, что издержки вульгарного социологизма надолго предопределили отрицательное отношение к малейшим его рецидивам в литературоведении. Однако не будет преувеличением сказать, что чрезмерная осторожность в отношении социологического аспекта как в самом искусстве и литературе, так и в их истолковании способны обеднить возможности литературоведческой науки. Эта особенность чутко уловлена и учтена в пособии М. В. Михайловой. В нем нет призывов вернуться к социологическому анализу литературных явлений. Однако автор рекомендует ознакомиться с курсом истории КПСС, историей экономических, политических учений на рубеже веков, вникнуть в суть тех новых отношений, которые складывались в то время между писателем, критиком и читателем. А это и есть не что иное, как разумно понятый, так сказать, доброкачественный социологический подход к явлениям литературы и искусства, который способен преградить путь в науку о литературе различным проявлениям субъективизма, вкусовщины, личных симпатий и пристрастий.

Ценной стороной методических указаний является и то, что в них удачно сопряжены информационное и аналитическое начала. Советуя использовать то или иное пособие, М. В. Михайлова стремится хотя бы в главных чертах передать читателю наиболее характерные приметы мышления, стиля, позиции автора рекомендуемой статьи или книги.

В основном в пособии уделено равное внимание всем течениям русской литературной критики на рубеже

веков, даны практические советы и рекомендации по изучению в соответствии с вузовской программой. Неизбежный лаконизм изложения в изданиях подобного рода понятен и объясним. Но даже с учетом этого хотелось бы видеть более расширенным раздел о предсимволистской критике и деятельности таких крупных представителей символистского движения, как А. Белый, Вяч. Иванов.

Было бы желательным, чтобы на основе методического пособия М. В. Михайловой родилось издание нового типа — учебник по истории русской литературной критики.

**А. Н. Лемешев**

**Н. И. Лапидус. Античная литература. Минск: изд-во «Университетское», 1986. 154 с.**

Достоинство рецензируемого учебника — его доступность и лапидарность. Автор отказался от пространного изложения историко-литературного процесса, от сложной научной терминологии, от обильного цитирования текстов, но зато фиксирует внимание читателя на основных моментах древнегреческой и древнеримской истории, воздействовавших на литературный процесс в целом и на отдельных поэтов в частности. Обладая большим опытом преподавательской работы, хорошо зная, что студентами усваивается легко и быстро, а что вызывает у них затруднение, Н. И. Лапидус излагает историко-литературные факты живо, интересно и образно. Конечно, этот учебник ни в коей мере не претендует на подмену книги Н. А. Куна о мифологии, пособий И. М. Тронского, С. И. Радцига, А. Ф. Лосева и других русских и зарубежных работ по изучаемому периоду, но в нем органично соединились сведения о сюжетах и литературоведческий анализ, известный хрестоматийный научный факт и новые типологические сведения о взаимодействии античного и белорусского искусства. Эта книга предполагает пробудить в студенте активный эстетический интерес.

Структура учебника адекватна существующим программам. Греческая литература рассматривается по периодам: архаический, классический, эллинистический; римская включает в себя раннюю римскую литературу, литературу периода гражданских войн и принципата Августа. Такая хронологическая последовательность помогает представить поступательность и усложнение литературных форм от фольклора до «Метаморфоз» Овидия. Анализ художественного произведения в литературоведении считается одним из самых сложных процессов. В книге Н. И. Лапидуса есть поистине виртуозные аналитические главы, которые дают творческий портрет художника слова выпукло и зримо.