

вое основание. В работе содержатся и иные положения, вызывающие возражения. Можно только сожалеть, что авторы книги (Л. И. Анисимова, А. И. Кудряшова и А. А. Мельников) не делают выводов о возможности и целесообразности перенесения тех или иных правовых конструкций, созданных в социалистических странах, в советское гражданское процессуальное право.

Отмеченные недостатки и спорные положения не снижают общей высокой оценки рецензируемой работы. Проведено интересное и серьезное исследование, которое заслуживает внимания ученых-юристов и практических работников правоохранительных органов.

В. Г. Тихия

М. В. Попов. Планомерное разрешение противоречий развития социализма как первой фазы коммунизма. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1986. 157 с.

Рецензируемая работа посвящена одной из наиболее актуальных проблем развития коммунистической формации, в ней рассматривается процесс движения социалистических общественных отношений с точки зрения борьбы противоположностей.

Структура книги способствует последовательному раскрытию системы противоречий как выражения конкретных форм движения коммунизма в его первой фазе. Первый раздел работы посвящен проблеме всеобщего противоречия развития социализма и анализу конкретной формы его выражения в экономическом базисе. Верно подчеркивается, что «одна сторона есть развивающееся целое — коммунизм, другая лишь момент, и притом лишь отрицательный момент этого целого» (с. 25), существование которого автор связывает с отпечатком старого (капиталистического) строя. Конкретное выражение на уровне экономического базиса всеобщее противоречие социализма находит и в противоречии между непосредственно общественным характером социалистического производства и товарностью, причем автором справедливо подчеркивается относительность единства сторон противоречия и абсолютность борьбы противоположностей, которая проявляется в борьбе за приоритет общественных интересов. Рассматривая проблему соотношения общественных и личных интересов, М. В. Попов правомерно отстаивает точку зрения абсолютного первенства общественных интересов (с. 46) и подчеркивает, что они не являются какими-то надличностными, а синтезируют в себе персонифицированные интересы (с. 47).

На основе анализа движения инте-

ресов делается вывод, что если борьба за осуществление общественного приоритета развернута в полную силу, то непосредственно общественный характер производства усиливается, а товарность теряет свои устои (с. 50). В целом соглашаясь с тезисом о проявлении приоритета общественных интересов через развитие непосредственно общественных связей, необходимо подчеркнуть, что, по нашему мнению, развертывание товарных связей в рамках планомерности на современном этапе не противоречит общественным интересам, а, наоборот, реализует их. Здесь мы имеем дело с таким способом разрешения противоречия, при котором имманентные социализму противоположности находят адекватную форму совместного движения. Причем само по себе движение, развитие выступает одновременно и как диалектическое разрешение, и как воспроизведение данного противоречия на новом уровне.

Во втором разделе монографии рассматриваются процессы организации планомерной борьбы за развитие коммунистической природы социализма. Процесс разрешения противоречий при движении к бесклассовому обществу анализируется сквозь призму интересов наивысшего общественного развития, наиболее последовательным выразителем которых является рабочий класс.

Автор обращает внимание читателя на то, что для полного уничтожения классов следует уничтожить не только разделение между людьми по отношению к средствам производства, но преодолеть и другие классовобразующие признаки (с. 57). Наиболее удачной в анализе данного процесса представляется разработка комплекса конкретных рекомендаций по выравниванию условий труда (с. 59—61), что весьма важно для обеспечения социалистической социальной справедливости и равных возможностей реализации потенций личности.

При рассмотрении проблем использования системы государственного планового централизованного управления автор выдвигает конкретные предложения по совершенствованию системы планирования (с. 98—99). Однако трудно согласиться с его тезисом о необходимости расширения плановой регламентации (с. 112). Это идет вразрез с процессом развертывания принципа демократического централизма в нашем обществе.

Весьма интересны рассуждения о противоречии между бюрократизмом, местничеством, ведомственностью и другими проявлениями мелкобуржуазности и коммунистической природой социализма (с. 134—135) и способе снятия одной из сторон противоречия при его разрешении.

Монография М. В. Попова, несомненно, вносит полезный вклад в развитие теории политической экономики социализма.

А. В. Бондарь