

гие пожелания авторам рецензируемой работы. Но все наши замечания не снижают положительной оценки данного пособия как содержательного, полезного и весьма своевременного подспорья вузовским преподавателям в изучении экономической теории. Это деловой практический отклик обществоведов на веление времени, на требования перестройки.

Л. И. Дакуко

С. Е. Янченко, М. В. Сакович.
Контрольная и курсовая работа по политической экономии в учебном процессе. М.: Высшая школа, 1986. 71 с.

В рецензируемом пособии авторы на основании многолетней педагогической работы в вузе весьма доказательно обосновывают исключительно важную роль контрольной и курсовой работы в изучении политической экономии.

Выполнение контрольного задания авторы рассматривают как целостную систему, состоящую из двух взаимообусловленных этапов: подготовительного и письменного изложения. Методика выполнения контрольной работы является хорошей школой для последующего труда над курсовой. Поэтому весьма правомерно, что в пособии подробно рассматривается каждый этап выполнения письменных работ, выделяются его особенности.

Авторы без назидательности вместе с читателем размышляют и решают путем логического доказательства типичные проблематичные ситуации, которые могут возникнуть у студентов на разных этапах выполнения курсового задания. Весьма интересно изложены положения о том, как провести консультацию (с. 36—37), каким образом работать с рецензией и как подготовиться к защите курсовой работы (с. 39—41) и др.

Важной отличительной чертой рецензируемого пособия является выделение в особый раздел исследования недостатков и ошибок, допускаемых студентами в контрольных и курсовых работах. В этой связи большое значение имеет четкое разграничение понятий «недостатки» и «ошибки», а также полная и емкая классификация недостатков (с. 45—50). Говоря об ошибках как незнании и неправильном уяснении экономических понятий, авторы убедительно доказывают, что сущность экономических категорий и законов проявляется только через производственные отношения. Для предотвращения наиболее типичных ошибочных трактовок авторами выдвигается ряд положений, которые должен усвоить каждый, кто занимается политической экономией. В частности, это касается таких распространенных ошибочных взглядов, как «отсутствие понимания взаимосвязи осуждаемых категорий с другими кате-

гориями политической экономии» (с. 50—60) и «подмена сущности социально-экономических явлений формами их проявления, перечнем фактов» (с. 62—71).

Рецензируемое пособие, на наш взгляд, представляет большой интерес не только для студентов-заочников. Студенты дневной и вечерней форм обучения, аспиранты, а также начинающие преподаватели найдут в этой работе много полезного и интересного для себя.

Г. Г. Ридевская

И. Л. Петрухин.
Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение (Общая концепция. Неприкосновенность личности). М.: Наука, 1985. 240 с.

Среди работ, посвященных вопросам уголовно-процессуального принуждения, монография И. Л. Петрухина выделяется комплексным подходом к рассмотрению юридической природы, сущности и видов принуждения в уголовном процессе, а также пределов физической и психической неприкосновенности личности при его применении.

Истоки уголовно-процессуального принуждения автор связывает с трактовкой свободы личности и ее границ в уголовном процессе. Базируясь на философском понятии свободы личности как высшем социальном благе, автор акцентирует внимание прежде всего на юридической свободе, отмечая при этом, что все виды свободы в большей или меньшей мере выступают в правовом опосредовании. Особое внимание уделено вопросу ограничения общего правового статуса личности, в случае, если в отношении ее ведется уголовный процесс. При этом справедливо подчеркивается, что недопустимо без особой на то необходимости лишать человека при производстве по уголовному делу ряда социально-экономических, политических, социокультурных и личных прав.

И. Л. Петрухин критически переосмысливает некоторые устоявшиеся в юридической науке положения о понятии, классификации и применении уголовно-процессуального принуждения. Автор предлагает различать два понятия: родовое — «принуждение в уголовном процессе» и видовое — «уголовно-процессуальное принуждение», поскольку принуждение побудить участника уголовного процесса выполнить лежащую на нем процессуальную обязанность не ограничивается лишь уголовно-процессуальным воздействием, а имеет и иные средства, как правового, так и общественного характера. Интересны соображения автора о том, что процессуальное действие, в которое вовлечен гражданин, может либо соответствовать желаниям субъекта, либо быть мерой процессуального принуждения. Критерием в данном слу-

чае должно служить психическое отношение гражданина к возложенной на него обязанности. Поэтому автор считает, что распространенное в юридической литературе понятие о мерах процессуального принуждения как предусмотренных законом следственных действиях не имеет права на существование.

Важным представляется вывод о том, что мера пресечения избирается в одних случаях лишь при наличии предположения, что обвиняемый совершит незаконные или нежелательные действия, а в других — в ответ на совершение таких действий. Но и в последнем случае мера пресечения не утрачивает своего предупредительного характера, ибо меры пресечения — не меры ответственности. По своей сути — это превентивные меры, не преследующие цели наказания.

В работе большое место отведено проблемам совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. В частности, И. Л. Петрухин предлагает ввести в УПК союзных республик общую норму, которая категорически запрещала бы подвергать опасности жизнь и здоровье каждого участника процесса при проведении любого процессуального действия (с. 105, 106); установить административную ответственность потерпевших и свидетелей, которые вопреки законному требованию следователя отказываются подвергнуться освидетельствованию (с. 140); ограничить или даже полностью отменить право органов милиции на получение отпечатков пальцев у лиц, обвиняемых в совершении административных правонарушений (с. 184).

Однако с отдельными суждениями автора трудно согласиться. Так, недостаточно аргументированным представляется отождествление понятий «субъект права» и «участник правоотношения» (с. 16). Эти понятия будут совпадать лишь в случае, если участник уголовного процесса реализует свое право путем вступления в правоотношения. Реализация же некоторых уголовно-процессуальных правоотношений зависит от волеизъявления субъекта права. Нельзя признать оправданным разделение личных прав и свобод граждан на две большие сферы — институт неприкосновенности личности (ст. 54 Конституции СССР) и институт неприкосновенности личной жизни граждан (ст. 56 Конституции СССР) — с добавлением к ним еще некоторых правомочий личного характера (с. 35).

В целом монография И. Л. Петрухина — одна из научных удач последнего времени. Она, безусловно, активизирует творческие поиски и решения теоретических и практических проблем в советской уголовно-процессуальной науке.

В. Н. Библио

Защита прав личности в социалистическом гражданском процессе. М.: Наука, 1986. 310 с.

За последние годы в социалистических странах существенно обновилось гражданское процессуальное законодательство. В гражданском процессе появились новые демократические институты, расширились гарантии прав личности. К сожалению, этот опыт наукой гражданского процессуального права изучен еще недостаточно полно и не стал достоянием всех стран социалистического содружества. Рецензируемая книга призвана в известной мере восполнить образовавшийся пробел. Она — первая в советской юридической литературе монография, посвященная сравнительному исследованию проблемы судебной защиты прав и свобод граждан в НРБ, ВНР, ГДР, СССР и ЧССР.

Монографию подготовил квалифицированный коллектив ученых-процессуалистов социалистических стран (Х. Кельнер, Л. Неваи, Б. Яновски и др.). Работа написана по единому плану-проспекту, но в ней удалось сохранить творческую индивидуальность каждого автора. Всесторонне и полно рассмотрены право граждан на обращение в суд за защитой, юридические гарантии этого права, правовое положение сторон в гражданском процессе, а также защита прав граждан в отдельных видах судопроизводства (исковое производство; производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений; особое производство). Большое внимание уделено охранительным и воспитательным функциям гражданского процессуального права.

Определенную теоретическую ценность представляет собой вывод авторов книги о наличии некоторых общих закономерностей, присущих гражданскому процессуальному праву социалистических стран. В частности, во всех социалистических странах правосудие осуществляется только судом, право граждан на судебную защиту возведено в ранг конституционного права.

Однако изложение некоторых вопросов вызывает замечания или возражения. Так, вряд ли можно согласиться с мнением о том, что судебное решение обязательно для всех, даже если оно вынесено с нарушением правил о подведомственности гражданских дел (с. 77). В работе содержится категорическое возражение против точки зрения о необходимости выделять в иске не только фактическое, но и правовое основание (с. 202). Между тем данная точка зрения, на наш взгляд, является обоснованной. Большое количество гражданских дел в судах возбуждается социалистическими организациями, прокурором и адвокатами. В подобных случаях истец обязан (кроме фактического основания) указать в своем заявлении право-