

гие пожелания авторам рецензируемой работы. Но все наши замечания не снижают положительной оценки данного пособия как содержательного, полезного и весьма своевременного подспорья вузовским преподавателям в изучении экономической теории. Это деловой практический отклик обществоведов на влечение времени, на требования перестройки.

Л. И. Дакуко

С. Е. Янченко, М. В. Сакович.
Контрольная и курсовая работа по политической экономии в учебном процессе. М.: Высшая школа, 1986. 71 с.

В рецензируемом пособии авторы на основании многолетней педагогической работы в вузе весьма доказательно обосновывают исключительно важную роль контрольной и курсовой работы в изучении политической экономии.

Выполнение контрольного задания авторы рассматривают как целостную систему, состоящую из двух взаимообусловленных этапов: подготовительного и письменного изложения. Методика выполнения контрольной работы является хорошей школой для последующего труда над курсовой. Поэтому весьма правомерно, что в пособии подробно рассматривается каждый этап выполнения письменных работ, выделяются его особенности.

Авторы без назидательности вместе с читателем размышляют и решают путем логического доказательства типичные проблематичные ситуации, которые могут возникнуть у студентов на разных этапах выполнения курсового задания. Весьма интересно изложены положения о том, как провести консультацию (с. 36—37), каким образом работать с рецензией и как подготовиться к защите курсовой работы (с. 39—41) и др.

Важной отличительной чертой рецензируемого пособия является выделение в особый раздел исследования недостатков и ошибок, допускаемых студентами в контрольных и курсовых работах. В этой связи большое значение имеет четкое разграничение понятий «недостатки» и «ошибки», а также полная и емкая классификация недостатков (с. 45—50). Говоря об ошибках как незнании и неправильном уяснении экономических понятий, авторы убедительно доказывают, что сущность экономических категорий и законов проявляется только через производственные отношения. Для предотвращения наиболее типичных ошибочных трактовок авторами выдвигается ряд положений, которые должен усвоить каждый, кто занимается политической экономией. В частности, это касается таких распространенных ошибочных взглядов, как «отсутствие понимания взаимосвязи осуждаемых категорий с другими кате-

гориями политической экономии» (с. 50—60) и «подмена сущности социально-экономических явлений формами их проявления, перечнем фактов» (с. 62—71).

Рецензируемое пособие, на наш взгляд, представляет большой интерес не только для студентов-заочников. Студенты дневной и вечерней форм обучения, аспиранты, а также начинающие преподаватели найдут в этой работе много полезного и интересного для себя.

Г. Г. Ридевская

И. Л. Петрухин.
Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение (Общая концепция. Неприкосновенность личности). М.: Наука, 1985. 240 с.

Среди работ, посвященных вопросам уголовно-процессуального принуждения, монография И. Л. Петрухина выделяется комплексным подходом к рассмотрению юридической природы, сущности и видов принуждения в уголовном процессе, а также пределов физической и психической неприкосновенности личности при его применении.

Истоки уголовно-процессуального принуждения автор связывает с трактовкой свободы личности и ее границ в уголовном процессе. Базируясь на философском понятии свободы личности как высшем социальном благе, автор акцентирует внимание прежде всего на юридической свободе, отмечая при этом, что все виды свободы в большей или меньшей мере выступают в правовом опосредовании. Особое внимание уделено вопросу ограничения общего правового статуса личности, в случае, если в отношении ее ведется уголовный процесс. При этом справедливо подчеркивается, что недопустимо без особой на то необходимости лишать человека при производстве по уголовному делу ряда социально-экономических, политических, социокультурных и личных прав.

И. Л. Петрухин критически переосмысливает некоторые устоявшиеся в юридической науке положения о понятии, классификации и применении уголовно-процессуального принуждения. Автор предлагает различать два понятия: родовое — «принуждение в уголовном процессе» и видовое — «уголовно-процессуальное принуждение», поскольку принуждение побудить участника уголовного процесса выполнить лежащую на нем процессуальную обязанность не ограничивается лишь уголовно-процессуальным воздействием, а имеет и иные средства, как правового, так и общественного характера. Интересны соображения автора о том, что процессуальное действие, в которое вовлечен гражданин, может либо соответствовать желаниям субъекта, либо быть мерой процессуального принуждения. Критерием в данном слу-