Навуковы камунізм

С. В. КАМБЛЯВИЧЕНЕ

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ СУЩНОСТИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ

Общение как сложный и многогранный процесс привлекало внимание классиков марксизма-ленинизма. В предисловии к новой публикации первой главы «Немецкой идеологии» основоположники марксизма указывают, что «деятельность людей имеет две стороны: производство (отношение людей к природе) и общение (отношение людей друг к другу)»[1]. Характеризуя отношения людей друг к другу, К. Маркс и Ф. Энгельс обращали внимание на их социальную обусловленность и отмечали, что каждый индивид «входит в процесс общения как представитель какой-нибудь общественной группы, как субъект определенных общественных отношений»[2]. Таким образом, личные отношения людей представляют собой лишь форму проявления их действительных материальных отношений. С другой стороны, в общении развертывается процесс социализации личности, процесс становления отдельного человека как «общественного человека». Общественная сущность человека раскрывается в том, что в материальном и духовном, прямом и косвенном общении между людьми «повседневно воссоздаются существующие отношения»[3].

В виде непосредственного общения людей функционируют любые общественные отношения, в том числе и национальные. При анализе феномена общения национальностей важно выяснить специфику национальных отношений и форм их проявления. В. И. Ленин рассматривал национальный вопрос, проблему межнационального общения как составную часть социального вопроса и предварительным условием урегулирования межнационального общения считал разрешение социального вопроса.

В работах В. И. Ленина выделены два объективно взаимосвязанные аспекта национальных отношений: отношения между народами и отношения между людьми разных национальностей. Еще у К. Маркса и Ф. Энгельса находим иллюстрацию этой связи на примере отношений между английскими и ирландскими рабочими. Они указывают, что национальную антипатию между ними уничтожит только изменение угнетающих отношений между Англией и Ирландией в равноправные, свободные. В. И. Ленин часто отмечал взаимосвязь между психологическим состоянием и социально-политическими условиями национальных отношений и требовал обязательно учитывать ту «психологию, которая особенно важна в национальном вопросе»[4].

Ленинская национальная политика, воплотившая идеи пролетарского интернационализма, равноправия народов, стала основой дружественного межличностного общения людей разных наций. Претворение в жизнь этой политики позволило нашей стране решить национальный вопрос окончательно и бесповоротно. Однако его решение не означает исчезновения национальных отношений и связанных с ним проблем. Именно межличностные отношения, проявляющиеся в межнациональном общении, позволяют судить о том, каковы темпы и результаты развития национальных отношений вообще.

В специальной советской литературе долгое время не употреблялся термин «межнациональное общение». Изучалась в основном объективная

сторона национальных отношений: многочисленные фундаментальные работы посвящались сотрудничеству, взаимоотношениям наций СССР в экономической, политической, культурной сфере. В 60-е годы появились работы, в которых вместе с анализом объективной стороны национальных отношений обращалось внимание и на межнациональное общение [5]. В это же время начинаются активные этносоциологические исследования в ряде союзных и автономных республик. В начале 70-х годов проводится исследование «Оптимизация социально-культурных условий развития и сближения наций СССР», осуществляемое сектором конкретно-социологических исследований Института этнографии АН СССР совместно с республиканскими научными центрами. Материалы этих исследований дают возможность анализировать межличностные национальные отношения.

Во второй половине 70-х и начале 80-х годов в связи с возрастанием роли субъективного фактора в условиях развитого социализма вновь усилился интерес к проблеме межнационального общения. Научная конференция «Диалектика национального и интернационального в духовном мире советского человека» (Баку, 1983), посвященная проблемам исследования личности в системе национальных отношений, отметила, что задача формирования нового человека не может быть успешно решена без учета особенностей отражения современных этносоциальных процессов на личностном уровне.

В научной концепции общения национальностей в настоящее время наиболее разработанными являются проблемы становления и развития языка межнационального общения и межнациональной семьи. Появились первые работы, посвященные культуре межнационального общения.

В связи с недостаточным освещением проблемы межнационального общения в философской литературе пока еще не выработан общепринятый термин для обозначения этого явления. Чаще других употребляются термины: «межнациональное общение», «общение национальностей», «внутринациональное и интернациональное общение». Большинство авторов использует категории «общение национальностей» и «межнациональное общение» как равнозначные. Но наряду с этими категориями некоторые исследователи примерно в том же смысле употребляют понятия «внутринациональное и интернациональное общение», «межнациональные отношения»[6]. На наш взгляд, такое разнообразие терминов нецелесообразно. Мы согласны с мнением М. С. Джунусова, что вместо выражения «межнациональные отношения» правильнее говорить о национальных отношениях [7].

Трудно согласиться с мнением Л. М. Дробижевой, что использование термина «межнациональные отношения» обратит внимание на то, что речь идет не о взаимодействиях между народами (как общностями), для анализа которых в нашей отечественной литературе используется термин «национальные отношения», а именно об отношениях между людьми различных национальностей»[8]. Более приемлемо предложение автора использовать для определения отношений между людьми различных национальностей термин «межличностные национальные отношения». Целесообразность введения этого понятия мы видим в том, что оно позволяет точнее представить его связь с категорией «общение». Таким образом, межнациональное общение есть часть национальных отношений, форма и способ связи между людьми разных национальностей.

Как видно, определение категории «общение национальностей» в научной литературе находится в стадии становления. В связи с этим особенно необходим философский подход к проблеме межнационального общения, который позволил бы дать определение основных качественных и структурных параметров этого феномена, выявил бы общие тенденции и закономерности его развития.

В исследовании концепции общения национальностей важным вопросом является классификация его форм и видов. В литературе сложился ряд классификаций, основанных на различных критериях: по содержанию выделяется два типа межнационального общения — материальное и духовное; по сфере проявления — производственное и непроизводственное; по характеру общения — дружественное и недружественное и т. д. Вопросы же иерархии, взаимосвязи различных форм общения национальностей требуют дальнейшей разработки.

Должного освещения в литературе не получили такие важные проблемы межнационального общения, как анализ его типов, предмета, функций. Изучение этих проблем является методологически важным и в том смысле, что позволит глубже раскрыть содержание, механизм и направленность

формирующего влияния межнационального общения на личность. А одной из центральных задач изучения общения национальностей как раз и является выяснение его роли как фактора развития личности. Формирование нового типа личности обусловлено развитием всей совокупности социалистических общественных отношений. Однако важная и сравнительно мало изученная роль в этом процессе принадлежит межнациональному общению, как форме проявления национальных отношений. Здесь можно выделить несколько направлений: личность становится богаче, приобщаясь к духовным ценностям других народов; личность в ходе межнационального общения обнаруживает с наибольшей полнотой свои, обусловленные национальной принадлежностью, особенности; участие в общении национальностей является важным фактором адекватного отражения в сознании личности реального соотношения национальных и интернациональных сторон общественной жизни.

Итак, на основе изучения проблемы межнационального общения можно сделать вывод о том, что оно является необходимым условием как совершенствования национальных отношений, так и комплексного освещения тенденций и закономерностей становления нового человека. Дальнейшая разработка проблем общения национальностей должна помочь определить его роль в духовном росте личности, выявить социально ценные и негативные формы этого общения, условия повышения его эффективности. Возможности для исследования этих проблем в нашей многонациональной стране неисчерпаемы.

[1] Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. М., 1966. С. 4.

[2] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 46. Ч. I. С. 106—107.

[3] Там же. Т. 3. С. 440.

[4] Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 48. С. 234.

[5] См.: Джунусов М. С. О диалектике развития национальных отношений в период строительства социализма и коммунизма. М., 1963; Его же: Теория и практика национальных отношений. Алма-Ата, 1969.

[6] См.: Грдзелидзе Р. К. Межнациональное общение в развитом социалистическом обществе (на примере Грузинской ССР). Тбилиси, 1980.

[7] См.: Джунусов М. С. Общение национальностей // Коммунист Азербайджана. 1984. № 6.

[8] Дробижева Л. М. Духовная общность народов СССР: Историко-социологический очерк межнациональных отношений. М., 1981. С. 7.

А. В. ДОПКЮНАС

УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ ВЕЛИКОБРИТАНИИ В БОРЬБЕ ЗА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ЯДЕРНОЙ КАТАСТРОФЫ

«Острейшая проблема, стоящая перед человечеством, — это проблема войны и мира»[1]. Поэтому никогда еще борьба народов нашей планеты за предотвращение ядерной катастрофы не приобретала столь массового и динамичного характера, как в наши дни. Широчайшее развитие антивоенное движение приобрело в Западной Европе, в том числе и в Великобритании.

Неуемное стремление правящей консервативной группировки быть впереди других партнеров по НАТО в гонке вооружений, особенно ядерных, вызывает все большую тревогу и озабоченность у британской общественности. На арене общественной жизни Великобритании в последние годы появилась влиятельная сила, игнорировать которую невозможно, — британское движение за мир, активной составной частью которого была и остается молодежь.

Многочисленные исследования и опросы общественного мнения показывают, что большинство британской молодежи обеспокоено угрозой ядерной войны и вместе с движением женщин за мир решительно выступает против ядерного оружия. Именно активизация молодежных выступлений придала невиданные раньше мощь и размах движению борцов за мир. По оценкам организаций британских сторонников мира, около 80 % участников антивоенных выступлений в стране составляет молодежь [2]. Одна из особенностей участия молодых людей Великобритании в борьбе против ядерной угрозы заключается в том, что оно осуществляется не только через молодежные организации сторонников мира, а преимущественно через