



Р. Н. ДОЖДИКОВА

КАТЕГОРИЯ «ОБРАЗ ЖИЗНИ» И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В СОЦИАЛЬНОМ ПОЗНАНИИ

Образ жизни как синтетическая категория отражает повседневную (непосредственную) жизнь людей в единстве ее различных сфер и областей, начиная с трудовой деятельности и участия в общественно-политической жизни и кончая бытом и досугом. Познавательная значимость категории «образ жизни» заключается в том, что она позволяет показать, как в каждодневном бытии людей преломляются объективная природа и существенные характеристики конкретного общества. Содержательность и гибкость данного понятия выражаются в том, что через описание образа жизни просматривается процесс превращения устоявшихся элементов сегодняшнего «быта» в завтрашний повседневный «уклад». Поэтому особенности индивидуальной и групповой жизнедеятельности людей оказываются не только свидетельством жизнеспособности данного общественного порядка, но и средством его постоянного развития и корректировки. В образе жизни как определенном способе жизнедеятельности данного общества, социальной группы (класса) и индивида находит отражение диалектика всеобщего, особенного и единичного. К. Маркс и Ф. Энгельс писали, что единство жизнедеятельности человека воплощает в себе «различие между жизнью каждого индивида, поскольку она является личной, и его жизнью, поскольку она подчинена той или иной отрасли труда и связанным с ним условиям»¹. Общие типологические черты образа жизни людей в том или ином обществе проявляются в форме особенного, т. е. приобретают социально-групповую (классовую, национальную) и индивидуальную окраску. Общее определяется посредством выделения типического в жизнедеятельности людей под углом зрения господствующего в данном обществе «способа совместной деятельности». Особенное той или иной общности, будь то особенное, связанное с классовой дифференциацией, или особенное, связанное с характером основного занятия, ведет к существенным различиям в образе жизни между рабочими и крестьянами, между «городским» и «деревенским» образом жизни, а в пределах одного и того же класса к различиям, обусловленным своеобразием национальной культуры, бытовых традиций и т. п.

Вместе с тем образ жизни не есть безликий экстракт форм жизнедеятельности, общих признаков существования и поведения социальных групп и отдельных индивидов. Образ жизни предполагает глубоко индивидуализированную взаимосвязь между объективным положением личности в обществе и ее внутренним миром, представляя собой своеобразное выражение диалектического единства социально-типизированного, унифицированного и индивидуально-уникального в поведении и бытовом укладе людей.

Содержание образа жизни определяют прежде всего типические черты индивидуального или группового сознания и поведения. Всеобщие черты жизнедеятельности людей находят выражение в таких типологических определениях, как «буржуазный образ жизни», «социалистический образ жизни» и т. п. Подобные понятия позволяют выделить нечто общее в реальном многообразии индивидуальных (групповых) проявлений жизнедеятельности людей. Фиксируя «общее немногим», типическое в индивиду-

альном, личном, категория «образ жизни» позволяет в каждом конкретном случае выделить характерный признак или черту личности, которые сообщают «общему» индивидуализированный характер.

Образ жизни людей является отражением их самих. «Какова жизнедеятельность индивидов, таковы и они сами»². Индивидуальность образа жизни есть выражение его видовой сущности, «совпадения» общественно-го и личного в повседневной жизнедеятельности людей. Образ жизни в снятом виде включает в себя всю материальную и духовную среду, в которой живет человек. Он воплощает в себе и характеризует реальное «общественное состояние» во всей его целостности и поэтому оказывается богаче формирующегося и определяющего его социально-экономического уклада. Это отнюдь не зеркально-мертвое отражение существующих предпосылок и условий, но одновременно и продукт творчества людей.

Теоретико-познавательная функция категории «образ жизни» направлена на изучение глубинных социальных процессов, выяснение конкретных форм проявления общесоциологических законов. Это понятие является своего рода методологической базой исследования, ориентирующей на комплексный подход к изучению личности и социальных групп, раскрытие взаимосвязи экономической, социально-политической, семейно-бытовой и духовной сфер общественной жизни.

Исследование образа жизни предполагает рассмотрение общества в «личностном» аспекте и тем самым способствует раскрытию новых взаимосвязей общества и личности. «Проблематика образа жизни—это проблематика человека, это анализ и практическая активизация истоков и стимулов развития творческих способностей человека, «способов действия», позволяющих освоить наличное бытие и созидать будущее»³.

Понятие «образ жизни» как общесоциологическое применимо к характеристике любого исторического типа образа жизни, в том числе и социалистического. Но именно социалистический образ жизнедеятельности, воплощая в себе наиболее развитое состояние общества, наполняет данную категорию более глубоким содержанием. Изучение социалистического образа жизни позволяет не только показать преимущества социализма по сравнению с капитализмом, но и глубже понять особенности процесса перехода от капитализма к социализму и коммунизму.

Социалистический образ жизни как нормативное понятие предполагает, что на уровне общества и социальных групп новый образ жизни утвердился окончательно и бесповоротно. Однако это не исключает наличия чуждых ему элементов на уровне отдельных индивидов. Одну из причин их воспроизводства отметил XXVII съезд КПСС: «Известный перекося сторону технократических подходов ослабил внимание к социальной стороне производства, быту, досугу, что не могло не привести к снижению заинтересованности трудящихся в результатах труда, ослаблению дисциплины и другим отрицательным явлениям»⁴. Учитывая многообразие в проявлении социалистического образа жизни, необходимо отметить, что в качестве нормативного понятия оно обеспечивает основу для сравнения и оценки реальной практики повседневной жизни людей с нормами и идеалами социализма.

В категории образа жизни находит обобщенное и типизированное отражение фактическое поведение людей. Поэтому данное понятие является действенным инструментом познания и управления процессом формирования нового человека.

Социалистический образ жизни есть определенный тип самоосуществления человека. В условиях социализма способ жизнедеятельности впервые выступает как способ производства и воспроизводства внутриличностного потенциала человека. Конкретное содержание социалистического образа жизни обогащает, углубляет общесоциологическую категорию «образ жизни».

В формировании и развитии образа жизни особое место занимают субъективные условия жизнедеятельности (мировоззрение, идеалы, ценностные установки). Поэтому, изучая тот или иной способ жизнедеятельности людей, теория должна раскрывать внутренние побудительные мотивы деятельности людей, изучать человека как «мир человека».

Эвристические возможности понятия «образ жизни» весьма обширны. Обращение к нему в процессе рассмотрения явлений общественной жизни вызывается не только необходимостью целостного осмысления места и роли в социальном познании фундаментальных категорий исторического материализма (например, «культуры», «деятельности» и т. д.). Это понятие

является необходимой предпосылкой для научного определения содержания ряда производных от него понятий (стиль жизни, жизненная позиция, жизненный путь и т. п.). Соотнесение понятий «социалистический образ жизни» и «буржуазный образ жизни» позволяет анализировать две противоположные общественные системы по таким параметрам, которые раскрывают их воздействие на человеческую жизнедеятельность в целом.

Категория «образ жизни» позволяет дать суммарную картину жизни и отдельного человека, и общества в целом, выразить ту особенную связь, которую не выражает ни одна другая категория. Это связь между обществом и личностью, между общественно-экономической формацией и деятельностью отдельного человека, живущего в рамках данной формации.

В. И. Ленин подчеркивал, что Маркс, опираясь на анализ производственных отношений, воссоздал сложный скелет капиталистической формации, но «этим скелетом не удовлетворился, ... он тем не менее постоянно прослеживал соответствующие этим производственным отношениям надстройки, облекая скелет плотью и кровью»⁵.

В этих словах ключ к пониманию сущности и значения категории «образ жизни». Понятие «общественно-экономическая формация» отражает отношения базиса общества и его надстройки, экономической и социальной структуры, политики и идеологии. Но, чтобы «облечь скелет плотью и кровью», нужно было включить в эту систему повседневную жизнь людей и определить ее место. Иначе говоря, учесть жизнедеятельность отдельного человека, т. е. выявить, как он действует, будучи представителем того или иного общества, класса, нации, в сфере труда и потребления, в общественно-политической и семейно-бытовой жизни, в области культуры и международных связей. Этим «мостиком» от общественно-экономической формации к отдельному человеку и является понятие «образ жизни».

Категория «образ жизни», следовательно, позволяет перейти от общесоциологического рассмотрения социального процесса к конкретно-социологическому, раскрыть механизм детерминации социальным индивидуальным и воспроизведения социального индивидуальным. В конечном счете образ жизни дает возможность перейти от знания общей социальной закономерности к конкретному механизму ее осуществления, приблизиться к возможно более полному овладению этим механизмом.

Благодаря знанию содержания образа жизни на уровне его понятия критика концепций буржуазного образа жизни приобретает научно обоснованный и наступательный характер, построенный на «правдивой информации о реальных достижениях социализма, социалистическом образе жизни»⁶.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 77.

² Там же. С. 19.

³ Тупчиенко Л. С. Социалистический образ жизни как объект управления. М., 1983. С. 32.

⁴ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 44—45.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 138—139.

⁶ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 88.

Т. Н. БУЙКО

СУБЪЕКТ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЕГО СОЦИАЛЬНОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО

Особенностью современного этапа развития методологической рефлексии является деятельностный подход к научному познанию. С этой точки зрения анализ науки есть выявление методологических норм, познавательных установок субъекта научной деятельности¹. Конкретизируя картину субъект-объектных отношений, деятельностный подход актуализирует и проблему субъект-субъектных отношений в научно-теоретическом познании.

Задача настоящей статьи — рассмотреть один из аспектов субъект-субъектных отношений в качестве детерминанты развития науки как социального института и как системы знания. Этим аспектом является противоречивое отношение между коллективным и индивидуальным субъекта-