

временном и ментальном интервале. Отталкиваясь от исторически достоверного переплетения множества существенных факторов развития философской мысли, автор ищет новые способы организации огромного материала, которые, не нарушая последовательности изложения, сообщали бы ему большую убедительность и полноту. Не всегда этот замысел успешно реализуется в тексте, и тогда появляется ощущение мозаичности представляемой идейной панорамы. Но даже в этом случае «драма идей» воспринимается с неослабевающим вниманием. Вот почему можно уверенно сказать, что книга Гулыги А. В., прокладывая новый путь в историко-философском осмыслении классического наследия, обогатила нашу философскую литературу.

Г. В. Грушевой

Новая ступень обобществления социалистического производства / Науч. ред. В. Ф. Семенов. Изд-во Казанского ун-та, 1985. 214 с.

В коллективной монографии рассматривается содержание обобществления производства, его особенности на современном этапе, факторы и закономерности развития. Анализ проблемы начинается с определения социально-экономической сущности обобществления производства. Справедливо отмечая, что обобществление производства—это сложный и многогранный процесс, отражающий множество связей и имеющий разнообразные формы проявления, авторы рассматривают его в различных аспектах: технико-технологическом, организационно-производственном и социально-экономическом. Важен методологический вывод о том, что обобществление производства выступает в качестве закономерности развития экономической системы социализма. Особое место отводится общественной собственности, которая оказывает заметное влияние на процесс дальнейшего обобществления социалистического производства через формы ее экономической реализации. Отдельная глава монографии посвящена выяснению места и роли противоречий обобществления производства. Проявление противоречий рассматривается на различных уровнях: общенародном, народнохозяйственном, на уровне предприятия и отдельного индивида. Отмечая, что на современном этапе особенно интенсивно происходит процесс интеграции производства, охватывающий все уровни—от предприятия до народного хозяйства в целом,—авторы раскрывают важнейшие формы проявления концентрации и специализации производства: производственные и научно-производственные объединения. Они становятся основным первичным звеном социалистической системы хозяйствования.

Система социалистического обобществленного производства охватила и аграрные отношения, обеспечивая повышение уровня концентрации сельскохозяйственного производства, углубление его специализации, наиболее эффективное сочетание сельскохозяйственного и промышленного производства, совершенствование планового управления аграрно-промышленным комплексом. Аргументировано положение о том, что «важной особенностью современного этапа обобществления производства является не только ускоренное развитие отраслей производственной инфраструктуры, их подтягивание до уровня основных отраслей производства, комплексное развитие, но и создание экономических условий для этого, что требует дальнейшего совершенствования соответствующих рычагов хозяйственного механизма» (с. 135). Не остался без внимания и такой важный вопрос, как обобществление труда, как особый определяющий элемент обобществления производства.

В книге обращается внимание на то, что «все элементы единого процесса обобществления прямо или опосредованно влияют на экономическую эффективность социалистического производства как в масштабе всего народного хозяйства, так и на уровне отраслей, территориальных комплексов, объединений и предприятий» (с. 145). Повышение уровня обобществления имеет одно из первостепенных значений в решении задачи ускоренного развития производства на основе его интенсификации.

Анализ социально-экономического значения обобществления производства позволяет авторам сделать вывод о том, что этот вопрос связан с качественными изменениями в содержании общественной собственности на средства производства, с повышением степени ее зрелости. Обобществление производства выступает исходной базой дальнейшего развития общественной собственности в обеих ее формах. Существует также диалектическая взаимосвязь между обобществлением производства и развитием совокупного работника. В этих условиях повышается не только производительность, но труд становится более творческим, содержательным, создаются предпосылки для свободного всестороннего развития личности. Под воздействием обобществления производства совершенствуются формы и методы социалистического хозяйствования.

Одним из важнейших социально-экономических последствий обобществления производства является превращение экономики страны в единый народнохозяйственный комплекс. Этот комплекс, пишут в заключение авторы, стал прочной материальной основой дружбы и сотрудничества народов СССР.

Конечно, не все затронутые в монографии вопросы получили одинаково

полное освещение. Однако можно с уверенностью сказать, что политэкономическая наука получила нужное и интересное исследование.

**Н. И. Базылев,
В. Л. Ключа**

Т. Н. Соснина. Предмет труда и современное производство. Саратов: Изд-во СГУ, 1984. 115 с.

В монографии обстоятельно анализируются новые тенденции в развитии предмета труда в условиях НТР. Первая из них находит выражение в повышении роли потенциального, условного предмета труда, предопределяющего функционирование первичного и вторичного. Это относится и к предмету материального, и к предмету духовного производства. Вторая тенденция заключается в активизации природного субстрата предмета труда, обретении им социально полезных свойств, как состояния, предпочтительного для производства. Третьей тенденцией выступает обусловленная комплексом технологических, экономических, медико-гигиенических причин переориентация на функционирование предмета труда по замкнутому циклу. Наконец, все более заметно повышение эффективности функционирования каждого из звеньев, составляющих развития предмета труда современного производства, — целевого, первичного, вторичного, следовательно, получение конечной продукции, отвечающей высоким общественным требованиям.

Значительное место в работе занимает анализ путей становления и развития качества предмета труда, понимаемого как его параметрическая социально-экономическая характеристика, в свете экологической проблематики. Основное противоречие современного этапа развития производства усматривается под этим углом зрения в том, что в количественном аспекте предметом производственной деятельности в условиях НТР выступают все компоненты биосферы. Предмет труда и биосфера стали идентичны друг другу, а с другой стороны — предмет труда перестал функционировать согласно принципу геохимизма биосферы, деформирует ее механизм.

Разрешение этого глобального противоречия — в постепенном переходе от функционирования биотехносферы к ноосфере как оптимально развивающемуся единству-симбиозу первой и второй природы, высшему этапу эволюции системы «природа — общество». Это требует качественной трансформации предметов материального и духовного производства, в равной мере участвующих как факторы в становлении ноосферы. Основная направленность таких преобразований — сочетание природоохранительных и природо-преобразующих функций, исход из представлений о целостном характере предмета труда как сложно организованной системы, в которой элементы

и даже подсистемы не могут быть поняты и разумно преобразованы вне органической связи.

Экологизация предмета труда духовного производства в тех научных дисциплинах, которые связаны с ней непосредственно, сегодня начинает выдвигаться на передовые позиции. За этим неизбежно должна последовать интеграция всей системы наук вокруг экологической проблематики как одной из центральных. На завершающем этапе должен быть осуществлен новый синтез наук, для которых единым предметом труда станет биотехносфера, преобразуемая в ноосферу, основные закономерности ее становления, функционирования и развития. Методологической основой такого синтеза выступает марксистско-ленинская философия.

Всесторонне анализируя проблему, автор подчеркивает, что в целях формирования ноосферы необходимо экологически целесообразно преобразовать предмет не только духовного, но и материального производства. Это требует разрешения противоречия между позитивной активностью человека и средств его труда, с одной стороны, и негативной, «противодействующей» активностью вовлекаемого в трудовой процесс природного субстрата. Связь «человек — средство труда — предмет труда» примет оптимальную форму при совпадении направления действия предмета труда с активностью человека и его производительных средств. Такое совпадение возможно с переходом на качественно новый этап научно-технической революции, для которого будет характерна безмашинная технология.

Монография доктора философских наук Т. Н. Сосниной является зрелым теоретическим обобщением междисциплинарного познания предмета труда в условиях НТР, основных противоречий, тенденций и путей их разрешения.

И. Я. Леваш

М. А. Кушин. Самая основа вещей: Книга для учащихся. Минск: Народная асвета, 1985. 239 с.

Классики марксизма-ленинизма старались излагать политическую экономиию как можно проще и популярнее. Они хотели, чтобы их понимали рабочие. К сожалению, в наших учебниках об экономических отношениях пишется довольно сухо. Это в какой-то степени отпугивает молодых людей. Они заучивают формулировки, не осознав, не прочувствовав их земной, живой дух. У студентов может возникнуть впечатление о политической экономии как об отвлеченной и ненужной для жизни науке.

Однако в условиях ускорения экономического развития страны знание этой науки стало острой необходимостью. Поэтому появление книги, в которой доступно и интересно излагаются основные положения политиче-