

ких споров суд руководствуется соответствующим законодательством, Уставом колхоза, Правилами внутреннего трудового распорядка и другими внутриколхозными актами (п. 2 постановления от 29 июня 1979 года). К другим внутриколхозным актам, принимаемым в каждом колхозе в соответствии с Примерным Уставом, относятся: положение об оплате труда и внутрихозяйственном расчете, соглашение по социальным вопросам и охране труда, заключаемое правлением колхоза и профсоюзным комитетом, положение о совете бригады и др.

Заключительным актом разрешения трудового спора колхозников является исполнение решения суда. Решения по трудовым спорам, как правило, исполняются добровольно. В противном случае закон устанавливает принудительный порядок их исполнения. В соответствии со ст. 319 ГПК решения приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, кроме случаев их немедленного исполнения. Ст. 204 ГПК предусматривает немедленное исполнение решения суда о взыскании с колхозов по искам колхозников оплаты за труд. В этом случае судья может сразу после принятия судом решения выписать исполнительный лист на присужденную сумму. Немедленному исполнению подлежит и решение суда о восстановлении на работе и взыскании оплаты за труд (но не более среднего заработка за один месяц — ст. 204 ГПК).

Кроме того, в соответствии с правилами ст. 374 ГПК при задержке исполнения решения суда по заявлению истца суд выносит определение о взыскании в его пользу заработка (разницы в заработке при незаконном переводе на другую работу) со дня вынесения решения по день его фактического исполнения. Установлены сокращенные сроки рассмотрения исков по трудовым делам, в том числе колхозным. Они должны быть рассмотрены судом не позднее десяти дней, если стороны находятся в одной местности, а в других случаях — не позднее двадцати дней со дня подачи заявления (ст. 77 ГПК).

¹ См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1981. № 3.

² См.: Обзор судебной практики Верховного Суда БССР за 1980 год. № 30.

³ Архив Минского областного суда за 1984 год. Д. 3—6.

⁴ Архив Нарсуда Столбцовского района за 1984 год. Д. 2—5.

⁵ Архив нарсуда Минского района за 1984 год. Д. 2—8.

⁶ См.: Сапунков В. И. Процессуальные особенности участия лиц по спорам, возникающим из колхозных правоотношений // Труды ВЮЗИ. М., 1975. Т. 38.

М. А. ЕФИМОВ, М. К. КОЗЛОВ, А. А. ПРИМАЧЕНОК
**ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ИЗВЛЕЧЕНИЕ НЕТРУДОВЫХ ДОХОДОВ**

Осуществление стратегических задач, намеченных XXVII съездом КПСС по ускорению социально-экономического развития страны, требует приумножения народного достояния самоотверженным трудом всех советских людей. Трудовая природа советского государства, способ распределения материальных благ основываются на проведении в жизнь принципа социализма: «Каждому по труду». В свете этого особенно нетерпимы посягательства на социалистическую собственность, нарушения распределительных отношений. «Важнейшая функция социалистического государства — борьба с нетрудовыми доходами, — отмечено в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза. — Сегодня мы должны признать, что вследствие ослабления контроля и ряда других причин обозначились группы людей с отчетливо выраженными собственническими устремлениями... Признано необходимым уже в ближайшее время осуществить дополнительные меры, направленные против тунеядцев, расхитителей социалистической собственности, взяточников, против тех, кто встал на путь, чуждый трудовой природе нашего строя»¹.

Выполняя решения XXVII съезда, ЦК КПСС 15 мая 1986 года принял постановление «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами», а 23 мая Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «Об усилении борьбы с извлечением нетрудовых доходов»². На основании этого Указа внесены изменения и дополнения в соответствующие статьи уголовного, административного, гражданского и трудового законодательств Бе-

лорусской ССР. Комплексный социальный подход Коммунистической партии и Советского правительства к борьбе с нетрудовыми доходами ставит перед юридической наукой ряд принципиально важных вопросов, касающихся определения понятия этого негативного явления, специфических черт его общественной опасности, объективных и субъективных признаков состава преступления.

При определении понятия «нетрудовые доходы» следует иметь в виду, что оно может быть рассмотрено с различных точек зрения. Экономический аспект нетрудовых доходов включает получение материальных благ, которые не соответствуют количеству и качеству затраченного человеком труда. Юридический аспект определения этого понятия значительно шире.

Прежде всего, под доходами понимается получение каких-либо материальных благ: денег, имущества (вещей, продуктов питания). Их получение может быть систематическим, многократным и однократным. Однако при определении понятия «доходы» возникает вопрос, включает ли оно услуги, оплачиваемые в повседневной социальной практике (например, ремонт вещей, уборка помещения, приготовление пищи и т. п.), а также и неоплачиваемые (например, представление лестной служебной характеристики, поддержка при рассмотрении персонального дела, продвижении по службе и т. д.). Кроме того, личные услуги могут оказываться и за счет использования государственных интересов, общественных фондов потребления. Например, выделение председателем ФЗМК путевки лицу, у которого нет достаточных оснований для ее получения либо при наличии одинаковых оснований у нескольких лиц, когда организация располагает одной путевкой. Подобные ситуации возникают при установлении очередности выделения квартир и в других случаях.

По нашему мнению, понятие «доходы» должно включать не только материальные блага, но и услуги имущественного характера, адекватные количеству и качеству затраченного общественно полезного труда. Следует иметь в виду, что получение нетрудовых доходов нередко связано с определенной деятельностью, причем иногда весьма активной. Например, спекуляция (скупка и перепродажа товаров или иных предметов с целью наживы), как правило, является активной деятельностью человека. Но если труд представляет собою целенаправленную и общественно полезную деятельность, то спекуляция является общественно вредной. В соответствии с этим понятие «трудовые доходы» должно включать общественно полезную, а понятие «нетрудовые доходы» — общественно вредную деятельность человека.

Некоторые виды получения доходов, например, наследование, не связаны с непосредственной личной трудовой деятельностью человека. Однако они не должны охватываться понятием «нетрудовые доходы», поскольку переход имущества от одного лица к другому в качестве наследства разрешен законом, т. е. является правомерным актом. Поэтому понятие «трудовые доходы» должно включать обязательно правомерность их получения, а понятие «нетрудовые доходы» — противоправность их получения. На основании признака противоправности к нетрудовым доходам относится доход, полученный при занятии запрещенными видами индивидуальной трудовой деятельности.

Таким образом, под нетрудовыми доходами следует понимать имущество, выгоды имущественного характера и деньги как всеобщий эквивалент, полученные без необходимых затрат общественно полезного труда либо противоправным путем.

Внесенные в законодательство БССР изменения и дополнения вступили в силу с 1 июля 1986 года, т. е. с этого времени виновные в извлечении нетрудовых доходов привлекаются к ответственности по новому закону. В частности, Уголовный кодекс БССР дополнен новыми статьями: 92¹ (самовольное использование транспортных средств, машин либо механизмов), 92² (нарушение правил пользования энергией или газом в быту), 160¹ (уклонение от подачи декларации о доходах). Изменены также нормы, регулирующие ответственность за частнопредпринимательскую деятельность и коммерческое посредничество, спекуляцию, скупку в государственных или кооперативных магазинах хлеба и других пищевых продуктов для скормливания скоту и птице, занятие запрещенными видами индивидуальной трудовой деятельности, получение взяток. Кроме того, внесены изменения в ст. 48¹ УК БССР, повышающие размер административного штрафа за корыстные правонарушения (до 200 р.)³.

Представляется необходимым высказать некоторые рекомендации по

их применению, основанные на теоретическом анализе норм советского уголовного права и практической деятельности судов, органов прокуратуры и следствия. Нуждаются в уточнении прежде всего законодательные определения размеров нетрудовых доходов в зависимости от способа совершения преступления и некоторые другие понятия названных составов преступных деяний.

Анализируя ст. 92¹ УК БССР (самовольное использование транспортных средств, машин либо механизмов), следует отметить, что ответственность по этой статье наступает при самовольном использовании транспортных средств, машин либо механизмов, принадлежащих государственным или общественным учреждениям, предприятиям, организациям, как при перевозке грузов, пассажиров, выполнении иных работ, так и в других целях (например, посещение друзей, родственников). По данным Прокуратуры СССР, в стране ежегодно выявляется 250 тыс. случаев незаконного использования государственных и общественных транспортных средств⁴. Под самовольностью, применительно к данному составу преступления, понимается использование транспортных средств без путевого листа, приказа или распоряжения руководства, в том числе самовольная перевозка пассажиров или грузов при следовании по маршруту, указанному в путевом листе, при следовании порожняком. Субъектом этого преступления могут быть как должностные лица (механик, заведующий гаражом), так и не должностные (водитель, слесарь), работающие на предприятиях, в учреждениях, организациях, которым принадлежит транспортное средство. Самовольное использование транспортных средств иными лицами, не связанными трудовыми или служебными отношениями с предприятиями, организациями, учреждениями, которым принадлежат транспортные средства, квалифицируется как их угон.

Следует обращать внимание на размер наживы, при наличии которого наступает уголовная ответственность по ч. 2 ст. 92¹ УК БССР. Ориентировочно можно считать наживой крупного размера сумму в 200—500 и более рублей. Нажива ниже указанной суммы, полученная при самовольном использовании транспортных средств, машин или механизмов, является основанием вначале для административной ответственности, а при повторном совершении таких деяний в течение года — уголовной.

Иначе нужно подходить к определению существенного вреда, наносимого нарушением правил пользования энергией или газом в быту (ст. 92² УК БССР). В этой статье фактически речь идет о хищении и, если его размер будет превышать 50 р., то должна наступать уголовная ответственность. Уголовная ответственность должна наступать также при совершении указанного нарушения правил повторно в течение года после применения к нарушителю административного взыскания. При характеристике составов преступлений, предусмотренных статьями 92¹ и 92² УК БССР, следует иметь в виду, что ответственность наступает только при наличии у нарушителей корыстных целей.

Важным для практических работников является исчисление сроков повторного нарушения установленных запретов для привлечения к уголовной ответственности. Представляется, что годичный срок следует исчислять не с момента исполнения административного взыскания, как нередко это имеет место в правоприменительной практике, а с момента наложения взыскания либо с момента вступления в силу решения об административном взыскании, если оно обжаловалось.

В ст. 150 УК БССР (частнопредпринимательская деятельность и коммерческое посредничество) ответственность дифференцируется в зависимости от размера наживы. Часть вторая этой статьи предусматривает ответственность за обогащение путем названных деяний в особо крупных размерах. Поскольку данный состав преступления, особенно коммерческое посредничество, сходен со спекуляцией, то здесь применимы размеры, установленные для ст. 151 УК БССР, т. е. особо крупным считается размер наживы в тысячу и более рублей.

Уголовная ответственность за скупку в государственных или кооперативных магазинах хлеба и других пищевых продуктов (ст. 151¹ УК БССР) наступает при наличии одного из трех условий: 1) совершение деяния повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие нарушения; 2) совершение указанных деяний систематически (три и более раз); 3) в крупных размерах. Для определения крупного размера, на наш взгляд, следует учитывать суммы наживы, получаемые при обмане покупателей и заказчиков (ст. 153 УК БССР), — ориентировочно в сто

и более рублей. При этом необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, вид и вес пищевых продуктов. Нужно отметить, что скармливание пищевых продуктов скоту и птице лицом, которое их не скупало (например, муж скупил, а жена скармливает), влечет также применение ст. 151¹ УК БССР. Под действие данной нормы могут подпадать не только деяния рабочих совхозов, закупивших пищевые продукты в магазинах хозяйств для кормления скота и птицы, но и деяния колхозников, приобретающих пищевые продукты со складов колхозов вместо денежной оплаты, если такая предлагалась. Возможно, судебная практика в данном случае будет отождествлять кооперативный магазин и склад колхоза. Не образует состава преступления скармливание скоту и птице зерна, картофеля и других пищевых продуктов, выращенных на приусадебных участках.

Иной подход должен быть, по нашему мнению, при определении значительного размера нетрудовых доходов от занятия запрещенными видами индивидуальной трудовой деятельности (ст. 160 УК БССР). Здесь сумма наживы может быть определена в 500 и более рублей.

Характеризуя изменения и дополнения, внесенные в ст. 169 УК БССР (получение взятки), необходимо отметить, что в ее новой редакции имеются такие квалифицирующие признаки, как крупный и особо крупный размер. Определяя размер взятки, следует исходить из определения таких сумм применительно к хищениям. При хищениях личного имущества граждан (поскольку взяткодатель, как правило, частное лицо) значительность ущерба, нанесенного потерпевшему, зависит от его материального положения и обычно выражается в сумме 300—500 р. Аналогично и крупным размером взятки следовало бы считать сумму в 500 и более рублей. Однако судебная практика определила эту сумму в 2500 р. Особо же крупным размером получения взятки следует считать сумму в 10 тыс. и более рублей.

Наши комментарии законодательства и предложения по его применению не претендуют на безапелляционность и могут служить ориентирами для практических работников. Однако принятые новеллы уголовного законодательства не исчерпывают всех возможностей правового обеспечения торжества принципа полной социальной справедливости, дальнейшего совершенствования борьбы с извлечением нетрудовых доходов. Так, нуждаются в дальнейшем совершенствовании нормирование труда (установленные нормы не всегда учитывают качество оборудования, машин, механизмов, сырья, уровень квалификации работника, дефицит профессии, продолжительность времени ее получения, степень сложности труда и др.), распределение общественных фондов потребления (не всегда соразмерны льготы и привилегии, которыми пользуются определенные категории работников или населения, их действительным личным заслугам перед обществом, государством) и другие сферы социальной жизни.

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза, М., 1986. С. 46—47.

² См.: Правда. 1986. 28 мая; СП СССР. 1986. № 21. Ст. 119—121.

³ См.: СЗ БССР. 1986. № 17. Ст. 228.

⁴ См.: О честном и нечестном рубле // Известия. 1986. 31 мая.

В. С. БРОНОВЕЦ, Т. Я. ТИТОВКИНА

ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ ПРИ КАПИТАЛЬНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ В БЕЛОРУССКОЙ ССР

Советское природоохранительное законодательство содержит четко сформулированные требования, предъявляемые к деятельности, связанной с капитальным строительством. Однако, как отмечалось на апрельском (1984) Пленуме ЦК КПСС, до сих пор продолжают нарушаться нормы охраны природы, в том числе при капитальном строительстве¹. На это обстоятельство обращают внимание и ученые-юристы. Правонарушения, допускаемые в процессе хозяйственной деятельности, различны по характеру и степени опасности. Особенностью экологических правонарушений при капитальном строительстве является то, что их последствия могут проявиться либо сразу же, либо через определенное время в процессе эксплуатации построенного объекта. Если в первом случае негативные последствия правонарушения можно устранить незамедлительно, то во втором случае