

С.В. ПЕСЕНКО

ОСОБЕННОСТИ ПРИНЕСЕНИЯ ПРОКУРОРОМ ПРОТЕСТА В ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Анализируются особенности принесения прокурором протеста в хозяйственный суд апелляционной инстанции, затрагиваются спорные моменты, возникающие при реализации прокурором данного права, и предложены способы их разрешения.

In the article elucidated the features of bringing the notice (protest) to the court of appellate jurisdiction and persons, who possesses this right (qualifies), the article touches upon a subject of questionable issues (points) of bringing the notice (protest) and suggested ways of their solving.

Принесение прокурором протеста в хозяйственный суд апелляционной инстанции представляет интерес как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Согласно ст. 112 Конституции Республики Беларусь (далее – Конституция)¹, суды осуществляют правосудие и тем самым обеспечивают правовую защиту нарушенных прав, а прокуратура, согласно ч. 2 ст. 125 Конституции, осуществляет надзор за соответствием закону судебных решений, поэтому принесение прокурором протеста является эффективным и надежным способом защиты прав и свобод граждан, законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Апелляционная инстанция выполняет функцию по проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу постановлений хозяйственного суда первой инстанции. Апелляционное производство – стадия хозяйственного процесса, на которой можно свести к минимуму судебные ошибки, допущенные судом первой инстанции. Цель апелляционного производства – усовершенствование судебной защиты и осуществление ее наиболее эффективным способом.

Вопросы участия прокурора в хозяйственном суде апелляционной инстанции регулируются Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – ХПК), постановлениями Пленума Высшего Хозяйственного Суда «Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве» от 28.10.2005 г. № 22 (далее – постановление Пленума № 22) и «О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при рассмотрении дел в хозяйственном суде апелляционной инстанции» от 30.11.2006 г. № 17 (далее – постановление Пленума № 17).

Апелляционное производство в ряде государств – одна из форм обжалования судебного постановления, при которой дело рассматривается по существу судом второй инстанции по жалобам и протестам сторон в пределах, изложенных в жалобах и протестах доводов. Апелляция – (лат. *appellatio*; англ. *appeal*) – обжалование судебного акта в более высокую судебную инстанцию с целью пересмотра дела². Термин имеет двойное значение: обращение к вышестоящему (апелляционному) суду с целью пересмотра постановления нижестоящего суда, рассматривавшего дело; жалоба в вышестоящий суд, в которой мотивированно излагается ходатайство об исправлении или отмене ошибочного или несправедливого постановления нижестоящего суда³. Апелляционная инстанция – (англ. *court of appellate jurisdiction*) – судебный орган по пересмотру дел, решения по которым не вступили в законную силу. Апелляционная инстанция повторно исследует имеющиеся по делу доказательства и вправе либо подтвердить законность и обоснованность судебного акта нижестоящего суда, оставив его без изменения, либо вынести новое решение по делу⁴.

Согласно ч. 2 ст. 267 ХПК, прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела, вправе

принести протест на решение хозяйственного суда первой инстанции в целях защиты государственных и общественных интересов независимо от обжалования его сторонами и иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным постановлением, и их согласия на принесение протеста⁵.

Из положений гл. 7 Конституции следует, что прокуратура осуществляет надзор за соответствием закону судебных решений, а в Законе Республики Беларусь «О прокуратуре Республики Беларусь» от 8 мая 2007 г. № 220-3 (далее – Закон) отмечено, что прокуроры в силу своих должностных обязанностей имеют право на принесение протеста при осуществлении надзора за соответствием закону судебных решений⁶. При этом существует узкое понятие прокурора, участвующего в деле, и высказывается определенная точка зрения, что это только тот прокурор, который принимал непосредственное участие в заседании, несмотря на то, что исковое заявление было подано другим прокурором, что представляется возможным исходя из терминологии Закона⁷. В соответствии с Законом под термином «прокурор» понимаются действующие в пределах своей компетенции Генеральный прокурор Республики Беларусь и подчиненные ему прокуроры, в том числе транспортные и военные прокуроры, их заместители и помощники, советники, начальники структурных подразделений органов прокуратуры и их заместители, старшие прокуроры и прокуроры структурных подразделений органов прокуратуры⁸.

Как правило, в судебных процессах участвуют помощники прокурора, реже – заместители, поэтому представляется, что толковать норму ч. 2 ст. 267 ХПК надо широко и понимать под прокурором не только того прокурора, который непосредственно участвовал в судебном заседании, но и прокурора, который обратился с иском заявлением⁹. В п. 3 постановления Пленума № 17 также отмечено, что в случае, если в судебном разбирательстве участвовал прокурор на основании переданных ему полномочий прокурором, предъявившим иск (заявление), право апелляционного опротестования принадлежит как прокурору, предъявившему иск (заявление), так и прокурору, участвовавшему в заседании хозяйственного суда первой инстанции¹⁰. При этом следует иметь в виду, что, согласно ч. 3 ст. 66 ХПК, иск (заявление) в Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь направляют Генеральный прокурор Республики Беларусь, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры и их заместители, а в другие хозяйственные суды – вышеуказанные прокуроры, а также прокуроры городов, районов, приравненные к ним прокуроры и их заместители¹¹.

Согласно п. 27 постановления Пленума № 22, другие прокуроры, в том числе вышестоящие, правом апелляционного опротестования судебных постановлений хозяйственного суда первой инстанции не обладают. Апелляционные протесты, поданные прокурорами, не принимавшими участия в рассмотрении дела, подлежат возвращению по основанию, предусмотренному абзацем 2 ч. 1 ст. 272 ХПК, а если такие протесты были приняты к производству хозяйственного суда, они оставляются без рассмотрения в соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 273 ХПК¹². Согласно ст. 54 ХПК, прокурор, обратившийся в хозяйственный суд в случаях, предусмотренных ХПК и иными законодательными актами о судопроизводстве в хозяйственных судах, относится к лицам, участвующим в деле. При этом, исходя из норм ч. 4 ст. 66 ХПК, прокурор, предъявивший иск (заявление), пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения, а в соответствии с ч. 1 ст. 267 ХПК лица, участвующие в деле, вправе подать апелляционную жалобу на судебное постановление хозяйственного суда, не вступившее в законную силу. В то же время нормами ч. 2 ст. 267 ХПК предусмотрено, что прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела, вправе принести протест на решение хозяйственного суда первой инстанции. Из толкования ст. 54 ХПК и ч. 1 ст. 267 ХПК следует, что когда прокурор предъявляет иск (заявление), то он по процессуальному положению относится к лицам, участвующим в деле, и, следовательно, имеет право на подачу апелляционной жалобы, а не на принесение апелляционного протеста, но в то же время, исходя из толкования норм ч. 2 ст. 267 ХПК, следует, что прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела, вправе принести протест.

Таким образом, усматривается определенная коллизия правовых норм, поскольку получается, что прокурор, с одной стороны, обладает правом апелляционного обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений как лицо, участвующее в деле, а с другой – прокурору предоставлено право принесения протеста, если он принимал участие в рассмотрении дела, что возможно в случае, когда полномочия на участие в разбирательстве дела по первой инстанции ему переданы прокурором, предъявившим иск (заявление).

Исходя из этого, с целью выработки единого подхода к правомочию прокурора в части принесения протеста в хозяйственный суд апелляционной инстанции, по нашему мнению, необходимо внести соответствующие изменения в ХПК и дополнить ч. 1 ст. 267 ХПК словом «(протест)», исключив при этом из ч. 2 ст. 267 ХПК слова «принимавший участие в рассмотрении дела,».

Исходя из норм ч. 2 ст. 267 ХПК, условием принесения прокурором протеста на решение хозяйственного суда первой инстанции в целях защиты интересов юридических лиц, не имеющих в уставном фонде доли государственной собственности, а также в целях защиты интересов индивидуальных предпринимателей или граждан является письменное заявление указанных лиц, подтверждающее их согласие на принесение такого протеста, которое прилагается к апелляционному протесту¹³.

Согласно ч. 3 п. 3 постановления Пленума № 17, при подаче прокурором протеста без соблюдения указанного выше условия апелляционная инстанция при назначении протеста к рассмотрению предлагает прокурору представить письменное заявление соответствующего лица, подтверждающее его согласие на принесение протеста, а в случае непредставления такого доказательства протест остается без рассмотрения в соответствии с абзацем вторым части первой ст. 273 ХПК¹⁴. Согласно ст. 269 ХПК, протест может быть принесен в течение 15 дней после принятия хозяйственным судом первой инстанции обжалуемого судебного постановления, если иное не предусмотрено ХПК. Если этот срок пропущен по уважительным причинам, то по ходатайству заинтересованного лица, поданному не позднее одного месяца со дня принятия решения, он может быть восстановлен, если причины пропуска срока подачи протеста хозяйственным судом признаны уважительными.

Протест по форме и содержанию должен отвечать требованиям ст. 270 ХПК. Протест приносится в хозяйственный суд в письменной форме и подписывается лицом, приносящим протест. В протесте должны быть указаны: наименование хозяйственного суда, в который приносится апелляционный протест; полное имя (наименование) лица, приносящего протест, его почтовый адрес; наименования других лиц, участвующих в деле; наименование хозяйственного суда, принявшего судебное постановление, на которое приносится протест; номер дела и дата принятия судебного постановления; предмет спора; требования лица, приносящего протест, и основания, по которым лицо, приносящее протест, считает судебное постановление неправильным и иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела и доказательства; перечень прилагаемых к протесту документов. К протесту прилагаются документы, подтверждающие: направление другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционного протеста и документов, которые у них отсутствуют; полномочия на подписание апелляционного протеста¹⁵.

Лицо, приносящее протест, обязано направить лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении копии апелляционного протеста и приложенных документов,

которые у них отсутствуют. Протест может быть принесен как на судебное постановление в целом, так и на его часть. В протесте не могут быть заявлены новые требования, которые не были предъявлены при рассмотрении дела в хозяйственном суде первой инстанции. К протесту на определение хозяйственного суда о возвращении искового заявления должны быть также приложены возвращенное исковое заявление и документы, прилагавшиеся к нему при подаче в хозяйственный суд¹⁶.

Согласно п. 29-1 постановления Пленума № 22, прокурор, принимавший участие в рассмотрении дела, при получении копии апелляционной жалобы обязан направить в хозяйственный суд отзыв на нее в срок, обеспечивающий поступление отзыва в суд до дня рассмотрения апелляционной жалобы, и доказательства отсылки копий отзыва другим лицам, участвующим в деле. К отзыву на апелляционную жалобу могут быть приложены документы, подтверждающие возражения по жалобе¹⁷.

Следует учитывать, что перечень оснований для возвращения протеста, перечисленных в ст. 272 ХПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При возвращении протеста на основании абзацев 2 и 3 ч. 1 ст. 272 ХПК повторное принесение протеста не допускается. В случае возвращения протеста по иным основаниям такой протест может быть подан вновь в общем порядке, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для возвращения протеста¹⁸.

Статьей 273 ХПК урегулирован порядок и основания оставления протеста без рассмотрения. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления протеста без рассмотрения, лицо, принесшее протест, вправе вновь подать в хозяйственный суд протест в порядке, установленном ХПК.

Апелляционная инстанция прекращает производство по протесту при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 275 ХПК. В случае прекращения производства по протесту повторная подача тем же лицом в хозяйственный суд протеста не допускается.

Согласно ст. 278 ХПК, протест на решение хозяйственного суда первой инстанции должен быть рассмотрен в срок не более 15 дней со дня его поступления в хозяйственный суд. В исключительных случаях с учетом особой сложности дела срок рассмотрения протеста может быть продлен председателем хозяйственного суда или его заместителем, но не более чем на 15 дней.

Следует отметить, что в соответствии с п. 29-2 постановления Пленума № 22 участие прокурора в рассмотрении хозяйственным судом апелляционной инстанции дела, возбужденного по его иску (заявлению, ходатайству), обязательно¹⁹.

При рассмотрении особенностей принесения прокурором протеста в суд апелляционной инстанции следует также учитывать, что прокурор, в отличие от других лиц, участвующих в деле, обладает значительным кругом полномочий, формально находящихся за рамками хозяйственного процесса, но которые он вправе и обязан использовать в целях способствования хозяйственному суду в достижении истины по делу.

В Приказе Генерального Прокурора № 6 от 31.03.2006 г. по данному факту отмечено, что прокурорам нужно «незамедлительно принимать меры к опротестованию в апелляционном порядке незаконных и необоснованных судебных постановлений, состоявшихся по делам по искам прокурора. Постановку вопросов в протестах увязывать с определенными законом полномочиями апелляционной инстанции по пересмотру состоявшихся решений»²⁰.

Согласно статистическим данным о деятельности хозяйственных судов Республики Беларусь по осуществлению правосудия в области хозяйственных (экономических) правоотношений, усматривается тенденция к увеличению поступающих апелляционных жалоб (протестов), так, например, в 2006 г. количество поступивших апелляционных жалоб (протестов) составило 1854, из них рассмотрено – 1299, отменено (изменено) решений апелляционными инстанциями – 217, в 2008 г. количество поступивших апелляционных жалоб (протестов) возросло до 2185, из них рассмотрено – 1536, отменено (изменено) решений апелляционными инстанциями – 238, в 2009 г. число поступивших апелляционных жалоб (протестов) увеличилось до 2512, из них рассмотрено – 2023, отменено (изменено) решений апелляционными инстанциями – 240²¹.

Итак, мы приходим к выводу, что апелляция – одна из важнейших стадий хозяйственного процесса. Данный институт – дополнительная гарантия справедливости судебного постановления и в наибольшей степени призван обеспечить защиту прав и интересов заинтересованных лиц, что соответствует принципам права развитого демократического государства, где права и свободы человека являются высшей ценностью.

Таким образом, проведен анализ особенностей принесения прокурором протеста в хозяйственный суд апелляционной инстанции. Рассмотрены теоретические и прикладные аспекты данного вопроса как средства реализации правовых гарантий участников хозяйственного судопроизводства. Раскрыто положение о том, какие именно прокуроры имеют право на принесение протеста. Затронуты коллизионные моменты, возникающие при рассмотрении данного вопроса. Освещены сроки принесения и рассмотрения протеста, требования, предъявляемые к его фор-

ме и содержанию, основания и последствия возвращения протеста, порядок оставления его без рассмотрения.

¹ См.: Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). Мн., 2005.

² См.: Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. 5-е изд. М., 2006.

³ См.: Энциклопедический юридический словарь / Под общ. ред. В.Е. Крутских. 2-е изд. М., 1999.

⁴ См.: Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Указ. соч.

⁵ См.: Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 15 дек. 1998 г. № 219-3: принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г.: одобрен Советом Респ. 26 нояб. 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.06.2009 г. № 26-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Мн., 2008.

⁶ См.: Конституция Республики Беларусь 1994 года... О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 31 дек. 2009 г. № 114-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Мн., 2008.

⁷ См.: О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 31 дек. 2009 г. № 114-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Мн., 2008; Грушецкий Ю. Апелляция – иностранный опыт и хозяйственный процесс Республики Беларусь // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. 2005. № 11. С. 63–99.

⁸ См.: О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 31 дек. 2009 г. № 114-3 // Консультант Плюс: Беларусь.

Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Мн., 2008.

⁹ См.: Грушецкий Ю. Апелляция – иностранный опыт и хозяйственный процесс Республики Беларусь // Вестн. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. 2005. № 11. С. 63–99.

¹⁰ См.: О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при рассмотрении дел в хозяйственном суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь, 30 нояб. 2006 г., № 17 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2006. № 207. 6/667.

¹¹ См.: Хозяйственный процессуальный кодекс...

¹² См.: Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве: Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь, 28 окт. 2005 г., № 22: в ред. постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Респ. Беларусь от 26 нояб. 2009 г. № 18 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Мн., 2008.

¹³ См.: Хозяйственный процессуальный кодекс...

¹⁴ См.: О применении Хозяйственного процессуального кодекса...

¹⁵ См.: Хозяйственный процессуальный кодекс...

¹⁶ См.: Там же.

¹⁷ См.: Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве...

¹⁸ См.: О применении Хозяйственного процессуального кодекса...

¹⁹ См.: Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве...

²⁰ О реализации прокурорами полномочий в хозяйственном судопроизводстве: Приказ Генерального Прокурора, 31 марта 2006 г., № 6.

²¹ См.: Статистика // Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь [Электронный ресурс]. 2010. Режим доступа: <http://www.court.by/high-court/statistics>. Дата доступа: 25.05.2010.

Поступила в редакцию 01.06.10.

Светлана Викторовна Песенко – старший консультант президиума Гомельской областной коллегии адвокатов.