

Университет и государство: новый поворот к философии образования К. Ясперса

М. Г. Волнистая,

профессор кафедры философии и методологии
университетского образования,
кандидат социологических наук, доцент,
Республиканский институт высшей школы

Сегодня необходимо осуществить поворот к замечательной идее университета К. Ясперса, рассматривавшего университет как одну из ведущих институциональных форм социальности, которую принимает духовная жизнь общества на определенных этапах своего многовекторного развития. Необходимость поворота университетского образования к философии К. Ясперса, без сомнения, продиктована сложными изменениями и катаклизмами, происходящими в условиях кризиса образовательной парадигмы, трансформаций образовательной среды под влиянием информационных технологий и полной беспомощности классических принципов преподавания в новой образовательной коммуникации, падения социального статуса преподавательской профессии в мире, проявления цивилизационного разлома в глобальном мире. Все эти риски требуют для своего разрешения в первую очередь поиска новых адаптивных организационных форм для «человекоразмерных» систем, какой является система образования.

В последнее время среди ряда публикаций по проблемам глобального развития университетского образования, методологии организации и функционирования высшей школы в новых условиях пандемии

появились достаточно печальные констатации философского измерения университета в эпоху метамодерна. Иллюстрацией является точка зрения модного среди студенческой молодежи философа и блогера Жюли Реше, которая окончила бакалаврскую и магистерскую программы по философии в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко, изучала культурологию и политологию в Национальном университете Киево-Могилянской академии и психологию в Оксфордском университете: «Современный университет теперь больше напоминает сообщество... И поскольку социальность первична, то последнее, что исчезнет, – как раз университет как сообщество, специфическая сформированная форма “со-бытия” с другими, которая нацелена на обмен знаниями... Открытые университеты и площадки для обучения, которые сейчас появляются, “пародируют” традиционный университет, а он, в свою очередь, пытается бороться за свои права. Происходит ситуация, где ненастоящие университеты, в которых происходит ненастоящее обучение, предлагают навязать свои дипломы, представить себя как правильную форму получения знаний» [1]. С другой стороны, она же утверждает, что «...будущее все же будет за опровержением университета и выходом университета за свои рамки. Причем социальность, создаваемая в университетах в разных формах, обязательно сохранится» [1].

К такому же мнению пришли в своем эссе «Заметки о метамодернизме» голландский философ Робин ван ден Аккер и его коллега – норвежский теоретик медиа Тимотеус Вермулен. Они утверждают, что социальность, т. е. наша потребность друг в друге, потребность в коммуникации, будет сохраняться всегда. Именно поэтому открытые платформы с участием университетского образования, Интернет, который соединяет людей в процессе коммуникации, приобретают все большее значение. Университет будущего, по их мнению, сохранится именно в форме социальности вкупе с критическим мышлением, от которого социум уже не может отказаться [2]. Новый университет, считают эти авторы, – фактически мертвый университет – антиуниверситет, который противоречит своей изначальной сути, но, тем не менее, в такой форме он продолжает существовать.

В ответ на подобные мнения о социальности университета как институции не лишним будет вспомнить взгляды и принципы классика философии образования К. Ясперса, о которых мы иногда забываем и даже игнорируем в процессе поиска методологических подходов, в том числе при подготовке некоторых норм и предписаний, рекомендаций, направленных на оптимизацию деятельности системы университетского образования в новых условиях.

В парадигме постнеклассической рациональности академика В. С. Степина есть понятие «человекоразмерная система» [3]. Это уже методологический императив в реализации идеи и целей устойчивого развития для системы социального взаимодействия «университет – общество – государство». Университеты в силу способности формировать новую соци-

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 14.10.2021.

альность на каждом этапе технологического развития общества могут стать во главе поиска таких методов и институциональных форм, что способно привести к единству и консенсусу в глобальном обществе, а могут стать социальным механизмом интеграционного взаимодействия между всеми социальными институтами: социальным индивидом и государством, университетом и гражданским обществом.

К. Ясперс обращал внимание на то, что «университет существует благодаря государству. Его существование политически зависимо. Он может жить только там, где и как того хочет государство. Государство делает университет возможным и защищает его» [4].

Расширяется профессиональное поле экспертных точек зрения о том, что в условиях пандемии и экономических кризисов необходимо возродить духовные, а не только рациональные основы человеческого выбора, мотивации социального действия и социального поведения, выбора, где присутствуют прежде всего гуманистические ценности и принципы «органической солидарности» (Э. Дюркгейм) и взаимопомощи. Об этом уже заявляют в СМИ известные политики, государственные служащие, философы, экономисты, правоведы и политологи, научные эксперты глобальных проектов, направленных прежде всего на профилактику и предупреждение современных трансграничных угроз [5]. Интеграция социального действия сегодня крайне необходима в поиске единства фундаментальных основ социальной жизни и культуры, определения единой линии политики и экономики, экологии и культуры потребления и использования природных ресурсов.

Университетское образование в подготовке кадрового потенциала и интеллектуальной элиты XXI в. уже направлено на разработку и применение единых методологических подходов в системе принятия решений и формирования профессионального консенсуса по вопросу разработки и экспертиз методов и средств обеспечения безопасного образа жизни для своих граждан в новых социальных и экономических, политических реалиях усложнившейся жизни и ее новой социальности. К. Ясперс в работе «Идея университета» подчеркивал: «Испытывая на себе общественное и государственное влияние, университет преобразуется. Под множественностью его образов сохраняется, однако, вечная идея собственно духовности, которая здесь должна найти свое осуществление» [4].

В этом контексте заслуживают внимания попытки научного описания и объяснения сущности национального государства, однако в большинстве своем они всегда сводились к конструированию идеалов или поиску абсолютных истин. Иногда некоторые концепты о государстве, вплетенные в идеологические учения, становились даже оправданием цветных революций и социальных потрясений.

Следует заметить, что с позиций философии, социологии, политологии, геополитики отсутствует не только междисциплинарное, но и внутреннее единство взглядов и понимания сущности функций государства в системе социального взаимодействия

в условиях информационного общества. В таких случаях требуется выход на метауровень теоретического знания. В частности, известно, что знания истории мало, чтобы судить о существующем государстве, а исторические аналогии могут иметь незначительную ценность. Поскольку социальные события повторяются только в аналогичной форме, невозможно определить хотя бы с некоторой достоверностью будущее историческое событие. Тогда логичным представляется отход в исследовании государства методами социальных наук или, по крайней мере, их усиление привнесенными теоретическими законами и закономерностями, подтверждаемыми в социальной среде. В современном понимании государство является сложной социальной системой. В данном контексте «сложность» означает принадлежность к классу уникальных целенаправленных систем, слабо предсказуемых в поведении. Любая социальная система является сложной и «человекоразмерной». Поэтому для построения современной философии и теории социального взаимодействия в системе «государство – университет – общество» правомерно использование методологии системного подхода, в частности, общей теории систем, характерной чертой которой является междисциплинарный характер [6]. Государство можно рассматривать как объект, обладающий свойствами универсального класса систем, подклассов сложных систем и социальных систем, а также своими уникальными свойствами, отличающими его от любых других систем.

Функциональная адаптация социальной системы в реальности формализуется через систему принятия решений на уровне институтов государственного управления инновационными процессами. Как нам представляется, адаптация социальной системы формализуется и в социальной практике через разнобразную инфраструктуру социальных механизмов, которые могут быть направлены на выбор стратегических целей совместной предметной деятельности, на определение методов их достижения в процессе самоорганизации. В условиях информационного общества и глобальной экономики знаний такой инфраструктурой инновационного социально-культурного пространства XXI в. являются именно университеты.

Современный университет стал одним из важнейших учреждений инновационного обновления общества нового века. Это уникальное культурное и образовательное учреждение, созданное за всю историю человечества и выдержавшее испытание временем не одно столетие. Его структура за длительный период претерпела многие сложные изменения.

Предпринимательские, исследовательские и цифровые университеты в реализации своей социально-культурной миссии перед обществом сегодня призваны выполнять важную задачу формирования новых социальных и культурных практик. Они связаны с поиском и разработкой новых форм воспроизводственной деятельности, проведением исследований и созданием инновационных производств, подготовкой новых организационных решений, которые бы способствовали консолидации общества и государства

вокруг проблем обеспечения безопасности проживания, снижения социальных, экономических, экологических и трансграничных рисков.

Университеты как учреждения и структуры гражданского общества слабо изучены и мало исследованы современным социологическим знанием в данном ракурсе. По нашему мнению, их можно рассматривать в качестве специальной инфраструктуры организационного обеспечения процессов реализации стратегии устойчивого развития Республики Беларусь как молодого государства. Разнообразные модели университетов можно рассматривать как особый технологический слой социальной организации, осуществляющий взаимодействие с основными секторами жизнеобеспечения общества как социальной системы.

Университеты участвуют в формировании структур гражданского общества и являются организационной основой для формирования определенного типа социального поведения субъектов социальной системы, основанного на определенном содержании общественной культуры организации процессов жизнедеятельности. Теория устойчивого развития социально-экономических систем рассматривает структуры гражданского общества как технологическое ядро, предметным содержанием которых является не только образовательная и научно-исследовательская, но и социально-экономическая деятельность [7]. Но эти структуры не ставят перед собой задачу извлечения прибыли, их целевое предназначение – решение общественных проблем образования, культуры, развития науки, в том числе экологических.

Процессы формирования структур гражданского общества находятся в настоящее время в центре внимания не только социологов и философов образования, но и политологов и экономистов. Являясь уникальными учреждениями интеграции образования, науки и производства, университеты всегда участвовали в реализации востребованных временем инновационных социальных проектов и развитии региональных экономических моделей, инновационных механизмов создания новых рабочих мест, направленных на обеспечение устойчивого социально-культурного развития социума.

Университет как социальный механизм, участвуя в структуре регионального развития с позиций междисциплинарных теорий, практически реализует адаптивность социальной системы к глобальным вызовам информационного общества современности. Свойство адаптивности выражается в способности социальной системой удерживать существенные переменные в границах, обеспечивающих жизненные условия ее существования. У. Р. Эшби определяет в качестве адаптивного поведения системы (в условиях постоянно изменяющихся факторов внешней среды) такое поведение, которое обеспечит стабильность некоторым внутренним переменным [8]. Такими переменными, описывающими качественное состояние социума, могут быть индикаторы качества жизни, средняя продолжительность жизни, демографические и экологические индикаторы, индикаторы состоя-

ния рынка труда, индикаторы рынка интеллектуальной собственности, индикаторы интеллектуального и технологического потенциала общества, индикаторы человеческого капитала, многочисленные рейтинги университетов. Речь идет о всех тех показателях и индикаторах, с помощью которых в теории социальных измерений определяется устойчивая динамика процессов развития общества. Государство может и должно создавать условия для существования и совершенствования структур гражданского общества, «конструктивных» с точки зрения субъекта государственной власти, не вмешиваясь в процесс их самоуправления. По определению это и есть одна из основных функций государства.

Несмотря на присутствующую долю скептицизма у теоретиков и практиков, проблема создания обновленной и дополненной достижениями системного подхода специализированной науки о государстве приобретает особую актуальность в наше время. Общественные науки накрывает новая политико-идеологическая волна, поднятая сторонниками глобализма. Главным препятствием на пути реализации своих идеалов – нового миропорядка, глобального рынка, унифицированных стандартов, прозрачных границ, стирания национальных отличий и т. п. – глобалисты видят государство.

В какие бы гуманные одежды общечеловеческих ценностей, гражданского общества, прав человека, свободы и демократии не облачались эти идеалы, истинной целью субъектов глобализма является «слабое» государство, не препятствующее извлечению сверхприбылей.

В то же время справиться с политическими, социальными, экологическими, техногенными и многими иными проблемами современности в интересах общества может только «сильное» государство во взаимодействии с такими же «сильными» государствами. Поэтому будущее – в сохранении и совершенствовании государства, способного создавать условия, необходимые для сохранения и совершенствования своих граждан, условия для системы эффективного социального взаимодействия самого государства, университета и гражданского общества, условия для реализации социальных, экономических и инновационных проектов, направленных на повышение уровня жизни и формирование в новом образовательном и воспитательном пространстве университета социально ответственных граждан – выпускников университетов. Еще раз процитируем К. Ясперса: «Государство дает права и средства для жизни университета, необходимые, с одной стороны, для осуществления исследований, чтобы могло иметь место представительное и созерцательное познание, с другой – для того, чтобы профессии общества могли найти здесь свою духовную пищу, а также возможность образования, воспитания и научного познания, в которых они практически нуждаются. Таким образом, университет во всех смыслах служит государству и обществу» [4].

Если исходить из такого понимания будущего, то идея совершенствующегося общества (по Арис-

тотелю), облаченного в форму системы социального взаимодействия университета общества и государства, представляется ничем не хуже идей системоразрушающего либерализма, застывшего традиционализма, корпоративного социализма и т. п. Ведь идея эффективного, трансформирующегося в изменяющейся среде государства и университета, в отличие от прочих, базируется не на метафизическом мировоззрении, доктринерстве или вере, а на диалектике и системном подходе к социальным явлениям.

Список использованных источников

1. Реше, Ж. Социальность университета [Электронный ресурс] / Ж. Реше. – Режим доступа: <https://postnauka.ru/video/155951>.
2. Вермюлен, Т. Заметки о метамодернизме [Электронный ресурс] / Т. Вермюлен, Р. Аккер ван ден. – 2015. – Режим доступа: <http://metamodernizm.ru/notes-on-metamodernism/>.

3. Степин, В. С. История и философия науки: учеб. для аспирантов и соискателей ученой степени канд. наук / В. С. Степин. – М.: Акад. проект, 2011.

4. Ясперс, К. Идея университета / К. Ясперс; пер. с нем. Т. В. Тягуновой; ред. пер. О. Н. Шпарага; под общ. ред. М. А. Гусаковского. – Минск: БГУ, 2006. – 159 с.

5. Владимир Путин выступил на Валдайском форуме [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2021/10/21/reg-ufo/vladimir-putin-vystupil-na-valdajskom-forume>.

6. Управление: государство, политика, безопасность: монография / М. В. Ильин [и др.]. – Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2005.

7. Кузнецов, О. Л. Начала теории устойчивого развития социоприродных систем / О. Л. Кузнецов, Б. Е. Большаков // Вестник Международного университета «Дубна». – 2001. – № 1(4). – С. 5–24.

8. Эшби, У. Р. Конструкция мозга. Происхождение адаптивного поведения / У. Р. Эшби. – М.: Изд-во иностр. лит-ры, 1962. – 397 с.

Аннотация

В статье рассматриваются некоторые аспекты и подходы в рамках философии образования к проблеме социального взаимодействия университетского образования с обществом и государством. Автор статьи считает, что современные глобальные риски, факторы пандемии и происходящие трансформации архитектуры высшей школы как социального института требуют от философии образования новой рефлексии проблем университетского образования, актуализируя в современном контексте событий идею К. Ясперса о роли университета в развитии форм духовной жизни общества и цивилизации.

Abstract

The article examines some aspects and approaches within the philosophy of education to the problem of social interaction of university education with society and the state. The author of the article believes that modern global risks, pandemic factors and the ongoing transformations of the architectonics of higher education as a social institution require a new reflection of the problems of university education from the philosophy of education, updating in the modern context of events K. Jaspers' idea about the role of the university in the development of forms of spiritual life of society and civilization.

ГУО «Республиканский институт высшей школы» Редакционно-издательский центр предлагает



Т. А. Турлак

ЛОГИКА

Допущено Министерством образования Республики Беларусь в качестве учебного пособия для студентов учреждений высшего образования по юридическим специальностям

В учебном пособии представлены основные разделы логики. Приводятся упражнения для закрепления учебного материала, логические задачи, тесты, вопросы для проверки знаний, список основной и дополнительной литературы. Подготовлено на основе курса (в конспективном, тезисном изложении), прочитанного студентам дневного и заочного отделений, изучающим правовые науки.

Предназначено для студентов специальности «Правоведение».

ISBN 978-985-586-484-5

Цена 8 руб. 69 коп.

Информацию о реализуемой учебной и методической литературе можно посмотреть на сайте www.nihe.bsu.by.

Заказы принимаются по адресу: 220007, г. Минск, ул. Московская, 15, к. 126, тел./факс 219 06 63.