

битражными (третейскими) судами, органами по разрешению трудовых споров и рассмотрению дел, иными органами и организациями» (п.9 ст. 1 ГПК);

«подведомственность - разграничение компетенции по разрешению споров и рассмотрению дел между Конституционным Судом Республики Беларусь, судами общей юрисдикции, международными арбитражными (третейскими) судами, третейскими судами, иными постоянными арбитражными органами, органами по разрешению трудовых споров и рассмотрению дел, иными органами и организациями» (абз.8 ст. 1 ХПК).

В свете всего сказанного выше полагаем, что п.1 ст. 10 ГК было бы целесообразно изложить в следующей новой редакции: «Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют суды общей юрисдикции и третейские (в том числе международные арбитражные) суды».

#### **Библиографические ссылки**

1. Василевич, Г.А. Конституционное право Республики Беларусь: учеб. / Г.А. Василевич. – Минск: Выш. школа, 2016. – 399 с.
2. Скобелев, В. Актуальные вопросы применения медиации и иных форм защиты права / В. Скобелев // Юридический мир. – 2021. – №3. – С. 43-52.
3. Функ, Я.И. Процессуальные нормы, которыми должен руководствоваться состав международного арбитража [Электронный ресурс] / Я.И. Функ // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2021.
4. Курочкин, С.А. Третейское разбирательство гражданских дел в Российской Федерации: теория и практика / С.А. Курочкин. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 272 с.

*Соловьев Павел Витальевич*

### **НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМОТВОРЧЕСКОГО ПРИНЦИПА СИСТЕМНОСТИ И КОМПЛЕКСНОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЦЕЛЯХ УТВЕРЖДЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОПОРЯДКА**

Полоцкий государственный университет, старший преподаватель кафедры конституционного права и государственного управления, p.solovjov@psu.by

**Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые направления совершенствования нормотворческого принципа системности и комплексности правового регулирования в контексте обеспечения конституционного правопорядка. Предлагаются новые механизмы реализации данного принципа – организация симметричного взаимодействия орга-

нов законодательной и исполнительной власти при подготовке пакета нормативных правовых актов, а также усиление роли Конституционного Суда в сфере достижения системности и комплексности правового регулирования.

**Ключевые слова:** нормотворчество; принципы нормотворчества; системность правового регулирования; комплексность правового регулирования; пробел в законодательстве; пакетный принцип; Конституционный Суд.

Закон Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. «О нормативных правовых актах» в состав основных принципов нормотворческой деятельности, помимо других, включает принцип системности и комплексности правового регулирования общественных отношений. Реализация данного принципа в нормотворческой деятельности имеет конституционно-правовое значение, поскольку системность и комплексность правового регулирования обеспечивает реализацию конституционных прав и обязанностей личности, конституционных функций государства, способствует утверждению конституционного правопорядка.

Однако в юридической науке вопрос о реализации указанного принципа в нормотворчестве часто раскрывается через тезис предельно общего содержания: системность и комплексность правового регулирования достигается через создание качественных и эффективных нормативных правовых актов. Разумеется, подобный подход в полной мере не раскрывает проблему воплощения данных принципов в жизнь и нормотворчество нуждается в разработке правовых инструментов реализации принципа системности и комплексности правового регулирования.

Закон «О нормативных правовых актах», закрепляя принципы системности и комплексности правового регулирования, фактически называет лишь один конкретный инструмент его реализации в нормотворческой деятельности. Это пакетный принцип подготовки и принятия нормативных правовых актов, который предполагает: одновременную и согласованную разработку законодательных и развивающих его подзаконных актов; принятие нового нормативного правового акта с одновременным изменением или признанием утратившими силу взаимосвязанных норм, содержащихся в других нормативных правовых актах. Пакетный принцип подготовки проектов нормативных правовых актов позволяет избежать пробелов в правовом регулировании, коллизий норм права, несогласованности положений нормативных правовых актов.

Как представляется, усиление пакетного принципа в целях обеспечения системности и комплексности правового регулирования возможно через организацию симметричного взаимодействия органов законодательной и исполнительной власти при подготовке пакета нормативных правовых актов (с одной стороны, разработка проекта законодательного акта должна осуществляться с привлечением представителя профильного органа исполнительной власти, с другой стороны, разработка подзаконных нормативных правовых актов должна осуществляться с привлечением депутатов законодательного органа, принявшего закон, к которому исполнительный орган формирует подзаконные акты или судебный орган принимает акт нормативного характера по вопросам применения данного закона). Подобный подход позволит включать в закон большее количество норм, реализация которых возможна с применением минимального количества подзаконных актов, в свою очередь в подзаконном нормотворчестве исключит случаи искажения смысла закона. Развитие подобного взаимодействия органов законодательной и исполнительной власти требует внесения соответствующих изменений в регламенты работы данных органов.

Обеспечение системности и комплексности правового регулирования также достигается через деятельность органов конституционной юстиции. В Республике Беларусь Конституционный Суд, реализуя свои полномочия в сфере предварительного и последующего конституционного контроля, полномочия в сфере рассмотрения дел об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределённости, фактически выполняет работу по формированию согласованной, непротиворечивой и беспробельной системы нормативных правовых актов, что является конечной целью принципов системности и комплексности правового регулирования.

Конституционный Суд, действуя как «негативный законодатель», уполномочен в рамках последующего конституционного контроля признать нормативный правовой акт неконституционным посредством принятия соответствующего заключения, что придаёт такому акту статус «не имеет юридической силы» и является основанием для прекращения его действия, внесения в него соответствующих изменений (ст.85 Закона Республики Беларусь от 8 января 2014 г. «О конституционном судопроизводстве»). В данном случае Конституционный Суд может выступать активным субъектом исключения коллизий в правовом регулировании, главным образом, «наиболее опасных» для конституционного правопорядка коллизий между Конституцией и другими нормативными актами.

Однако системность и комплексность правового регулирования это не только непротиворечивость, но и согласованность и беспробельность системы нормативных правовых актов. Это требует от Конституционного Суда выполнять роль и «позитивного законодателя», что применительно к вопросу о системности и комплексности правового регулирования должно реализовываться через формирование правовых позиций для преодоления пробелов и несогласованностей в правовом регулировании.

На данный момент, согласно статье 160 Закона «О конституционном судопроизводстве», если Конституционный Суд приходит к выводам о наличии в нормативных правовых актах пробелов или иных форм правовой неопределённости, то он принимает решение, где формулируется предложение конкретному государственному органу, должностному лицу о необходимости устранения в этих актах в соответствии с их компетенцией пробелов, исключения в них коллизий и правовой неопределённости. В соответствии со статьями 85-86 Закона «О конституционном судопроизводстве», решение Конституционного Суда об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключения в них коллизий и правовой неопределённости является обязательным для рассмотрения государственными органами, должностными лицами в соответствии с их компетенцией. При этом данные государственные органы, должностные лица не позднее одного месяца после принятия решения Конституционного Суда обязаны рассмотреть его в соответствии с их компетенцией и письменно сообщить Конституционному Суду о результатах рассмотрения.

Как представляется, подобный механизм является недостаточным в случаях наличия правового пробела, который может влечь существенное нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина, подрывать конституционный правопорядок. Считаем, что в подобных случаях необходимо предоставить право органу конституционной юстиции, в случае выявления фактов правовой неопределённости в нормативных правовых актах, формулировать правовую позицию, основанную на толковании норм Конституции и иных правовых актах, о том, как преодолевать правоприменителю данную правовую неопределённость до её устранения.

Указанные предложения по совершенствованию механизма реализации нормотворческого принципа системности и комплексности правового регулирования будут способствовать утверждению конституционного правопорядка.